

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Michaela Tesařová

Název závěrečné práce: Sociální služby pro osoby s mentálním postižením

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka volí téma oborově vhodné, potřebné zkoumání. Rozsah cíle je adekvátně zúžen na oblast komunitního plánování služeb pro danou cílovou skupinu v městě Hradec Králové. Cíl považuji za naplnitelný v rámci bakalářské práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po stránce logického členění celku (řazení jednotlivých kapitol) nemám výtky. Strukturu práce považuji za dobrou i z hlediska přítomnosti všech podstatných částí odborného textu (teoretická vymezení, metodická část, výzkumná část).

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část trpí neduhem obvyklým u většiny bakalářských textů – přílišná popisnost a málo vlastní konceptualizace problému (zde kapitoly 1 a 2) – to je pak větším kamenem úrazu hlavně u magisterských závěrečných textů, proto to v tomto případě nevnímám jako kritický nedostatek. Celkové pracování je na dobré úrovni a text vychází z relevantních zdrojů (škoda drobného systematického zkomolení jména M. Šimůnka v kapitole o komunitním plánování v Hradci Králové). Zde mohlo být využito vícero zdrojů, včetně např. novinových článků z místních periodik.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V metodické části považuji popis výzkumného designu za velmi transparentní a vedený snahou o přehlednost a srozumitelnost pro čtenáře. Samotná volba výzkumných postupů je dobrá, autorka kombinuje kvalitativní interview s rozбором dokumentů.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:A **B** C D E F

Odůvodnění: Technická stránka zpracování je na dobré úrovni. Shrnující interpretace zjištění jsou poměrně stručná rozsahem i argumentací, což je ale opět u bakalářských prací obvyklé. Oceňuji snahu autorky o systematickou práci s kvalitativními údaji.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**A** B C D E F

Odůvodnění: Cíle jsou naplněny, autorka se od zvolených záměrů neodklání.

Hodnocení formální stránky práce:A **B** C D E F

Odůvodnění: Formální stránka je dobře naplněna. Stylistická má rezervy (viz poznámky v závěru tohoto posudku).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce svým zaměřením přímo vybízí k praktickému uplatnění závěrů. Aby se tak mohlo stát, jsou závěry a doporučení formulovány spíše obecně, ale přesto zde pro praxi inspirace může být nalezena.

Další připomínky: Nejsou.**Otázky k obhajobě:**

- Vaše závěrečné doporučení /jedno z mnoha) „zapojit uživatele do procesu komunitního plánování“ může být problematické. Zkuste popsat, v kterých fázích procesu komunitního plánování by to bylo přínosem, a případně, ve kterých fázích by to mohlo být zdrojem problémů.

Celkové zhodnocení práce:A **B** C D E F

Odůvodnění: Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce. Autorka pracovala na svém tématu dlouhodobě a s velkým úsilím. Množství konzultací bylo nadstandardní. Autorka též spolupracovala s univerzitním střediskem Augustin za účelem dosažení co nejvyšší kvality textu i po stránce stylistické, což oceňuji, byť výsledek není dokonalý a stylistické neobratnosti se dotýkají i formulace cílů.

V Hradci Králové dne 26. 4. 2019

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce