

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Michaela Tesařová

Název závěrečné práce: Sociální služby pro osoby s mentálním postižením

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Cieľ bakalárskej práce uvádza študentka na s. 10. Ako istý nedostatok vnímam, že je formulovaný len v kontexte empirickej časti práce a nie jako celku. Samotná formulácia však je tiež problematická, ale k tomuto sa vyjadrím nižšie.

Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Štruktúra bakalárskej práce prevažne správne reaguje na tému. Podľa názoru oponentky nebolo potrebné spracovávať ako samostatnú kapitolu problematiku komunitného plánovania. Témou práce sú sociálne služby pre osoby s MP. Komunitné plánovanie však nepatrí medzi sociálne služby, je to nástroj na budovanie kvalitnej siete sociálnych služieb. Zaradenie problematiky KP v takomto rozsahu - 3. a 4. kapitola podľa môjho názoru je pomerne významným odklonom od zadanej témy. Chápem, že k tomu prišlo práve na základe vytyčeného cieľa práce zo s. 10. *Očakávam od študentky, že k tomuto zaujme stanovisko počas obhajoby práce.*

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V teoretickej časti práce študentka najskôr predstavuje ústredný pojem mentálne postihnutie, pričom problematiku uchopila na dobrej úrovni. V druhej kapitole sa venuje oblasti sociálnych služieb, pričom správne túto problematiku uchopila v kontexte zvolenej klientskej skupiny. Nasledujúce dve kapitoly sú venované problematike komunitného plánovania – k tomuto som sa už vyjadrila. Táto časť práce má prevažne kompilačný charakter, čo je u bakalárskych prác sice akceptovateľné, ale zároveň je to dôvodom na zníženie hodnotenia.

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Pre empirickú časť práce si študentka stanovila cieľ, „zistiť od účastníkov komunitného plánovania proces a prúbeh komunitného plánovania sociálnych služieb“ (s. 38), ak vychádzame

z témy bakalárskej práce vidíme, že prichádza k odklonu od témy, navyše stanovené DC neumožňujú výskum zameraný v kontexte témy práce.

Nasledujúcu časť budem hodnotiť z proceneného hľadiska. Študentka správne zaradila transformačnú tabuľku, žiaľ viaceré otázky sú formulované kvantitatívne. Navyše aj počet položených otázok poukazuje na kvantitatívne chápanie problematiky zo strany študentky. V tabuľke (posledná časť) avizuje, že bude formulovať otázky, čo urobila, alebo ako alternácia tu mali byť uvedené indikátory, čo som v tabuľke nenašla. Ak toto bolo zapríčinené mojou nepozornosťou, nech k tomu **študentka zaujme stanovisko počas obhajob práce.**

V časti 5.4 – Metody výskumného šetrení, sa sice korektne odovláva na použitú literatúru, nič menej, nevyjadruje sa tu k voľbe vlastnej výskumnej metódy – neobjasňuje prečo, z akých dôvodov ju použila. Následne v časti 5.4 mala informovať o voľbe výskumného súboru, študentka však nepopisuje proces voľby, ale len podmienky pre zaradenie do výskumného súboru a následne ho charakterizuje. **Aký spôsob tvorby/volby výskumného súboru ste použila?**

Hodnocení zpracování výsledků výskumu:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ **E** ~~F~~

Odůvodnění: Na rozdiel od kvantitatívneho výskumu, kde je štandardom spracovanie jednotlivých otázok, tak ako boli položené v dotazníku, kvalitatívny výstup takto nepostupuje. Očakávam, že študentka (za pomoci odbornej literatúry) pred komisiou obháji spôsob, akým spracovala získané dáta. Časť 5.7 – Popis a interpretácia dosažených výsledkov, spôsob akým je táto časť spracovaná je v rozpore s jej názvom. **Očakávam, že študentka pri obhajobe objasní čo to znamená interpretovať výsledky výskumu.**

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Hoci nesúhlasím s tým, aký hlavný cieľ a následne DC si študentka stanovila (vo vzťahu k téme práce), konštatujem, že ňou vytýčený cieľ naplnila.

Hodnocení formální stránky práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Po formálnej stránke práca zodpovedá štandardným požiadavkám školiaceho pracoviska.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Okrem výberu témy bakalárskej práce oceňujem aj fakt, že študentka sa rozhodla pre spracovanie problematiky v kontexte jedného konkrétneho zdravotného postihnutia. Práca môže byť použitá jako zdroj pre písanie seminárnych a iných študentských prác.

Další připomínky:

bez

Otázky k obhajobě:

V texte posudku.

Celkové zhodnocení práce:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: V texte

V Trnave, 24. 4. 2019

jméno oponenta (strojově)

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta