

Česká zemědělská univerzita v Praze
Provozně ekonomická fakulta



Diplomová práce

**Poskytování vodohospodářských služeb
z pohledu samosprávy**

(Model provozování vodohospodářské infrastruktury
ve vlastnictví společnosti VHZ a.s. po roce 2020)

Bc. Zdeňka Dvořáková Kocourková

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Zdeňka Dvořáková Kocourková

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Poskytování vodohospodářských služeb z pohledu samosprávy (Model provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví společnosti VHZ a.s. po roce 2020)

Název anglicky

Providing water management services from a self-government perspective (Operating model of water management infrastructure owned by VHZ corp. after 2020)

Cíle práce

Tématem diplomové práce je problematika zajišťování veřejných služeb obecními samosprávami v ČR. Výzkum bude zaměřen na zajišťování vodohospodářských služeb v oblasti Šumperska. Cílem práce bude v rámci zvoleného tématu: 1. Charakterizovat subjekty podílející se na správě a provozování vodovodů a kanalizací ve zvoleném regionu a jejich vzájemné vztahy. 2. Navrhnout optimální model provozování vodohospodářské infrastruktury na Šumpersku z hlediska občanů a místních samospráv, a to se zaměřením na období následující po ukončení stávajících provozních smluv v roce 2020.

Metodika

Práce bude metodologicky postavena jako případová studie jednoho vybraného regionu (Šumperska). Ke sběru dat budou využity zejména dvě základní techniky – studium dokumentů a dotazování. Dále bude k porovnání možných variant provozování vodovodů a kanalizací využita zjednodušená studie proveditelnosti, jejíž prostřednictvím budou vyloučeny neproveditelné varianty. Jednotlivé varianty budou hodnoceny v závislosti na realizačně významných hlediscích.

Doporučený rozsah práce

60-70 stran

Klíčová slova

obec, samospráva, vodovody a kanalizace, model provozování, Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s., Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s.

Doporučené zdroje informací

BALÍK, S. Komunální politika: Obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada Publishing, 2009. ISBN 978-80-247-2908-4.

BRONCOVÁ, D. Historie kanalizací: Dějiny odvádění a čištění odpadních vod v Českých zemích. Praha: Milpo media, 2002. ISBN 80-86098-25-7.

KEŘKOVSKÝ, M. – VYKYPĚL, O. *Strategické řízení: teorie pro praxi*. Praha: C.H. Beck, 2002. ISBN 80-7179-578-.

LOVAN, W. R. – MURRAY, M. – SHAFFER, R. *Participatory Governance. Planning, Conflict Mediation and Public Decision-Making in Civil Society*. Aldershot: Ashgate Publishing, 2004. ISBN 0-7546-1852-8.

NĚMEC, V. *Projektové řízení*. Praha: Grada Publishing, 2002. ISBN 80-247-0392-0.

PEKOVÁ, J. – PILNÝ J. – JETMAR, M. *Veřejný sektor – řízení a financování*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. ISBN 978-80-7357-936-4.

PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů*. Praha: Grada, 2015. ISBN 978-80-247-2908-4. ISBN 978-80-247-5608-0.

RUBEŠ, P. *Zákon o vodovodech a kanalizacích (č. 274/2001 Sb.) – Komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2014. ISBN 978-80-7478-618-1.

TRANSPARENCY INTERNATIONAL. *Privatizace vodárenství v České republice: Kam odtékají zisky?* Praha: Transparency International, 2009. ISBN 9788087123089.

Předběžný termín obhajoby

2017/18 ZS – PEF (únor 2018)

Vedoucí práce

Ing. Jan Čopík, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra humanitních věd

Elektronicky schváleno dne 29. 11. 2017

prof. PhDr. Michal Ložták, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 29. 11. 2017

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 29. 11. 2017

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Model provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví společnosti VHZ a.s. po roce 2020" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 30. listopadu 2017

Bc. Zdeňka Dvořáková Kocourková

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala Ing. Janu Čopíkovi, Ph.D za odborné vedení, cenné rady a připomínky, které mi při zpracování práce poskytl. Děkuji také svému kolegovi v zastupitelstvu města Šumperka, Ing. Petru Blažkovi, který mi poskytl mnoho cenných vstupních informací a připomínek. Dále děkuji Ing. Petru Novotnému, vodohospodářskému poradci a současně autorovi originálního celorepublikového projektu Pravda o vodě, který mi v mnohém otevřel oči a poskytl řadu důležitých informací. V neposlední řadě děkuji starostovi města Šumperka, Mgr. Bc. Zdeňku Brožovi, který mě svým nekompromisním prosazováním oddílného provozního modelu inspiroval k vyvinutí maximálního úsilí udělat si na problematiku vlastní názor.

Poskytování vodohospodářských služeb z pohledu samosprávy (Model provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví společnosti VHZ a.s. po roce 2020)

Souhrn

Diplomová práce se zabývá problematikou provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví obcí zastoupených v akciové společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s. Věnuje se rozhodování samosprávy a státní správy ve vztahu k vodohospodářské problematice. Práce identifikuje základní vodohospodářské pojmy, zohledňuje historii problematiky provozování vodovodů a kanalizací. Práce se věnuje možným obecným modelům provozování vodovodů a kanalizací po roce 2020 a jejich praktické implementaci ve vztahu k majetku společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s. Práce definuje optimální model provozování vodovodů a kanalizací na Šumpersku po roce 2020 a stanovuje kroky, které je nezbytné učinit před finální realizací modelu budoucího provozování vodohospodářské infrastruktury.

Klíčová slova: obec, samospráva, vodovody a kanalizace, model provozování, Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s., Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s.

Providing water management services from a self-government perspective

(Case study – Operating model of water management infrastructure owned by VHZ corp. after 2020)

Summary

The diploma thesis deals with the operations of water management infrastructure owned by municipalities represented in the joint stock company Vodohospodářské zařízení Šumperk a.s.. It deals with self-government and state administration decision making in relation to water management issues. The work identifies basic water management concepts, takes into consideration the history of water and sewerage operation. The thesis deals with possible general models of operation of water supply and sewerage systems after year 2020 and their practical implementation in relation to the property of the company Vodohospodářské zařízení Šumperk corp. The work defines an optimal operating model for water supply and sewerage systems in Šumperk after year 2020 and sets out the steps that need to be done before the final implementation of the future water management infrastructure model.

Key words: municipality, self-government, water and sewerage systems, operating model, Vodohospodářská zařízení Šumperk corp., Šumperská provozní vodohospodářská společnost, corp.

Obsah

1 Úvod.....	12
2 Cíl práce a metodika	13
2.1 Cíl práce	13
2.2 Metodika	13
3 Teoretická východiska	15
3.1 Samospráva ve vztahu k VaK	15
3.1.1 Základní územně samosprávné celky	16
3.1.1.1 Municipální obchodní společnosti.....	18
3.1.2 Vyšší územně samosprávné celky	20
3.1.3 Povinnost veřejné služby	20
3.2 Státní správa ve vztahu k VaK.....	21
3.3 Vodohospodářství v České republice.....	24
3.3.1 Základní subjekty – vlastník, provozovatel, odběratel	24
3.3.2 Základní pojmy	25
3.3.3 Vodné a stočné.....	26
3.3.4 Historie vodohospodářství v České republice	28
3.3.5 Organizace sdružující VaK.....	31
3.3.5.1 SOVAK ČR.....	31
3.3.5.2 Česká společnost vodohospodářská	32
3.3.6 Legislativa upravující vodohospodářskou problematiku.....	33
3.3.6.1 Evropská vodní charta	34
3.3.6.2 Zákon č. 254/2001 Sb. - vodní zákon.....	34
3.3.6.3 Zákon č. 274/2001 Sb. - zákon o vodovodech a kanalizacích.....	35
3.3.6.4 Zákon č. 526/1990 Sb. - zákon o cenách.....	36
3.3.6.5 Zákon č. 267/2015 Sb. – zákon o ochraně veřejného zdraví.....	37
3.3.6.6 Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.....	37
3.3.7 Cenotvorba.....	37
3.3.7.1 Solidární cena	39
3.3.7.2 Cenotvorba v souladu s podmínkami OPŽP	39
3.4 Provozování vodohospodářské infrastruktury.....	39
3.5 Provozní modely	40
3.5.1 Oddílný model	41
3.5.2 Smíšený model.....	41

3.5.3	Vlastnický model	41
3.5.4	Model samostatného provozování	42
3.6	Studie proveditelnosti.....	42
4	Vlastní práce	44
4.1	Představení společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s.....	44
4.1.1	Představení akcionářů VHZ.....	45
4.1.1.1	Volení zástupci obcí a prosazování vůle ve valné hromadě VHZ.....	46
4.1.1.2	Šumperk, největší akcionář VHZ	49
4.1.1.3	Zábřeh a Mohelnice, významní akcionáři VHZ	49
4.1.1.4	Drobní akcionáři VHZ.....	50
4.1.2	Profil vedení společnosti VHZ	50
4.1.2.1	Obsazování funkcí politickými funkcionáři	53
4.1.3	Náplň činnosti a poslání VHZ	55
4.1.4	Strategické cíle VHZ	56
4.2	Představení Šumperské provozní vodohospodářské společnost, a.s.....	56
4.2.1	Vlastnická struktura ŠPVS.....	63
4.2.2	Profil vedení společnosti ŠPVS	64
4.2.3	Strategické cíle ŠPVS	65
4.3	Personální provázanost VHZ a ŠPVS	66
4.4	Správa a provoz majetku společnosti VHZ.....	67
4.4.1	Správa a provozování kanalizační složky.....	67
4.4.2	Správa a provozování vodovodní složky	70
4.4.3	Vývoj cen vodného a stočného	71
4.5	Provozní modely v podmínkách VHZ	72
4.5.1	Oddílný model v podmínkách VHZ	72
4.5.1.1	Neexistence soutěžního prostředí	73
4.5.1.2	Unikátní technické prostředky strategické pro další provozování	74
4.5.1.3	Analýza smluvních ujednání k PaM evidenci a UTP	74
4.5.1.4	Neoprávněné nákladové položky cenotvorby	77
4.5.1.5	Zisk VHS v oddílném modelu.....	80
4.5.2	Smíšený model v podmínkách VHZ.....	80
4.5.2.1	Praktické příklady smíšeného modelu v České republice	81
4.5.3	Vlastnický model v podmínkách VHZ	83
4.5.4	Model samostatného provozování v podmínkách VHZ	85
4.5.5	Nulová varianta v podmínkách VHZ.....	85
4.6	Studie proveditelnosti provozování VaK po roce 2020	86

4.6.1	Časová proveditelnost.....	87
4.6.2	Soulad se strategickými cíli VHZ.....	88
4.6.3	Provozně-technická proveditelnost.....	89
4.6.3.1	Přechod zaměstnanců	89
4.6.3.2	Získání PaM evidence, provozních dat a kompletních UTP	90
4.6.4	Právní proveditelnost	92
4.6.5	Vyhodnocení posouzení proveditelnosti.....	93
4.6.5.1	Neproveditelné varianty	93
4.6.5.2	Proveditelné varianty.....	93
4.7	Návrh vyjednávací strategie k prosazení primárních variant.....	94
4.7.1	Možné scénáře přístupu akcionářů ŠPVS.....	96
4.7.2	Harmonogram vyjednávacích fází	97
5	Zhodnocení výsledků	99
6	Závěr.....	102
7	Seznam použitých zdrojů	104
8	Seznam použitých zkratk.....	108
9	Přílohy	110

Seznam obrázků

Obrázek č. 1: Zrušte trafiky, volte profiky

Obrázek č. 2: Organizační struktura VHZ

Obrázek č. 3: Sídlo společností VHZ a ŠPVS

Obrázek č. 4: Schéma vodovodů provozovaných společnostmi ŠPVS

Obrázek č. 5: Schéma kanalizací provozovaných společnostmi ŠPVS

Obrázek č. 6: Schéma provozního celku Šumperk

Obrázek č. 7: Schéma provozního celku Zábřeh

Obrázek č. 8: Schéma provozního celku Mohelnice

Obrázek č. 9: Schéma provozního celku Hanušovice

Obrázek č. 10: Mapa aktuální působnosti SUEZ Environnement

Obrázek č. 11: Organizační struktura ŠPVS na úrovni managementu

Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Seznam akcionářů VHZ včetně jmenovité hodnoty akcií k 24. 10. 2017

Tabulka č. 2: Odměny představenstva a dozorčí rady VHZ v letech 2014, 2015 a 2016

Tabulka č. 3: Minimální výše pachtovného pro kanalizační složku v letech 2016 až 2020

Tabulka č. 4: Minimální výše pachtovného pro kanalizační složku v letech 2017 až 2020

Tabulka č. 5: Minimální výše nájemného pro vodovodní složku v letech 2017 až 2020

Tabulka č. 6: Cena vodného a stočného v letech 2013 - 2017

1 Úvod

Vodohospodářská problematika je v České republice (dále ČR) velmi aktuální téma. Řada obcí řeší problém, vzniklý v minulosti při privatizačních projektech po roce 1989, kdy došlo k uzavření mnoha smluv o provozování vodovodů a kanalizací prostřednictvím zahraničních koncernů. Napříč celou ČR docházelo k případům, kdy samy obce prodaly vodohospodářské podniky do rukou zahraničních vlastníků. Tím byl způsoben následný odliv zisků do zahraničí a postupné chátrání vodohospodářské infrastruktury, která zůstala ve vlastnictví obcí. Zahraničním koncernům byla infrastruktura pouze pronajímána. Investice do obnovy vodovodů a kanalizací hradí vlastníci, tedy obce, zatímco zisky z vodného a stočného inkasují provozní společnosti mající vlastníky v zahraničí. Atmosféra v ČR je aktuálně (2017) taková, že veřejnost odmítá pokračovat v takovém provozním modelu.

S ohledem na skutečnost, že v mnoha regionech právě končí, nebo budou v nejbližších letech končit, dlouhodobé provozní smlouvy uzavřené se zahraničními vodohospodářskými koncerny, řeší se další provozování vodovodů a kanalizací v následujících letech. Diplomová práce je konkrétně zaměřena na problematiku provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví obcí zastoupených v akciové společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s. (dále VHZ).

Součástí práce je identifikace rozhodování samosprávy a státní správy ve vztahu k vodohospodářské problematice, základní seznámení s problematikou a její historií v ČR.

Účelem práce je analýza možných provozních modelů pro provozování vodovodů a kanalizací obecně a dále implementace provozních modelů do konkrétního prostředí společnosti VHZ po roce 2020, kdy budou ukončeny současné provozní smlouvy uzavřené s akciovou společností Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s. Práce má definovat optimální model provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s. po roce 2020 a stanovit pořadí kroků, které je nezbytné učinit před finální realizací modelu budoucího provozování vodohospodářské infrastruktury.

Práce slouží jako osobní analýza opoziční zastupitelky města Šumperka, autorky diplomové práce, která se vodohospodářskou problematikou zabývá 4 roky a budoucnost provozování vodovodů a kanalizací byl jeden ze dvou stěžejních důvodů, proč se do šumperské komunální politiky v roce 2014 rozhodla vstoupit.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Tématem diplomové práce je problematika zajišťování veřejných služeb obecními samosprávami v ČR. Výzkum bude zaměřen na zajišťování vodohospodářských služeb v oblasti Šumperska.

Cílem diplomové práce je v rámci zvoleného tématu:

- Charakterizovat subjekty podílející se na správě a provozování vodovodů a kanalizací ve zvoleném regionu a jejich vzájemné vztahy.
- Navrhnout optimální model provozování vodohospodářské infrastruktury na Šumpersku z hlediska občanů a místních samospráv, a to se zaměřením na období následující po ukončení stávajících provozních smluv v roce 2020.

Pro zajištění optimálního provozního modelu byly stanoveny dílčí cíle, kterými jsou:

- Navrhnout vyjednávací strategii municipální infrastrukturní společnosti vůči vlastníkům soukromé provozní společnosti.
- Stanovit harmonogram jednotlivých kroků, které je nezbytné učinit před finální realizací modelu budoucího provozování vodohospodářské infrastruktury.

2.2 Metodika

Teoretická část se zabývá problematikou zajišťování veřejných služeb obecními samosprávami v ČR, se zaměřením na poskytování vodohospodářských služeb. Informace obsažené v teoretické části jsou založeny na zpracování dat ze sekundárních zdrojů, z právních předpisů, odborné literatury a internetových zdrojů, specializujících se na danou problematiku. Tato část práce je zaměřena na uvedení do problematiky poskytování vodohospodářských služeb z pohledu samosprávy, a rovněž objasňuje jednotlivé provozní modely, prostřednictvím kterých je možné vodohospodářské služby zajišťovat.

Vlastní práce je metodologicky postavena jako případová studie zajišťování vodohospodářských služeb v oblasti konkrétního zvoleného regionu - Šumperska. Ke sběru dat jsou využity zejména dvě základní techniky – studium dokumentů a dotazování. Významným zdrojem informací pro zpracování teoretické části práce jsou interní dokumenty společností VHZ a Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s., zejména pak platné provozní a koncesní smlouvy mezi oběma společnostmi, které jsou

rozděleny zvláště na vodovodní a kanalizační složku. Zdrojem informací jsou také interní dokumenty vybraných obcí zastoupených v municipální společnosti VHZ a rozhodnutí orgánů státní správy k problematice provozování vodovodů a kanalizací na Šumpersku. Důležitou součástí zdrojů jsou také informace získané na základě Zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to přímo od ředitele společnosti VHZ, JUDr. Martina Budiše. Dalším zdrojem informací jsou vlastní zkušenosti autorky z pozice zastupitelky města Šumperka a rovněž některé podklady předkládané městským zastupitelům k rozhodování o budoucím provozování vodohospodářské infrastruktury.

K porovnání možných variant provozování vodovodů a kanalizací je využita zjednodušená studie proveditelnosti, jejíž prostřednictvím dochází k vyloučení neproveditelných variant. Jednotlivé varianty jsou hodnoceny v závislosti na realizačně významných hlediscích – časovém, právním, provozně-technickém a z hlediska souladu se strategickými cíli společnosti. Na základě studie proveditelnosti jsou vyhodnoceny veškeré získané poznatky a navržen optimální model provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví společnosti VHZ po roce 2020.

3 Teoretická východiska

Teoretická východiska jsou významná pro seznámení s problematikou zajišťování veřejných služeb obecními samosprávami v České republice a objasnění oblasti provozování vodohospodářských služeb. V rámci teoretických východisek jsou objasněny také jednotlivé provozní modely, prostřednictvím kterých je možné vodohospodářské služby poskytovat.

3.1 Samospráva ve vztahu k VaK

Samospráva je veřejná správa vykonávaná jinou institucí než státem. Je relativně samostatná a nezávislá na státu, přičemž stát vytváří pro samosprávu podmínky pro její fungování. Nezávislost samosprávy z tohoto důvodu není absolutní. Stát zasahuje do samosprávy tím, že tvoří zákony, do samotných rozhodnutí samosprávných orgánů však zasahovat nemůže. Zasáhnout může pouze v případě, vyžaduje-li to ochrana zákona, a pouze způsobem stanoveným zákonem.

Samospráva se dělí na územní a zájmovou, přičemž územní samospráva je dána Ústavou. (Ústavní zákon č. 1/1993 Sb.) Ta určuje za základní územní samosprávné celky obce a jako vyšší územní samosprávné celky kraje. Územní samospráva je forma veřejné vlády a veřejné správy, která umožňuje samostatné spravování věcí veřejných na území menším, než je stát. (Balík, 2009) Územní samosprávou rozumíme prostorově ohraničený funkční celek, který má právo samostatně hospodařit, nakládat se svým majetkem a samostatně rozhodovat o svých záležitostech.

Zájmová samospráva, nebo také profesní, je tvořena subjekty, které spojuje určitý společný zájem. Na rozdíl od samosprávy územní však zájmová samospráva není ústavně zakotvena. Je svěřena jednotlivým zájmovým subjektům na základě zákonů, které je zřizují.

Prioritní úlohou územní samosprávy je zabezpečit pro své občany celou řadu veřejných statků a služeb, ať již prostřednictvím svých neziskových organizací nebo i jinými způsoby, při respektování požadavku maximální hospodárnosti a efektivnosti.

Produkce veřejných statků může být zajišťována i soukromým sektorem na základě smlouvy uzavřené institucí veřejného sektoru se soukromým dodavatelem. V případech, kdy si chce veřejný sektor ponechat kontrolu nad kvalitou statku, či z povahy statku je

nežádoucí, aby jej poskytoval soukromý sektor, produkci statku provádí sektor veřejný prostřednictvím svých organizací. (Provazníková, 2015)

Veřejnou správu na úseku vodovodů a kanalizací podle Zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích (dále Zákon o VaK) vykonávají:

- obecní úřady,
- obecní úřady obcí s rozšířenou působností,
- újezdni úřady na území vojenských újezdů,
- krajské úřady,
- ministerstvo,
- Ministerstvo obrany České republiky.

3.1.1 Základní územně samosprávné celky

Základním územním samosprávným celkem je obec. Její zřízení a fungování se řídí Zákonem o obcích č. 128/2000 Sb. Do samostatné působnosti obce patří zejména záležitosti uvedené v § 84, 85 a 102 zákona o obcích, týkající se pravomocí zastupitelstva a rady obce, s výjimkou vydávání nařízení obce. Obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.

Posláním obecní samosprávy je především realizace vlastní samosprávné moci. Obec při výkonu své samosprávy v podstatě spravuje sama sebe. Reálně ale není možné, aby všechny otázky rozhodovala a veškeré úkoly vlastní správy vykonávala jako celek. Proto si zřizuje příslušné samosprávné orgány. (Balík, 2009)

Nejvyšším rozhodovacím orgánem obce je zastupitelstvo, které rozhoduje ve věcech v samostatné působnosti obce. Je to jediný orgán obce, který je ústavně zakotven. Zastupitelstvo je povinno zřizovat finanční a kontrolní výbor. Finanční výbor především dohlíží nad hospodařením s majetkem a finančními prostředky obce, kontrolní výbor kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti, plnění usnesení zastupitelstva a rady a plní další úkoly dané zastupitelstvem. Výbory jsou poradními orgány zastupitelstva, jejich rozhodnutí jsou pouze doporučující, nikoli závazná. (Balík, 2009)

Rada obce je výkonný orgán. Radními jsou vždy starosta, místostarosta a další radní, kteří se volí z řad zastupitelů. Jejich počet je vždy lichý a nesmí přesáhnout 1/3 počtu zastupitelstva. Rada obce připravuje podklady pro zastupitelstvo, schvaluje body k jednání, je přípravným orgánem zastupitelstva. Rada obce může zřizovat také iniciační a poradní orgány, tzv. komise. (Provazníková, 2015)

Každá obec je vždy navenek reprezentována starostou. Ten se ze své činnosti však zodpovídá zastupitelstvu a radě obce. Zastupitelstvo obce má možnost usnesením zastupitelstva starostu nebo radu obce zavázat k určitému jednání v konkrétní věci. Jak uvádí Stanislav Balík v knize Komunální politika: „*Starosta nemá v českém komunálním systému příliš silné postavení. Přesto je významnou osobností dané obce, mnohdy dokonce symbolem její samosprávy, kdy v symbolické či ceremoniální rovině výstupů místní politiky zaujímá prominentní místo.*“ (Balík, 2009, s. 207)

Zastupitelské výbory a komise rady vykonávají činnosti pouze v rámci samostatné působnosti.

Každá obec má obecní úřad, který tvoří starosta, jeho zástupce (místostarosta), tajemník obecního úřadu, jestliže je tato funkce zřízena, a úředníci. Úřad je zpravidla členěn na odbory, které mají pod sebou oddělení.

V oblasti působnosti Zákona o VaK obce v samostatné působnosti především:

- dbají o rozvoj vodovodů a kanalizací, odpovídající potřebám obce, zajištěním jeho zpracování do závazné části územně plánovací dokumentace obce v souladu s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací,
- vydávají obecně závazné vyhlášky ve věcech stanovených tímto zákonem podle § 9 odst. 11 a § 20 odst. 4.

Obecní úřady v přenesené působnosti rozhodují o povinnosti veřejné služby podle § 22 na území obce, pokud obec není provozovatelem, dále o uložení povinnosti připojit se na kanalizaci podle § 3 odst. 9, a dále o vydání opatření obecné povahy podle § 15 odst. 4 až 6. (Ústavní zákon č. 1/1993 Sb.)

Státní správu na úseku vodovodů a kanalizací dále vykonávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností a újezdní úřady na území vojenských újezdů jako vodoprávní úřady. Tyto úřady rovněž rozhodují o povinnostech veřejné služby podle § 22, navíc také:

- rozhodují o vydání opatření obecné povahy podle § 15 odst. 4 až 6,
- schvalují kanalizační řády podle § 14 odst. 3,

- zajišťují soulad kanalizačních řádů vlastníků provozně souvisejících kanalizací z hlediska kapacitních a kvalitativních možností. (Ústavní zákon č. 1/1993 Sb.)

3.1.1.1 Municipální obchodní společnosti

Municipální obchodní společností (dále MOS) je myšlena akciová společnost s dualistickou strukturou orgánů, tzn. představenstvo a dozorčí rada, kterou majoritně vlastní jeden nebo více územních samosprávných celků. Jde tedy o ekonomický subjekt ovládaný místní samosprávou, který má formu obchodní společnosti a není součástí správního aparátu.

Zákon o obcích ukládá způsob rozhodování obcí v MOS. Pokud je obec jediným společníkem, čili se jedná o městskou společnost se 100 % majetkovou účastí jedné obce, pak je rozhodujícím orgánem rada obce.

V případě, kdy je obec jedním z více akcionářů, pak je zastupitelstvu obce vyhrazeno právo delegovat osobu na valnou hromadu společnosti. (Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích) V rámci této pravomoci je zastupitelstvo obce schopno úkolovat delegovanou osobu prostřednictvím usnesení zastupitelstva ke konkrétním bodům jednání plánované valné hromady MOS. Předpokládá se, že delegovaná osoba bude hájit zájmy obce, hlasovat za ni na valné hromadě společnosti, zpětně informovat zastupitelstvo obce o dění v obchodní společnosti, požadovat usnesení zastupitelů obce ke strategickým rozhodnutím týkajícím se MOS.

Na právní úskalí MOS bylo poukázáno v magazínu Pro města a obce z března 2015, kde v článku nazvaném Právní úskalí municipálních obchodních společností, autorka uvedla následující text: „V případě, že má zastupitelstvem delegovaný zástupce obce hájit na valné hromadě zájmy obce jako akcionáře, je nezbytné tyto zájmy předem definovat a udělit mu v souvislosti s výkonem práv akcionáře na valné hromadě přesné pokyny.

Zastupitelstvo deleguje zástupce obce na valnou hromadu. Rada přijetím usnesení udělí delegátovi pokyny k výkonu práv obce jako akcionáře.

1. *Zastupitelstvo deleguje usnesením zástupce obce na valnou hromadu a určí jeho případného náhradníka.*
2. *Delegát předloží radě obce program konání valné hromady v dostatečném předstihu.*

3. *Delegovanému zástupci jsou po předchozím projednání programu valné hromady radou uděleny pokyny:*

- a. k výkonu hlasovacího práva k jednotlivým bodům programu jednání valné hromady,*
- b. k výkonu dalších práv akcionáře (např. práva na vysvětlení dle § 357 Zákona o obchodních korporacích,*
- c. k doručení zápisu z valné hromady radě.“ (Kohoutková, 2015, s. 64)*

Pro zvýšení efektivnosti a transparentnosti rozhodovacích procesů obce jako akcionáře MOS byla dána advokátkou Andreou Kohoutovou následující doporučení:

- *„Jednací řád rady obce explicitně upravuje jednání rady v působnosti valné hromady MOS a měl by obsahovat následující pravidla:*
 - 1. Povinnost rady informovat zastupitele o návrhu programu jednání rady ve věci municipální obchodní společnosti a povinnost přizvat zastupitele na jednání rady (vyplývá z ustanovení § 101 odst. 1 Zákona o obcích, dle kterého může rada k jednotlivým bodům svého jednání přizvat dalšího člena zastupitelstva obce a jiné osoby).*
 - 2. Povinnost účasti členů představenstva MOS na jednání rady, která vyplývá rovněž z ustanovení § 101 odst. 1 Zákona o obcích.*
 - 3. Povinnost představenstva MOS předložit ve stanoveném termínu materiály pro jednání rady v působnosti valné hromady, a to v konkrétních specifikovaných bodech (návrh programu jednání, návrh rozhodnutí (usnesení) rady včetně důvodové zprávy k přijetí tohoto rozhodnutí, dokumenty osvědčující souhlas dozorčí rady u právních jednání, u nichž to vyžadují stanovy společnosti).*
 - 4. Povinnost doručit usnesení rady, tj. rozhodnutí jediného akcionáře představenstvu a dozorčí radě MOS.*
- *Členové představenstva jsou povinni účastnit se jednání valné hromady MOS.*
- *Zastupitelstvem delegovaný zástupce obce na jednání valné hromady MOS musí mít jasné pokyny k výkonu práv akcionáře.“ (Kohoutková, 2015, s. 63)*

3.1.2 Vyšší územně samosprávné celky

Vyššími územními samosprávnými celky jsou kraje, jejichž fungování se řídí Zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích. Území České republiky je rozděleno do 14 krajů vč. Hlavního města Prahy. Jsou také označovány jako střední článek veřejné správy.

Kraje mají 4 základní funkce:

- integrační a koordinační funkci ve vztahu k ostatním subjektům na svém spravovaném území,
- dozorovou a poradní funkci vůči obcím, k čemuž disponují rozsáhlým administrativním aparátem, personálním, technickým zázemím,
- redistribuční funkci, kdy kraje přerozdělují veřejné finanční prostředky ve svém vlastním správním území, disponují grantovými prostředky, administrují strukturální fondy, vytváří dotační programy,
- reprezentační a zprostředkovatelská funkce vůči ústřední státní správě, prostřednictvím kterých kraje hájí zájmy svého území na nejvyšších místech. (Provazníková, 2015)

V souvislosti s vodohospodářskou problematikou kraje v samostatné působnosti zabezpečují zpracování, aktualizace a schvalování plánů rozvoje vodovodů a kanalizací podle § 4 Zákona o VaK.

Krajské úřady v přenesené působnosti:

- vydávají, mění nebo ruší povolení provozovat vodovod nebo kanalizaci na území kraje podle § 6,
- povolují výjimku podle § 13 odst. 2,
- rozhodují o povinnosti veřejné služby podle § 22, jestliže se vodovod nebo kanalizace nacházejí na území více správních obvodů obcí s obecními úřady s rozšířenou působností,
- připravují systémové zajištění nouzového zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod za krizových situací. (Ústavní zákon č. 1/1993 Sb.)

3.1.3 Povinnost veřejné služby

Provozovatelé vodovodů a kanalizací mají povinnost veřejné služby stanovenou Zákonem o VaK, konkrétně v § 22. Veřejnou službou se pro účely tohoto zákona rozumí

činnost provozovatele v oboru zásobování vodou, odvádění odpadních vod a jejich čištění, která:

- přesahuje zajišťování běžných služeb podle tohoto zákona a není smluvně zajištěna nebo plněna, zejména činnost při ohrožení veřejného zdraví, životního prostředí, majetku a veřejného pořádku, nebo
- vznikla ztrátou schopnosti stávajícího provozovatele zajišťovat dodávku vody nebo odvádění odpadních vod podle tohoto zákona.

Povinnost veřejné služby lze uložit provozovateli, který má k jejímu zajištění vytvořeny potřebné podmínky. Tato povinnost vzniká rozhodnutím příslušného orgánu veřejné správy, dle § 26 až 28 Zákona o VaK. Rozhodnutí se vydává na dobu určitou, nejdéle však na dobu 1 roku. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek.

Po dobu vykonávání povinnosti veřejné služby přechází právo na vodné a stočné na toho, komu je tato povinnost uložena.

Vlastník vodovodu nebo kanalizace je povinen umožnit provozovateli plnění povinnosti takové veřejné služby.

3.2 Státní správa ve vztahu k VaK

Státní správa je činnost státu, která je prováděná buď přímo státními orgány, nebo jinými orgány, na které stát výkon státní správy v určitém rozsahu přenesl. Státní správu vykonávají ústřední orgány státní správy, územní orgány státní správy, ostatní státní orgány a jiné k tomu oprávněné subjekty.

Ústředními orgány státní správy jsou především ministerstva, která mají celostátní působnost, zatímco územní orgány státní správy mají pouze místní působnost. Dále se státní správa dělí na specializovanou a všeobecnou. Všeobecnou státní správu v přenesené působnosti vykonávají územní samosprávné celky prostřednictvím svých úřadů. (Zákon o VaK)

Základním vodoprávním úřadem v České republice je Ministerstvo zemědělství, které zřizuje specializovanou Sekci vodního hospodářství. Vedoucím pracovníkem je zde náměstek pro řízení sekce, Ing. Aleš Kendík. Tato sekce se dále dělí na pět odborů, kterými jsou: Odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí, Odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření, Odbor vodovodů a kanalizací,

Odbor vody v krajině a odstraňování povodňových škod, Odbor dozoru a regulace vodárenství. (EAGRI.CZ, 2017)

Evropská unie (dále EU) stanovuje v rámci tzv. oblasti „voda“, která je součástí kapitoly životního prostředí EU, soubor sedmnácti směrnic, které tvoří základ pro naplnění evropského práva. Všechny dané směrnice byly plně promítnuty do české legislativy. Ministerstvo zemědělství zodpovídá za následujících 6 směrnic, týkajících se vodohospodářské problematiky:

- 91/271/EHS o čištění městských odpadních vod,
- 91/676/EHS o ochraně vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů,
- 75/440/EHS o požadované jakosti povrchových vod určených v členských státech k odběru pitné vody,
- 79/869/EHS o metodách stanovení a četnosti vzorkování a rozborů povrchových vod určených v členských státech k odběru pitné vody,
- 78/659/EHS o jakosti sladkých vod vyžadujících ochranu nebo zlepšení pro podporu života ryb,
- 79/923/EHS o požadované jakosti vod pro měkkýše. (VHZ, 2017)

Ministerstvo je pro účely Zákona o VaK odvolacím orgánem pro rozhodnutí vydaná krajským úřadem v prvním stupni. Dále ministerstvo zajišťuje zpracování a aktualizace plánu rozvoje vodovodů a kanalizací pro území státu, projednává a eviduje navrhované změny a aktualizace plánů rozvoje vodovodů a kanalizací pro území krajů a pro území státu, zajišťuje mezinárodní spolupráci v oblasti vodovodů a kanalizací.

Ministerstvo zemědělství také vede seznam technických auditorů a vyhláší provedení technického auditu. Technický audit se řídí § 38 Zákona o VaK a vyhlásit ho může Ministerstvo zemědělství České republiky.

V působnosti ministerstva je dále regulace oboru vodovodů a kanalizací, ochrana spotřebitelů a podpora hospodářské soutěže v prostředí přirozeného monopolu tohoto oboru, k uspokojování požadavků na dodávku pitné vody, odvádění a čištění odpadních vod včetně nákladů, zajištění dohledu nad zpracováním a plněním plánů financování obnovy vodovodů a kanalizací a poskytování objektivních informací z oboru vodovodů a kanalizací veřejnosti.

Ministerstvo v rámci své působnosti rozhoduje o zrušení povolení k provozování vodovodů a kanalizací podle § 6 odst. 9 Zákona o VaK, dále o bilančních nárocích

na zdroje zásobování pitnou vodou ze skupinových vodovodů a vodárenských soustav, nedojde-li k dohodě jejich vlastníka nebo provozovatele s jednotlivými vlastníky nebo provozovateli připojených vodovodů.

Ministerstvo dále vede ústřední evidenci údajů o vodovodech a kanalizacích, zabezpečuje informační systém na úseku vodovodů a kanalizací pro podporu výkonu veřejné správy, provádí vzájemná porovnání cen podle cenových předpisů pro vodné a stočné, nákladů a zisku u kalkulací, tvorby a čerpání prostředků na obnovu, a zveřejňuje výsledky. Dále ministerstvo provádí vyhodnocení údajů podle § 8 odst. 12 a § 9 odst. 12 a zveřejňuje je, poskytuje odbornou spolupráci cenovým kontrolním orgánům, spolupracuje s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

Zaměstnanci ministerstva jsou oprávněni vstupovat do objektů sloužících k poskytování dodávky pitné vody, odvádění a čištění odpadních vod, dále nahlížet do všech účetních a jiných dokladů vlastníků nebo provozovatelů vodovodů nebo kanalizací, nezbytných k výkonu regulace, pořizovat jejich kopie a požadovat vysvětlení. O skutečnostech, o nichž se dozvěděli v souvislosti s touto činností, jsou povinni zachovávat mlčenlivost, a to ještě 2 roky po skončení pracovního poměru. (Zákon o VaK)

Ministerstvo zemědělství započalo v minulém roce kontrolovat kalkulace cen pro VaS z pohledu plnění legislativních požadavků na vyhotovení a plnění Plánu financování obnovy (dále PFO). Ministerstvo tímto opatřením dohlíží, zda jsou v cenách pro VaS zohledněny náklady na obnovu VaK minimálně v takové míře, která odpovídá výši stanovené v PFO. V případě nevyhotovení PFO, nebo jeho nedodržování porušuje vlastník VaK platnou legislativu a vystavuje se tak sankčnímu postihu. (SOVAK.CZ, 2017)

Vedle Ministerstva zemědělství funguje jako cenový regulátor zejména Ministerstvo financí. To vykonává hlavní cenovou kontrolu nad vodným a stočným pomocí tzv. věcně usměrňovaných cen (téma je podrobněji rozpracováno v kapitole 3.3.7 Cenotvorba).

Ministerstvo obrany vykonává působnost ústředního úřadu na území vojenských újezdů ve věcech, v nichž je založena působnost újezdního úřadu podle § 25 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích.

3.3 Vodohospodářství v České republice

Vodohospodářská problematika je aktuálně v České republice velmi ožehavým tématem. Řada obcí řeší problém, vzniklý v minulosti při privatizačních projektech po roce 1989, kdy došlo k uzavření mnoha smluv o provozování vodovodů a kanalizací prostřednictvím zahraničních koncernů. Tím byl způsoben následný odliv zisků do zahraničí a postupné chátrání vodovodní a kanalizační infrastruktury, která zůstala ve vlastnictví obcí. Zahraničním koncernům byla vodohospodářská infrastruktura pouze pronajímána. Investice do obnovy této infrastruktury hradí vlastníci, tedy obce, zatímco zisky z vodného a stočného inkasují provozní společnosti mající vlastníky v zahraničí.

S ohledem na to, že v mnoha regionech právě končí, nebo budou v nejbližších letech končit, dlouhodobé provozní smlouvy uzavřené se zahraničními vodohospodářskými koncerny, je řešení budoucího provozování vodovodů a kanalizací v následujících letech důležitým tématem, které stojí za pozornost veřejnosti.

3.3.1 Základní subjekty – vlastník, provozovatel, odběratel

Vlastníkem vodovodů a kanalizací (dále VaK) může být jak fyzická osoba, tak i právnická osoba. Velmi často je vlastníkem investor základního technického vybavení, obec nebo obcemi založené či zřízené právnické osoby. Vlastník má řadu právních povinností technického a administrativního charakteru:

- zajistit plynulé a bezpečné provozování VaK,
- s případnými sousedními vlastníky sjednat písemnou smlouvu vlastníků provozně souvisejících VaK,
- vytvořit a nechat schválit provozní řády a kanalizační řád,
- sjednávat s vlastníky připojených nemovitých věcí odběratelské smlouvy,
- vytvářet, aktualizovat a realizovat desetiletý plán financování obnovy,
- každoročně vytvářet kalkulaci cen vodného a stočného
- vytvářet a předávat samosprávě obce každoroční porovnání plánovaného a skutečného hospodářského výsledku,
- vést majetkovou a provozní evidenci a vybrané údaje z nich každoročně předávat vodoprávnímu úřadu,
- umožnit bezplatné napojení vodovodu či kanalizace jiné osoby, pokud to kapacitní a jiné technické podmínky umožní,

- umožnit bezplatné připojení nemovité věci osobě, která o připojení na vodovod či kanalizaci požádá, pokud to kapacitní a jiné technické podmínky umožní.

Vlastník, vědom si těchto povinností a rizik spojených s provozováním, velmi často své VaK svěří do provozování externímu subjektu, tzv. provozovateli, s nímž uzavře provozní smlouvu. Jiný model částečného sdílení povinností vlastníka s cizím subjektem má podobu takovou, že vlastník provozuje VaK sice sám, ale plnění řady svých právních povinností přenechá jinému provozovateli, na základě smlouvy o dílčích provozních činnostech.

Provozovatelem je osoba, která má právní důvod k provozování VaK. Takovým právním důvodem je buď přímo vlastnictví vodohospodářské infrastruktury, nebo její provozování na základě provozní smlouvy s vlastníkem. Provozovatel ke své činnosti potřebuje povolení k provozování, které vydává krajský úřad. Bez povolení krajského úřadu se nejedná o provozovatele a taková osoba nemůže uzavírat odběratelské smlouvy a vybírat vodné a stočné.

Odběratelem vodohospodářských služeb je obvykle vlastník nemovité věci, kterou je pozemek či stavba, připojené na vodovod či kanalizaci. Mezi odběratele patří ale také subjekty, které nejsou přímo vlastníky. Jedná se například o společenství vlastníků a příspěvkové organizace obcí a krajů. Mezi odběratele lze zahrnout také ty osoby, kterým ze zákona, či z rozhodnutí veřejného úřadu, přísluší hospodaření s připojenou věcí či výkon vlastnického práva k ní, jako jsou např. dobrovolné svazky obcí, insolvenční správce nebo správce svěřeneckého fondu. (Rubeš, 2014)

3.3.2 Základní pojmy

Vodovod je vodní dílo, určené k výrobě a rozvodu pitné vody odběratelům, případně do jiných vodovodů. Vodovod se skládá z objektů a z liniových staveb. Mezi objekty lze řadit například studny, úpravny vody, vodojemy. Za liniové stavby jsou považovány vodovodní řady. Vodovodní řady se liší podle své funkce na zásobní řad, přívodní řad, rozvodné vodovodní sítě. Také podle technického provedení na výtlačný řad nebo gravitační řad. K provozování vodovodů sloužících veřejné potřebě musí provozovatel získat speciální povolení krajského úřadu.

Kanalizace je vodní dílo, určené k odvádění a čištění nebo jinému zneškodňování odpadních vod od odběratelů, případně z jiných kanalizací. Pokud v systému neexistuje

oddílná stoková síť, pak kanalizace odvádí i dešťové vody. (Broncová, 2002) Kanalizace se skládá, stejně jako vodovod, rovněž z objektů a liniových staveb. Mezi kanalizační objekty patří například čerpací stanice a čistírny odpadních vod. Za liniové stavby se zde považují kanalizační stoky, které se liší podle své funkce na stoky a pátevní sběrače. Podle technického provedení lze kanalizační stoky dělit na gravitační stoky, podtlakové (tzv. vakuové kanalizace) nebo přetlakové (tzv. tlakové) kanalizace. (Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon) Také k provozování kanalizací sloužících veřejné potřebě musí provozovatel získat povolení krajského úřadu.

Pojmem provozování VaK se rozumí souhrn činností, kterými se zabezpečuje dodávka pitné vody v odpovídající kvalitě, odvádění a čištění odpadních vod. Rozumí se jím zejména dodržování technologických postupů při dodávce pitné vody, odvádění, čištění a vypouštění odpadních vod, dodržování provozních řádů, kanalizačního řádu, vedení provozní a majetkové evidence (dále PaM evidence), provozní a fakturační měření, dohled nad provozuschopností VaK, příprava podkladů pro výpočet ceny pro vodné a stočné a další související činnosti vyplývající pro provozování ze zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, zavedené odborné praxe a z případných uzavřených smluv k zajištění vlastního provozování, údržby, odstranění havárií a poruch, včetně ochrany vodohospodářského majetku a preventivních kontrol všech objektů a zařízení, které tvoří kanalizační složku vodohospodářské infrastruktury.

Odběratelská smlouva je uzavřena mezi vlastníkem a klíčovým odběratelem vodohospodářských služeb. Odběratelskou smlouvu je povinen uzavírat vlastník vodovodu či kanalizace. Odběratel naopak není povinen smlouvu uzavřít, bez ní však není oprávněn vodovod či kanalizaci využívat. Odběratelská smlouva musí být písemná a má zákonem předepsané obsahové náležitosti. (JAKNAVAK.CZ, 2017)

3.3.3 Vodné a stočné

Vodné a stočné jsou úplatou hrazenou každým odběratelem na účet vlastníka VaK nebo provozovateli VaK, což je závislé na smluvním ujednání zúčastněných stran. Vodné je úplatou za dodávku pitné vody vodovodem a za služby s tím spojené. Stočné je úplatou za odvádění odpadní vody kanalizací, za její zneškodnění a za služby s tím spojené. (JAKNAVAK.CZ, 2017)

Vodné a stočné řadíme mezi ekonomické nástroje, které souvisejí s užíváním vod k našemu použití. Vodné a stočné lze zjednodušeně nazývat také jako cena vody. Cenovou

výši stanovuje prodejce vody, čili provozovatel VaK v daném regionu. Stanovuje ho formou podrobné kalkulace, která zahrnuje veškeré plánované náklady, ke kterým se připočítává tzv. přiměřený zisk (téma je podrobněji rozpracováno v kapitole 3.3.7 Cenotvorba). Výsledkem kalkulace je součet tzv. úplných vlastních nákladů a zisku, který se vydělí plánovaným objemem dodané nebo vyčištěné vody v následujícím roce. Odhad plánovaných nákladů a spotřeby vody přitom vychází z minulých let a znalosti počtu a složení spotřebitelů v regionu. Takto je vyčíslena cena vodného a cena stočného za 1 m³, kterou je vlastník nebo provozovatel VaK povinen vyhlásit vždy koncem daného roku pro následující kalendářní rok.

Měrná jednotka vodného a stočného je 1 m³, což odpovídá 1 000 litrům. Jiné označení pro 1 m³ je 1 kubík. Cena vodného a stočného se uvádí v některých případech souhrnně, jindy je uváděna samostatně cena za vodné a samostatně za stočné.

Vodné je úhrada konečného spotřebitele za odběr vody z veřejné vodovodní sítě, přičemž vodné zahrnuje platbu za konkrétní odebranou pitnou vodu. Jako podklad pro účtování vodného slouží údaj o spotřebovaném množství vody na vodoměru, což je měřící zařízení umístěné u odběratele. Kromě ceny za dodanou pitnou vodu, jsou ve vodném obsaženy tedy ještě náklady na její dodání a zisk dodavatele. Povinnost platit vodné vzniká vtokem vody do potrubí napojeného za vodoměrem. Není-li vodoměr, pak vtokem vody do vnitřního uzávěru připojeného pozemku nebo stavby, popřípadě do uzávěru hydrantu nebo výtokového stojanu. Vodné je tedy cenou za pitnou vodu a za službu spojenou s jejím dodáním. Právo na vodné má vlastník vodovodu, pokud není uzavřena smlouva mezi vlastníkem a provozovatelem vodovodu, ve které by bylo stanoveno, že na vodné má právo provozovatel vodovodu.

Stočné je peněžním plněním za odvedení odpadních vod veřejnou kanalizací, tedy za odkanalizování odpadní vody a její následné čištění, popřípadě zneškodňováním odpadních vod. Povinnost platit stočné vzniká domácnosti okamžikem vtoku odpadní vody do kanalizace. Právo na stočné má vlastník kanalizace, není-li uzavřena smlouva mezi vlastníkem a provozovatelem kanalizace, ve které by bylo stanoveno, že na stočné má právo provozovatel kanalizace. Obecně lze říci, že cena stočného většinou činí zhruba polovinu z celkové ceny vody. Objem odpadních vod, který spotřebitel hradí jako součást stočného, se stanoví z objemu vody, který do domácnosti přitek, tudíž z údaje o objemu vody přivedené na vodoměru. (PRAVDA O VODĚ, 2017)

Vodné a stočné se stanoví **jednosložkovou** nebo **dvousložkovou** formou. Jednosložková forma je součinem ceny podle cenových předpisů a množství odebrané vody nebo vypouštěných odpadních vod a srážkových vod. Dvousložková forma obsahuje složku, která je součinem ceny podle cenových předpisů a množství odebrané vody nebo vypouštěných odpadních vod a srážkových vod a pevnou složku stanovenou v závislosti na kapacitě vodoměru, profilu přípojky nebo ročního množství odebrané vody. Vodné a stočné se hradí v jednosložkové formě, pokud obec nestanoví obecně závaznou vyhláškou vydanou v samostatné působnosti úhradu vodného a stočného ve dvousložkové formě, včetně druhu stanovení pevné složky. Je-li však dodávána vlastníkem vodovodu nebo provozovatelem jiné osobě, než je odběratel, rozhoduje o formě vodného vlastník tohoto vodovodu.

Vlastník vodovodu nebo kanalizace, případně jejich provozovatel, vyplývá-li tak ze smlouvy uzavřené mezi vlastníkem a provozovatelem, je povinen předložit odběrateli na jeho žádost výpočet vodného a stočného včetně ceny za 1 m³ dodané pitné vody nebo odvedené odpadní vody.

3.3.4 Historie vodohospodářství v České republice

Města se začala zabývat výstavbou vodárenských systémů na přelomu 19. a 20. století, protože docházela kvalitní povrchová pitná voda. Do těchto systémů se začala využívat podpovrchová voda. Za první republiky byly budovány vodovody a kanalizace, ale také přehrady a zásobárny pitné vody.

V době socialismu bylo jedním z cílů snižování počtu obyvatel na vesnici a přesídlování do měst, proto docházelo také k modernizaci městské vodohospodářské infrastruktury. Spotřeba rostla i v průmyslových podnicích, které tehdy závratně rostly, což vyvolalo potřebu zajištění dalších zdrojů pitné vody. Především pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou a z důvodu industrializace se vybudovalo několik nových přehradních nádrží.

V oblasti kanalizace odpadních vod byl vývoj o něco opožděn. První stokové systémy byly budovány ve městech s hustějším osídlením. V roce 1918 bylo na stoku připojeno asi 7% obyvatel. Za První republiky se však i tento stav začal zlepšovat. Po druhé světové válce se do zanedbané kanalizační sítě investovalo stále více a kolem roku 1950 již bylo více než 30% obyvatelstvo připojeno na kanalizaci a systém ČOV. Kolem roku 1970 to již bylo přes 55% obyvatelstva. (Broncová, 2002)

Mezi lety 1948 a 1989 byl celý vodohospodářský průmysl znárodněn, vše bylo centralizovaně řízeno a řídilo se Státním vodohospodářským plánem. V roce 1953 byl zřízen úřad Ústřední správy vodního hospodářství, který měl za úkol správu a kontrolu dané oblasti. Hlavním úkolem organizace bylo zajistit dostatečné zásoby pitné vody. Orientoval se na vodu povrchovou, protože podzemní zdroje byly již tehdy považovány za omezené. Teprve na počátku 20. století se začalo řešit čištění odpadních vod.

VaK byly spravovány centrálním orgánem. Postupným vývojem vzniklo devět krajských a dva Pražské vodohospodářské podniky, všechny s ryze státním charakterem, přičemž svoji činnost podřizovaly národním zájmům.

V revolučním roce 1989 došlo k výrazné transformaci celé české ekonomiky, což se samozřejmě dotklo také oblasti vodohospodářské. Až do roku 1993 ale fungovaly vodárny v původním modelu uspořádání, kdy se hlavní vodárny nacházely v jednotlivých krajích, pro které odváděly svou činnost. V jednotlivých okresech byly přítomny menší podřízené podniky.

Oblast provozování VaK byla řešena formou velké privatizace, čili prostřednictvím privatizačních projektů. Prvním dokumentem, který řešil privatizaci VaK, bylo usnesení vlády České republiky č. 222 z 3. 7. 1991, kterým vláda deklarovala, že jejím cílem je odstranit centralizaci řízení vodárenského odvětví. Dále v usnesení pověřila ministra zemědělství, aby připravil ve spolupráci s dalšími dotčenými ministerstvy privatizační zákon. Následně byl připraven a schválen zákon č. 92/1991 Sb., který se týkal podmínek převodu původně státního majetku na jiné osoby. V dalším kroku vypracovalo Ministerstvo zemědělství dokument nazvaný Zásady pro privatizaci státních podniků oboru veřejných vodovodů a kanalizací, čímž byl zahájen proces privatizace VaK.

V průběhu roku 1993 došlo prostřednictvím privatizačních projektů k rozdrobení velkých krajských vodáren na 41 okresních vodohospodářských společností a 1200 drobných provozních společností. Převod majetku fakticky probíhal tak, že Fond národního majetku převedl bezplatně většinový podíl akcií na municipalitu. Zbytek akcií, většinou kolem 10%, byl následně prodán metodou kupónové privatizace. Jednalo se ovšem pouze o malou část celkového balíku akcií, čímž tedy rozhodující vliv zůstával na obcích. Tento majoritní podíl obcí měl mít trvalý charakter. V zájmu obcí bylo, aby přistoupily na tento privatizační projekt. Z důvodu kontroly nad případným budoucím prodejem akcií jednotlivých vodáren bylo zavedeno omezení převoditelnosti akcií

a ponechání akcie se zvláštními právy státu. Toto ujednání bylo součástí stanov nově vzniklých společností.

Stát již v roce 1992 počítal s tím, že vodohospodářská společnost (dále VHS) může mít formu smíšenou nebo oddělenou. V analýze Transparency International se doslova píše: *“Oddělené VHS mají zajišťovat služby na úseku provozu, případně i rozvoje vodárenských systémů na základě kontraktů s fyzickými nebo právníckými osobami. Smíšené VHS, které infrastrukturu vlastní i provozují, své vztahy mají řešit zakladatelskou smlouvou, stanovami a řádnou správou obchodní společnosti dle zákona č. 513/1999, obchodního zákoníku.”* (Transparency International, 2009, str. 5)

V praxi to znamená, že smíšené VHS jsou zároveň vlastníky i provozovateli VaK. Oddělený model VHS znamená, že vedle sebe existují dvě oddělené společnosti. Jedna, která má zajišťovat provozní záležitosti spojené s provozováním VaK, a druhá, která funguje jako vlastník a správce vodohospodářské infrastruktury.

Zásadním pro investice do VaK se stal vstup ČR do EU. Tím se ČR zavázala dodržet kritéria, týkající se kvality vypouštěných odpadních vod do životního prostředí (dále ŽP). K naplnění cíle byly uvolněny prostředky z evropského Fondu soudržnosti (dále FS), Operačního programu (dále OP) infrastruktura, později z OPŽP. V roce 2007 byl připraven dokument s názvem: „Plán rozvoje VaK území ČR“, což byl strategický dokument zabývající se potřebným rozvojem vodárenské infrastruktury tak, aby byly splněny podmínky EU pro zlepšení stavu ŽP a kvality života obyvatel.

Čerpání dotací z FS EU od počátku provázely potíže. VHS, které si ponechaly smíšenou formu provozování, byly způsobilé žádat o dotace a získávaly je, naopak společnosti fungující v oddílném modelu měly potíže se získáním dotací. Nejčastějším problémem byly dlouhodobé smlouvy, které byly jednostranně nevýhodné pro vlastníky VaK, tedy pronajímatele. Evropská komise (dále EK) výslovně rozhodla, že dotace nebudou přidělovány těm společnostem, které mají nájemní smlouvu uzavřenu na dobu delší, než do roku 2022.

EK považovala také za nežádoucí, aby při výběru provozovatelů VaK, nedošlo k řádné veřejné soutěži. Z toho důvodu podmínila přidělení dotací alespoň uskutečněním veřejné zakázky po ukončení smlouvy se stávajícím provozovatelem.

Později byly zavedeny další podmínky pro čerpání dotací i v případech odděleného provozního modelu. Společnosti s povozní smlouvou končící do roku 2015 nebyly

omezovány v čerpání dotací. U smluv končících v letech 2015 až 2020 bylo možno získat maximálně 60% uznatelných nákladů, u smluv do roku 2020 až 2022 byl stanoven nárok pouze na 30% uznatelných nákladů. Nové provozní smlouvy musí být uzavřeny prostřednictvím výběrového řízení, maximálně na 10 let, pokud provozovatel sám nic neinvestoval do obnovy VaK.

3.3.5 Organizace sdružující VaK

V České republice existuje několik sdružení zastřešujících odborníky a subjekty působící ve vodohospodářské oblasti. Stručně představeny budou pouze dvě z nich. První zastřešuje převážnou většinu subjektů působících ve správě a provozování VaK po celé ČR, druhá je sdružením odborníků na vodohospodářskou problematiku.

3.3.5.1 SOVAK ČR

Sdružení oboru vodovodů a kanalizací ČR, z.s. je zapsaným spolkem sdružujícím v České republice právnické a fyzické osoby činné v oboru vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu (dále SOVAK ČR).

SOVAK ČR sdružuje subjekty, jejichž předmětem činnosti je zásobování vodou nebo odvádění a čištění či jiná likvidace odpadních vod, dále vlastníky, správce či provozovatele vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu a přímo související vodohospodářské infrastruktury, dále rozvoj nebo výstavba vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu nebo spolupráce s oborem vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu.

V současné době (2017) má SOVAK ČR 115 řádných a 127 přidružených členů, přičemž řádní členové spolku v České republice zásobují pitnou vodou přes 9 mil. obyvatel, odvádějí odpadní vody pro téměř 8 mil. obyvatel a 98 % těchto odpadních vod čistí.

Hlavními odbornými oblastmi spolku SOVAK ČR jsou zejména následující činnosti:

- *„formulovat a hájit společné zájmy všech jeho členů ve věcech legislativních, technických a ekonomických,*
- *zabezpečovat koordinaci činností a služeb podle potřeb a zájmů svých členů, zejména informačního, poradenského a vzdělávacího charakteru,*
- *spolupracovat s odbornými organizacemi v tuzemsku a v zahraničí,*

- *pro potřeby svých členů vydávat odborný časopis a zajišťovat chod webových stránek spolku.*“ (SOVAK.CZ, 2017)

Těžiště odborné činnosti spočívá v práci odborných sekcí, komisí a odborných aktivů, v nichž je více než 230 odborníků, kteří připravují odborné podklady pro představenstvo nebo zpracovávají odborná stanoviska a návrhy pro ústřední orgány.

SOVAK ČR je členem Evropského svazu národních asociací dodavatelů vody a poskytovatelů služeb odpadních vod a spolupracuje s národními i mezinárodními organizacemi v oblasti legislativy, ekonomických nástrojů, rozvoje odvětví a technické normalizace.

Z řad národních institucí České republiky spolek spolupracuje s jednotlivými ministerstvy souvisejícími s oborem vodohospodářství. V oblasti vzdělávání spolupracuje zejména s Českou vědeckotechnickou vodohospodářskou společností, s Institutem environmentálních služeb, dále s Výzkumným ústavem vodohospodářským a s některými technickými vysokými školami. V mezinárodní oblasti spolupracuje spolek rovněž s mnohými institucemi zabývajícími se vodohospodářskou a jí příbuznou problematikou. SOVAK ČR také komunikuje se sdělovacími prostředky na místní, regionální a celostátní úrovni. (SOVAK.CZ, 2017)

3.3.5.2 Česká společnost vodohospodářská

Česká společnost vodohospodářská ČSSI, z.s. (dále ČSVH), je dobrovolným sdružením odborníků ve vodohospodářské problematice, navazujících na tradice vodohospodářských inženýrů. ČSVH byla založena dne 20. září 2007 jako odborná společnost Českého svazu stavebních inženýrů. ČSVH má působnost na území celé České republiky, sídlo ČSVH se nachází v Českých Budějovicích. V současné době má ČSVH 65 řádných a 7 přidružených členů. Ve veřejném obchodním rejstříku se u účelu založené spolku konkrétně říká, že: *„Usiluje o maximální využití duševního potenciálu vysokoškolsky vzdělaných odborníků stavebních a příbuzných oborů pro rozvoj stavebnictví a vodního hospodářství, zastupuje a obhájí morální a odborné zájmy svých členů.“* (Veřejný rejstřík a Sběrka listin, 2017) Jelikož je vodohospodářská činnost značně rozsáhlá je ČSVH rozdělena zájmově do pěti sekcí na vodohospodářskou, čistírenskou, hydrotechnickou, rybníkářskou a vzdělávací sekci. Činnost ČSVH je řízena výborem, jehož členy jsou vedoucí jednotlivých sekcí. Vedle výboru je zvolena také revizní komise.

Základním cílem a posláním ČSVH je v souladu s komunitárním právem EU v oblasti životního prostředí vést své členy a veřejnost k trvalému, průběžnému a šetrnému zacházení s vodou a tímto přispívat k ochraně životního prostředí a k vytváření podmínek trvale udržitelného rozvoje. Činnost ČVHS se týká především hydrotechnických staveb, objektů vodní dopravy, ochrany před povodněmi, zásobování pitnou i užitkovou vodou, čištění splaškových vod včetně stokování, zavlažování, meliorace a vody pro zemědělské účely, rybníkářství, vody pro rekreační a sportovní účely a vody jako krajinytvorného prvku.

Mezi další dlouhodobé cíle ČSVH bez bližší časové klasifikace patří prosazování postupného zvyšování profesní úrovně ve vodohospodářské činnosti a to v oblasti výzkumu, projektování, ve výstavbě a v provozu. Dále vytvářet stále lepší právní podmínky a aktivně přispívat jak v legislativě tak při sestavování územních plánů z hlediska vodohospodářského. Spolupracovat se stavovskými, podnikatelskými a ostatními odbornými organizacemi v oblasti vodohospodářské, se státní správou, samosprávami a širokou odbornou veřejností při řešení nejrůznějších vodohospodářských problémů, se vzdělávacími institucemi, výzkumnými ústavy v oblasti vodohospodářské, s příslušnými ministerstvy, profesními komorami a s odborně občanskými iniciativami ve vodohospodářských otázkách. (ČSVH, 2017)

3.3.6 Legislativa upravující vodohospodářskou problematiku

Právo Evropské unie je nadřazeno právním systémům jednotlivých členských států EU. Ještě před svým vstupem do EU musela ČR jako nový členský stát přizpůsobit svůj právní řád evropskému právu. (EUROSKOP.CZ, 2017)

Vodárenství v právním řádu je řešeno průnikem veřejného a soukromého práva. Je regulováno jak řadou evropských, tak českých právních předpisů. Vodárenství je charakteristické pestrým množstvím složitých smluvních vztahů. Především se jedná o smluvní vztahy mezi vlastníky sítí a jejich provozovateli, dále o tisíce smluv s cílovými odběrateli, smluvní vztahy dodavatelů a odběratelů, a v neposlední řadě také vlastníků pozemků a vlastníků a provozovatelů sítí. Obor nakonec podléhá dohledu úřadů a je ovlivňován také požadavky Operačního programu Životního prostředí na úpravu smluvních vztahů. (JAKNAVAK.CZ, 2017)

3.3.6.1 Evropská vodní charta

Evropská vodní charta byla vyhlášena dne 6. května 1968 ve Strasbourgu a konstatuje se v ní, že:

- bez vody není života, voda je drahocenná a pro člověka ničím nenahraditelná surovina,
- zásoby sladké vody nejsou nevyčerpatelné, je proto nezbytné tyto udržovat, chránit a podle možnosti rozhojňovat,
- znečišťování vody způsobuje škody člověku a ostatním živým organismům závislým na vodě,
- jakost vody musí odpovídat požadavkům pro různé způsoby jejího využití, zejména musí odpovídat normám lidského zdraví,
- po vrácení použité vody do zdroje nesmí tato zabránit dalšímu jeho použití pro veřejné i soukromé účely,
- pro zachování vodních zdrojů má zásadní význam rostlinstvo, především les,
- vodní zdroje musí být zachovány,
- příslušné orgány musí plánovat účelné hospodaření s vodními zdroji,
- ochrana vody vyžaduje zintenzivnění vědeckého výzkumu, výchovu odborníků a informování veřejnosti,
- voda je společným majetkem, jehož hodnota musí být všemi uznávána,
- povinnost každého je užívat vodu účelně a ekonomicky,
- hospodaření s vodními zdroji by se mělo provádět v rámci přirozených povodí a ne v rámci politických a správních hranic,
- voda nezná hranic, jako společný zdroj vyžaduje mezinárodní spolupráci. (ČSVH, 2017)

3.3.6.2 Zákon č. 254/2001 Sb. - vodní zákon

Vodní zákon nabyl účinnosti dne 1. ledna 2002. Později byl vodní zákon několikrát novelizován. Vodní zákon včetně souvisejících předpisů představuje právní nástroj pro kvalifikované rozhodování vodoprávních úřadů, které plní funkci speciálního stavebního úřadu.

Účelem vodního zákona je především:

- chránit povrchové a podzemní vody,

- stanovit podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů,
- zachovat a zlepšit jakost povrchových a podzemních vod,
- vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha,
- zajistit bezpečnost vodních děl.

Vodní zákon stanovuje:

- podmínky pro využívání povrchových a podzemních vod,
 - ukládá povinnosti právnickým a fyzickým osobám v souvislosti s ochranou povrchových a podzemních vod,
 - stanoví působnost orgánů veřejné správy,
 - uceleně upravuje problematiku ochrany před povodněmi,
 - upravuje systém plateb a financování výdajů ve veřejném zájmu,
 - jaké druhy živočichů mohou být vypouštěny do volných vod, případně jaké populace těchto druhů je možné použít jako zdrojové.
- (Zákon č.254/2001 Sb., vodní zákon)

3.3.6.3 Zákon č. 274/2001 Sb. - zákon o vodovodech a kanalizacích

Zákon o VaK nabyt rovněž účinnosti dne 1. ledna 2002. Předmětem úpravy tohoto zákona je především úprava některých vztahů vznikajících při rozvoji, výstavbě a provozu vodovodů a kanalizací sloužících veřejné potřebě, přípojek na ně, jakož i působnost orgánů územních samosprávných celků a správních úřadů na tomto úseku. VaK pro veřejnou potřebu jsou dle zákona zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. Zákon o VaK se vztahuje na:

- vodovody a kanalizace, pokud je trvale využívá alespoň 50 fyzických osob, nebo pokud průměrná denní produkce z ročního průměru pitné nebo odpadní vody za den je 10 m³ a více,
- každý vodovod nebo kanalizaci, které provozně souvisejí s VaK dle předchozího bodu.

Tento zákon se nevztahuje na:

- vodovody sloužící k rozvodu jiné než pitné vody,
- oddílné kanalizace sloužící k odvádění povrchových vod vzniklých odtokem srážkových vod,
- vodovody a kanalizace nebo jejich části, na které není připojen alespoň 1 odběratel.

3.3.6.4 Zákon č. 526/1990 Sb. - zákon o cenách

Zákon o cenách je účinný od 1. ledna 1991 se vztahuje na uplatňování, regulaci a kontrolu cen výrobků, výkonů, prací a služeb (dále jen "zboží") pro tuzemský trh, včetně cen zboží z dovozu a cen zboží určeného pro vývoz.

Cena je dle zákona o cenách považována za peněžní částku, která je buď sjednaná při nákupu a prodeji zboží podle § 2 až 13 nebo je určena podle zvláštního předpisu¹⁾ k jiným účelům než k prodeji.

Zákon také vymezuje práva a povinnosti právnických a fyzických osob a pravomoc správních orgánů při uplatňování, regulaci a kontrole cen.

Správní orgány příslušné k regulaci cen podle zákona upravujícího působnost orgánů České republiky v oblasti cen mohou regulovat ceny podle tohoto zákona v následujících případech:

- je-li trh ohrožen účinky omezení hospodářské soutěže,
- vyžaduje-li to mimořádná tržní situace,
- pro účely odvodu spotřební daně z cigaret podle zvláštního právního předpisu,
- vyžadují-li to předpisy Evropských společenství,
- vyžaduje-li to veřejný zájem spočívající v udržení vyváženého postavení prodávajícího a kupujícího u zboží zcela nebo zčásti dotovaného z prostředků státního rozpočtu nebo z jiných veřejných rozpočtů.

Regulací cen se rozumí stanovení cen, mezí, ve kterých mohou být sjednávány, usměrňování výše cen nebo i stanovení postupu při sjednávání, uplatňování a vyúčtování cen nemovitostí, jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním cenovými orgány. Rozhodnutí cenových orgánů podle tohoto zákona jsou závazná pro určený okruh adresátů.

Způsoby regulace cen podle tohoto zákona jsou tři a lze je účelně spojovat. Je to stanovení cen (tzv. "úředně stanovené ceny"), usměrňování vývoje cen v návaznosti na věcné podmínky (tzv. "věcné usměrňování cen") a cenové moratorium. Cenová regulace v ČR probíhá formou věcného usměrňování. To má za cíl kontrolovat odpovídající náklady, včetně zisku provozovatelů vodohospodářských sítí.

Věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Tyto podmínky jsou:

- maximální rozsah možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo

- maximální podíl, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo
- závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

Cenový věstník vydávaný Ministerstvem financí ČR (dále MF) se v Části II. (Seznam zboží, u něhož se uplatňují věcně usměrňované ceny) přímo zabývá konkrétními podmínkami pro regulaci cen vodného a stočného. (Cenový věstník 12/2016) Problematika bude blíže rozebrána v kapitole 3.3.7 Cenotvorba.

3.3.6.5 Zákon č. 267/2015 Sb. – zákon o ochraně veřejného zdraví

Zákon o ochraně veřejného zdraví, stanoví mezi jiným požadavky na jakost pitné vody a charakterizuje správní delikty na úseku ochrany jakosti vod. Za dodržení jakosti odpovídá dle tohoto zákona provozovatel VaK.

3.3.6.6 Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále ZoZVZ) stanovuje především základní zásady zadávání veřejných zakázek, upravuje pravidla pro zadávání veřejných zakázek. Určuje také zvláštní postupy předcházející zadání veřejné zakázky, stejně jako povinnosti dodavatelů při zadávání veřejných zakázek.

ZoZVZ upravuje také významné možnosti ochrany dodavatelů proti nesprávnému postupu zadavatele ve věci splnění zákonných podmínek, stanovuje podmínky pro podání námítky proti úkonům či postupům zadavatele.

V ZoZVZ jsou rovněž upraveny podmínky provádění dohledu nad dodržováním zákona. Dohled vykonává Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále ÚOHS).

3.3.7 Cenotvorba

Voda se z hlediska celosvětového vnímání stává strategickou surovinou a zároveň nejregulovanějším přírodním zdrojem. Ceny vodného a stočného by dle celosvětových doporučení měly zůstat na sociálně únosné úrovni. Z těchto i jiných důvodů je cena vody podřízena obecně závazným pravidlům, která jsou povinni dodržovat všichni provozovatelé VaK. Její výši lze měnit pouze prostřednictvím pevně daných předpisů stanovených MF. Vodné i stočné tak nereguluje trh, ale stát, protože vodárenské společnosti vycházejí při tvorbě svých cen z Cenového věstníku, který je upravován vždy

k 1. lednu daného kalendářního roku. V praxi to znamená, že ministerstvo ve svém věstníku vydává postupy pro tvorbu ceny prostřednictvím započítání oprávněných nákladů a přiměřeného zisku. Následně kontroluje dodržování výše uvedených principů jak na straně vlastníka infrastruktury, tak zejména na straně provozovatele. Případná pochybení jsou postihována finančními sankcemi.

Cenový věstník, nebo také Výměr MF č. 01/2017 ze dne 29. listopadu 2016, byl vyhlášen ve Sbírce zákonů podle zvláštního předpisu (dále Cenový výměr). Jeho prostřednictvím byl vydán seznam zboží s regulovanými cenami, včetně problematiky provozování VaK. Již výše jmenovaná Část II. se zabývá konkrétním popisem ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeným ziskem, který je možné do cenotvorby vodného a stočného zahrnout. Pro přehlednost je tato část Cenového výměru podrobně zpracována v **Příloze č. 1** (Regulace cen vodného a stočného – oprávněnost nákladů a přiměřený zisk).

Cena vodného a stočného je většinou stanovována jednou za rok a je platná pro všechny odběratele v daném regionu. Při stanovení nové ceny si vodárny k vodnému a stočnému započítávají dle Cenového výměru oprávněné náklady a přiměřený zisk.

O oprávněnosti nákladů Cenový výměr uvádí, které náklady mohou být započítány do kalkulace. Mezi takové oprávněné náklady patří například obnova VaK, odpisy vodohospodářského majetku, opravy a provozní náklady na energie, nákup surové vody z povrchových zdrojů, služby, mzdy, chemikálie, nájemné či pachtovné vlastníkům vodárenské infrastruktury, poplatky za užívání podzemních zdrojů nebo poplatky za vypouštění odpadních vod. Z těchto položek vychází více než 40 % celkové ceny.

Přiměřený zisk, který je možné zahrnout do kalkulace vodného a stočného, může meziročně růst maximálně o 7 %. Marže je odvozována z nákladů, které jsou provozovateli vodárenské infrastruktury zpravidla proplaceny podle již zmíněných oprávněných nákladů. Výše ceny vody je uvedena v platném ceníku dodavatele. Dodavatel je povinen každou změnu ceny vodného a stočného vhodným způsobem zveřejnit, zpravidla oznámením na příslušný úřad municipality a na svých webových stránkách. (Cenový věstník 12/2016)

Na cenové regulaci se mohou významně podílet také vlastníci vodohospodářské infrastruktury, kteří mohou využít smluvních mechanismů zejména ke kontrolování provozních povinností vůči odběratelům pitné vody. V oblasti cenové politiky má vlastník infrastruktury možnost, konkrétně prostřednictvím schvalování tarifů vodného a stočného, omezovat růst ceny a tím vést provozovatele k dalším úsporám.

3.3.7.1 Solidární cena

Solidární systém určování cen vodného a stočného spočívá v plošně stejné ceně po celém obsluhovaném území. V praxi jde o shodnou cenu za 1 m³, která se účtuje všem odběratelům v určité oblasti bez ohledu na vzdálenost odběrného místa od zdroje pitné vody či na další náklady s dodávkou služby spojené. Solidární cena nezohledňuje rozdílné skutečné náklady na výrobu a dopravu pitné vody k odběrateli či odpadní vody od odběratele. Z toho vyplývá, že aplikováním solidární ceny doplácí odběratele ve městech a obcích, bližších ke zdroji nebo k čističce vody, na odběratele ve městech a obcích vzdálenějších. Skutečné náklady na výrobu, distribuci a čištění vody pro větší město, které je přilehlé ke zdroji vody s krátkou gravitační vodovodní sítí nebo kanalizací, budou podstatně nižší, než náklady obce s malým počtem odběratelů, která je navíc vzdálená od zdroje vody nebo čističky natolik, že je potřeba pro dopravu vody využívat čerpacích stanic.

Při odstranění systému solidární ceny vodného a stočného by bylo nezbytné očekávat velké rozdíly v cenách v jednotlivých krajích, městech a obcích.

3.3.7.2 Cenotvorba v souladu s podmínkami OPŽP

U projektů spolufinancovaných ze strukturálních fondů EU je nad rámec současné legislativní úpravy VaK stanoveno ještě několik dalších podmínek pro tvorbu cen vodného a stočného. Jednak je požadováno vyčíslení výše přiměřeného zisku provozovatele, a to na základě vloženého kapitálu dle povinných finančních nástrojů OPŽP. Dále je nezbytné provádět vyčíslení přijatelných provozních nákladů provozovatele, a to na základě indexace maxima určeného při zadávacím řízení či na základě stávajícího provozního stavu.

Dotačními podmínkami je stanoven také minimální meziroční růst cen vodného a stočného, který činí minimálně 5 % nad inflaci, dokud není dosaženo úplného pokrytí nákladů, včetně plných odpisů vodohospodářské infrastruktury, případně dokud cena poskytovaných služeb nedosáhne limitu tzv. sociální únosnosti v dané oblasti.

3.4 Provozování vodohospodářské infrastruktury

Provozování VaK je velmi specifické monopolní podnikání. Ve většině regionů nemá provozovatel v podstatě žádnou konkurenci. Nachází se v postavení správce

monopolu. Spotřebitelům, pro které je voda ničím nenahraditelnou surovinou, nezbývá jiná možnost, než vodu odebírat od tohoto provozovatele, respektive jemu odvádět odpadní vodu. Každý odběratelský subjekt je povinen provozovateli v ceně vodného a stočného zaplatit veškeré náklady a také zisk, který si nárokuje.

Dodávku vody a její odvedení a vyčištění si klíčový odběratel nemůže objednat u nikoho jiného, než u provozovatele VaK. Z toho plyne, že provozovatel VaK je v postavení, kdy od odběratelů vždy vyinkasuje tolik finančních prostředků, aby pokryl veškeré náklady a vyinkasoval svůj stanovený zisk.

Pokud je provozovatelem městská společnost, tedy právnická osoba vlastněná přímo obcí, pak finanční prostředky i výsledný zisk zůstává ve vlastnictví této společnosti. Prioritou firem ve vlastnictví municipalit je vždy především obnova a rozvoj vodohospodářské infrastruktury. Tato pak nemusí být dotována z rozpočtů samotných měst a obcí. Naopak, pokud městská společnost hospodaří dobře, tzn. se ziskem, vyplácí vlastníkům dividendy a tím se stává přínosem pro rozpočet obcí. Z takového příjmu do rozpočtu obce je pak možné financovat další potřebné služby pro veřejnost.

Pokud je však provozovatelem cizí právnický subjekt, ve většině případů dokonce zahraniční, pak finanční prostředky plynou do zahraničí, na účty zahraničních vlastníků provozní společnosti. Prioritou takového právnického subjektu je minimalizovat náklady vložené do obnovy vodohospodářské infrastruktury a maximalizovat zisk, respektive dividendy vyplácené vlastníkům společnosti. Na obnovu vodohospodářské infrastruktury pak schází finanční zdroje. Tuto obnovu a rozvoj vodohospodářské infrastruktury pak musí dotovat města a obce ze svých rozpočtů a finanční prostředky chybí municipalitám zase jinde. (PRAVDA O VODĚ, 2017)

3.5 Provozní modely

Provozní model obecně je způsob, jakým je možné zajišťovat služby spojené s provozováním vodohospodářské infrastruktury. Vlastník VaK je podle Zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích povinen zajistit jejich plynulé a bezpečné provozování. Existuje samozřejmě více možných variant, kterými lze provozování VaK zabezpečit. To může vlastník zajistit vlastními silami nebo může uzavřít smlouvu o provozování infrastruktury s provozovatelem.

V podmínkách ČR jsou aktuálně uplatňovány následující čtyři modely provozování vodohospodářské infrastruktury, kterými jsou oddílný model, vlastnický model, smíšený

model a model samostatného provozování. V ojedinělých případech bývají využívány i kombinované varianty uvedených modelů. Jako záložní bude brána v úvahu také varianta nulová.

3.5.1 Oddílný model

Jedná se o nejfrekventovanější variantu provozního modelu v ČR. Provozování infrastruktury je realizováno provozní společností s majetkovou účastí odlišných subjektů od vlastníka infrastruktury. V rámci této varianty provozování bývají uzavírány dlouhodobé smlouvy mezi vlastníkem infrastruktury (veřejným sektorem) a provozovatelem (soukromým sektorem). Jejich vzájemný vztah bývá upraven uzavřenou smlouvou o provozování vodohospodářské infrastruktury, nazývané provozní nebo koncesní smlouva. (OVODARENSTVI.CZ, 2017)

Provozovatel užívá a provozuje VaK, poskytuje služby s tím spojené, současně přebírá některé povinnosti a rizika, která podle zákona o VaK nese vlastník. Provozovatel hradí vlastníku infrastruktury pachtovné za užívání VaK a naopak vybírá vodné a stočné od klíčových uživatelů infrastruktury VaK.

3.5.2 Smíšený model

Tento provozní model je na území ČR druhou nepoužívanější variantou. Představuje situaci, kdy provozovatel a vlastník infrastruktury je jeden a tentýž subjekt, podíl zde může mít i soukromý sektor. Smíšený model je uplatňován přibližně u 1/5 vodohospodářských společností. (OVODARENSTVI.CZ, 2017)

V praxi to znamená, že společnost vlastníka nejen že kompletně vlastní infrastrukturu VaK, ale drží v rukou i veškeré provozování VaK. Jedná se o velmi operativní model, ovšem s běžnými riziky spojenými s provozováním vodohospodářské infrastruktury. Může se jednat například o založení speciální provozní divize, odboru, v rámci vlastnické společnosti.

3.5.3 Vlastnický model

Vlastnický model provozování, využívající dle ZoZVZ tzv. In-house výjimky, je uplatňován v případě, kdy vlastník či více vlastníků založí organizaci, která je pak provozovatelem infrastruktury. Tato organizace je 100 % vlastněna právě vlastníkem infrastruktury. Provozování probíhá na základě smlouvy či pověření. V rámci tohoto

modelu bývá klíčový veřejný sektor jakožto vlastník infrastruktury, který je zároveň stoprocentním majitelem provozní společnosti.

Vlastnický model lze realizovat taktéž formou odkupu 100 % akcií v ŠPVS. (OVODARENSTVI.CZ, 2017)

3.5.4 Model samostatného provozování

Tento nejméně využívaný model pokrývá pouze zanedbatelnou část trhu. Jedná se o situaci, kdy obce a města provozují vodohospodářskou infrastrukturu samostatně. (OVODARENSTVI.CZ, 2017) Obec jako vlastník sama zajišťuje jak vlastní provoz VaK, tak i další činnosti jako výběr vodného a stočného, vydává povolení k vypouštění odpadních vod a další. Obec je tedy odpovědná za provozování v plném rozsahu povinností definovaných zmíněným zákonem.

Vybrané odborné činnosti mohou být zajišťovány také externí firmou, např. prostřednictvím servisní smlouvy nebo formou přidružené osoby. Může být takto řešeno například opravování řadů a objektů, řešení havárií či montáže přípojek, a podobně. U takových odborných činností vypíše vlastník VaK veřejnou soutěž podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Nesmí se však jednat o skrytý oddílný model provozování.

3.6 Studie proveditelnosti

Patrik Sieber v metodické příručce ke studii proveditelnosti uvádí následující srozumitelnou definici: „*Studie proveditelnosti, někdy též označovaná jako technickoekonomická studie, je dokument, který souhrnně a ze všech realizačně významných hledisek popisuje investiční záměr. Jeho účelem je zhodnotit všechny realizační alternativy a posoudit realizovatelnost daného investičního projektu, jakož i poskytnout veškeré podklady pro samotné investiční rozhodnutí.*“ (Sieber, 2004, str. 6) Studie proveditelnosti by měla být co nejkompaktnějším popisem projektu, čímž se stává jedním z hlavních informačních zdrojů pro hodnocení projektu, ať již je struktura kritérií a hodnocených hledisek jakákoliv.

Obecně lze obsah studie proveditelnosti vymezit pomocí následujících tematických bloků:

- technické a technologické řešení,
- organizace a management projektu včetně personálního řešení,

- otázky poptávky po službě a produktu a jeho nabídky, substituty poskytované služby či produktu, produkt, cena, propagace, distribuce apod.,
- dopad na životní prostředí,
- ostatní podstatné charakteristiky projektu a jeho okolí (právní řešení, politická podpora a podobně),
- finanční analýza projektu,
- analýza společensko-ekonomických přínosů a nákladů,
- analýza a řešení rizika. (Němec, 2002)

Studie proveditelnosti shrnuje informace potřebné pro celkové vyhodnocení projektu, tyto informace systematicky uspořádává, čímž vede k realizaci či zamítnutí projektu, případně jedné z variant projektu. Studie proveditelnosti je proto nezbytnou součástí tzv. předinvestiční fáze u každého náročnějšího projektu.

4 Vlastní práce

V současné době (2017) je správa a provozování VaK ve vlastnictví VHZ zajišťována prostřednictvím dvou smluv – provozní a koncesní, které jsou orientovány zvláště na vodovodní a zvláště na kanalizační složku vodohospodářské infrastruktury. Platnost obou uvedených smluv uzavřených mezi VHZ a ŠPVS vyprší dne 31. prosince 2020, kdy bude v obou případech řádně ukončeno smluvní období.

Vzhledem k výše uvedenému je nezbytné hledat s dostatečným předstihem optimální řešení pro zajištění vodohospodářských služeb po roce 2020, konkrétně na období počínající dnem 1. ledna 2021. V současné chvíli je proto nejdůležitějším strategickým cílem společnosti VHZ právě zajištění efektivního provozování VaK po roce 2020.

4.1 Představení společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s.

Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s. (dále VHZ nebo též infrastrukturní společnost) jsou municipální obchodní společnostmi. Jedná se o akciovou společnost 100% vlastněnou městy a obcemi šumperského okresu. VHZ je řádným členem spolku SOVAK ČR. (SOVAK.CZ, 2017) Společnost má 9 zaměstnanců a sídlo se nachází v Šumperku na adrese Jílová 2769/6. Akcionářů je celkem 28, z nich se jedná o 6 měst a 22 obcí.

Akciová společnost VHZ byla založena 1. ledna 1994 a navázala na působení původního státního podniku Vodovody a kanalizace Šumperk. Akcionářskou základnu tvořilo na počátku celkem 31 obcí. Poměr rozdělení akcií mezi obcemi odpovídal objemu vloženého majetku každé konkrétní obce.

Nejvyšším orgánem společnosti je valná hromada akciové společnosti, která je shromážděním všech akcionářů, tedy vlastníků. (VHZ, 2017) Akcionář se účastní valné hromady prostřednictvím svého voleného zástupce. Ten se musí prokázat platným usnesením zastupitelstva obce. Valná hromada je usnášeníschopná, pokud jsou přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 50 % základního kapitálu společnosti. Prostřednictvím stanov společnosti, které schvaluje a mění valná hromada, je ve společnosti VHZ nastaven systém hlasování, který hraje v rozhodování valné hromady stěžejní roli. Valná hromada rozhoduje nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů, jsou-li přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 50 % základního kapitálu společnosti. Výkon hlasovacího práva každého akcionáře nebo jim ovládané osoby je omezen tak, že je stanoven nejvyšší počet hlasů, který činí 39,5 %

z celkového počtu hlasů připadajících na všechny vydané akcie společnosti, viz **Příloha č. 2** (Článek 12 Stanov společnosti VHZ o rozhodování valné hromady).

Základní kapitál společnosti VHZ činí 934 183 000 Kč a k založení společnosti je ve veřejném obchodním rejstříku uvedeno následující sdělení: „*Akciová společnost byla založena podle par. 172 obchodního zákoníku. Jediným zakladatelem společnosti je Fond národního majetku ČR se sídlem v Praze. Zakladatel splatil celé základní jmění společnosti, které je představováno cenou vkládaného hmotného a dalšího majetku uvedeného v zakladatelské listině. Ocenění tohoto majetku je obsaženo ve schváleném privatizačním projektu státního podniku Vodovody a kanalizace Šumperk, Jílová 2, 787 01 Šumperk.*“ (Veřejný rejstřík a Sběrka listin, 2017)

Podle Článku 7 aktuálních stanov společnosti VHZ, viz **Příloha č. 3**: „*Základní kapitál společnosti je rozdělen na 934 183 kusů kmenových akcií na jméno v listinné podobě, každá o jmenovité hodnotě 1 000 Kč.*“ (Článek 7 Stanov společnosti VHZ o počtu a jmenovité hodnotě akcií). Poměr rozdělení akcií mezi obcemi odpovídal objemu vloženého majetku každé konkrétní obce.

4.1.1 Představení akcionářů VHZ

Společnost VHZ historicky navázala na působení původního státního podniku Vodovody a kanalizace Šumperk. Akcionářskou základnu tvořilo na počátku celkem 31 obcí. Poměr rozdělení akcií mezi obcemi odpovídal objemu vloženého majetku každé konkrétní obce.

Akcionářů společnosti VHZ je nyní 28, jedná se o následujících 6 měst a 22 obcí.

Města

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. Hanušovice | 4. Staré Město |
| 2. Loštice | 5. Šumperk |
| 3. Mohelnice | 6. Zábřeh |

Obce

- | | |
|--------------|-----------------------|
| 7. Bludov | 12. Loučná nad Desnou |
| 8. Hraběšice | 13. Maletín |
| 9. Chromeč | 14. Mírov |
| 10. Jestřebí | 15. Moravičany |
| 11. Krchleby | 16. Nemile |

- | | |
|-----------------------|------------------|
| 17. Olšany | 23. Sobotín |
| 18. Petrov nad Desnou | 24. Stavenice |
| 19. Postřelmůvek | 25. Třeština |
| 20. Rájec | 26. Velké Losiny |
| 21. Rapotín | 27. Vikýřovice |
| 22. Ruda nad Moravou | 28. Vyšehoří |

Během prvních dvaceti let fungování společnosti se počet akcionářů postupně snížil z původních 31 obcí až na dnešních 28 obcí. Vypořádání akcií odstupujících akcionářů proběhlo prostřednictvím finančního vyrovnání dle nominální hodnoty akcií ve výši 1 000 Kč za ks.

4.1.1.1 Volení zástupci obcí a prosazování vůle ve valné hromadě VHZ

Všichni akcionáři se shromažďují na valné hromadě společnosti, kde každou obec zastupuje volený zástupce na základě platného usnesení zastupitelstva dané obce. Obvykle se jedná o starostu města. V některých výjimečných případech se jedná o odborníka na vodohospodářskou problematiku. Prostřednictvím stanov společnosti bylo určeno, že výkon hlasovacího práva největšího akcionáře nebo jím ovládané osoby je omezen maximálním počtem hlasů, který činí 39,5 % z celkového počtu hlasů připadajících na všechny vydané akcie společnosti. Takovému zástupci se někdy říká také „delegát“ pro zastupování konkrétní obce. Tohoto zástupce si volí vždy zastupitelstvo dané obce. V každém zastupitelstvu ve skutečnosti rozhoduje většinová politická strana nebo politická koalice. Realita je tudíž taková, že za každou obec rozhoduje v akciové vodohospodářské společnosti jedna konkrétní osoba (obvykle starosta, místostarosta či jiný představitel obce), z logiky věci jednající vždy subjektivně. Takový delegát je často také řízen a ovládan buď jednou konkrétní politickou stranou, nebo vládoucí koalicí, v horším případě lobbistickými zájmy různých podnikatelských skupin, pohybujících se ve vodohospodářské oblasti.

Každý delegát může na valné hromadě vodohospodářské společnosti hlasovat buď podle svého vlastního uvážení, nebo na základě usnesení zastupitelstva obce, která ho ke konkrétnímu způsobu hlasování v konkrétní věci může zavázat. Zastupitelstvo obce tak může svého voleného zástupce pověřit závazným usnesením k prosazování vůle většiny v zastupitelstvu. Tato možnost je ve skutečnosti zřídka realizována. Důvod je

prozaický. Pozvánka na valnou hromadu, jejíž součástí je vždy program valné hromady, je zveřejňována a akcionářům doručena v zákonné lhůtě 30 dnů před svoláním valné hromady, viz **Příloha č. 4** (Pozvánka na valnou hromadu společnosti VHZ ze dne 26. května 2016, 1. s). Každé zastupitelstvo obce má obvykle na začátku roku dopředu schválen harmonogram svých zasedání na celý kalendářní rok. Aby se mezi zasláním pozvánky na valnou hromadu, prostudováním mnohdy velmi rozsáhlých podkladů k jednání a konečným zasedáním valné hromady stihlo svolat ještě jednání zastupitelstva obce v mimořádném termínu mimo plánovaný harmonogram, kam se navíc dostaví potřebná usnášeníschopná skupina zastupitelů, může být mnohdy procesně poměrně složité. Není to však rozhodně nereálné. Pokud sám delegát pro jednání na valné hromadě projeví vůli znát většinový názor zastupitelstva obce, kterou zastupuje, pak je rozhodně reálné mezi pozvánkou a jednáním valné hromady stihnout připravit a zrealizovat i mimořádné zasedání zastupitelstva obce. Pokud ovšem taková vůle delegáta neexistuje, nastává komplikace. Ostatní zastupitelé obce totiž pozvánku na jednání valné hromady přímo neobdrží, je pouze povinně zveřejňována na webu vodohospodářské společnosti. Zde si tudíž musí zveřejnění pozvánky a programu valné hromady zastupitelé obce pohlídat, aby se o ní dozvěděli včas. V okamžiku, kdy dojde ke zveřejnění pozvánky a seznámení se s programem, musí zastupitelé navrhnout a hlavně také prosadit, aby se k programu valné hromady mimořádně sešlo zastupitelstvo, které by pověřilo svého delegáta k prosazování konkrétní vůle zastupitelstva, jenž vzejde z přijatých usnesení tohoto kolektivního orgánu. Velmi často se stává, že delegátům vyhovuje stav, kdy mohou na valné hromadě prosazovat cokoli, dle svého vlastního uvážení a bez svazování formou závazného usnesení zastupitelstva obce, jíž zastupují.

Zástupci akcionářů se scházejí na valných hromadách, kde rozhodují o zásadních strategických skutečnostech, jako jsou změny stanov, obsazování statutárního orgánů (představenstva) a dozorčí rady, zásadní investiční akce, schvalování rozdělení zisku, schvalování cen vodného a stočného, schvalování účetní závěrky, vyplácení odměn, mezd managementu a mnohých dalších strategických rozhodnutí. Každý z akcionářů zde má takový počet hlasů, jaký odpovídá počtu vlastněných akcií. Prakticky to na zjednodušeném příkladu vodohospodářských společností znamená, že čím větší město je, tím více majetku do akciové společnosti vložilo, a tím větší hlasovací sílu má obcí zvolený delegát při hlasování na valné hromadě.

Tabulka č. 1: Seznam akcionářů VHZ včetně jmenovité hodnoty akcií k 24. 10. 2017

Jméno akcionáře	Počet akcií (ks)	Podíl ve VHZ (%)	Pořadí volební síly
město Šumperk	313 691	33,579	1
město Zábřeh	201 001	21,516	2
město Mohelnice	152 848	16,362	3
město Loštice	57 781	6,185	4
město Staré Město	28 769	3,080	5
obec Sobotín	28 361	3,036	6
obec Víkýřovice	25 799	2,762	7
město Hanušovice	24 413	2,613	8
obec Bludov	20 065	2,148	9
obec Velké Losiny	13 795	1,477	10
obec Rapotín	10 353	1,108	11
obec Moravičany	9 130	0,977	12
obec Petrov nad Desnou	7 615	0,815	13
obec Maletín	6 921	0,741	14
obec Loučná nad Desnou	6 312	0,676	15
obec Ruda nad Moravou	5 533	0,592	16
obec Mírov	4 477	0,479	17
obec Olšany	3 092	0,331	18
obec Postřelmůvek	2 804	0,300	19
obec Krchleby	2 367	0,253	20
obec Nemile	2 116	0,227	21
obec Třeština	2 001	0,214	22
obec Vyšehoří	1 196	0,128	23
obec Jestřebí	1 074	0,115	24
obec Rájec	958	0,103	25
obec Hraběšice	759	0,081	26
obec Chromeč	656	0,070	27
obec Stavenice	296	0,032	28
-	853 215	100,000	-

Zdroj: Vlastní zpracování podle **Přílohy č. 5** – Poskytnutí informace na základě Zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

4.1.1.2 Šumperk, největší akcionář VHZ

Největším akcionářem společnosti VHZ je město Šumperk, které má 26 305 obyvatel a rozlohu 28 km².

Akcionář město Šumperk je držitelem 313 691 kusů akcií o jmenovité hodnotě 1 000 Kč za jednu akcii. Celkem je držitelem 33,579 % obchodního podílu společnosti VHZ. Město Šumperk je již od založení akcionářem s největším obchodním podílem a tudíž i s největším počtem hlasů na valné hromadě VHZ.

Město Šumperk na valné hromadě společnosti VHZ zastupuje starosta Mgr. Zdeněk Brož, který jedná na základě usnesení zastupitelstva města Šumperka, viz **Příloha č. 6** (Usnesení ZM Šumperka ze dne 22. ledna 2015, MJP 7, bod 2). Mgr. Zdeněk Brož je ve své funkci nepřetržitě od roku 2002. Od roku 1990 působí v zastupitelstvu města.

Město Šumperk se přímo týká podmínka omezení maximálního počtu hlasů 39,5 % při výkonu hlasovacího práva akcionářů.

4.1.1.3 Zábřeh a Mohelnice, významní akcionáři VHZ

Druhým a třetím největším akcionářem společnosti VHZ jsou města Zábřeh a Mohelnice.

Zábřeh má 13 645 obyvatel a rozlohu 35 km². Obhospodařovaným územím je Zábřeh rozlehlejší než území hlavního akcionáře, města Šumperk. Z hlediska počtu obyvatel má Zábřeh přibližně polovinu obyvatel odebírajících vodohospodářské služby, proti městu Šumperk. Koncentrace obyvatel na 1 km² je o 48 % nižší, než u největšího akcionáře. Město Zábřeh je držitelem 201 001 kusů akcií o jmenovité hodnotě 1 000 Kč za jednu akcii. Celkem je držitelem 21,516 % obchodního podílu společnosti VHZ. Město Zábřeh na valné hromadě společnosti VHZ zastupuje starosta RNDr. Mgr. František John, Ph.D., který jedná na základě usnesení zastupitelstva města.

Mohelnice má 9 232 obyvatel a rozlohu 46 km². Koncentrace obyvatel na 1 km² je o 65 % nižší, než u největšího akcionáře. Město Mohelnice je držitelem 152 848 kusů akcií o jmenovité hodnotě 1 000 Kč za jednu akcii. Celkem je držitelem 16,362 % obchodního podílu společnosti VHZ. Město Mohelnici na valné hromadě společnosti VHZ zastupuje starosta Pavel Kuba, jednající na základě usnesení zastupitelstva města.

4.1.1.4 Drobní akcionáři VHZ

Drobní akcionáři jsou v součtu držiteli 185 675 kusů akcií o jmenovité hodnotě 1 000 Kč za jednu akcii. Celkem jsou držiteli 28,543 % obchodního podílu společnosti VHZ. Největší z drobných akcionářů vlastní obchodní podíl 6,185 % a je jím město Loštice. Nejmenší akcionáři mají obchodní podíly ve výši do 0,1 %.

Vyjednávací pozice drobných akcionářů při rozhodování o strategických záležitostech ve společnosti VHZ je velmi slabá. Silnější pozici by si mohli získat tím, pokud by utvořili jednotné společenství drobných akcionářů a rozhodovali na základě usnesení celého společenství.

4.1.2 Profil vedení společnosti VHZ

V českém právu je tradiční dualistický systém vnitřní struktury akciové společnosti, což je také případ společnosti VHZ. V tomto systému je zřizováno představenstvo jako statutární orgán a dozorčí rada jako kontrolní orgán. (Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích)

Za společnost je navenek oprávněn jednat předseda představenstva samostatně nebo v jeho nepřítomnosti dva členové představenstva společně.

Nejvyšším orgánem společnosti je valná hromada akciové společnosti, jenž je shromážděním všech akcionářů, tedy vlastníků. (VHZ, 2017)

Statutárním orgánem společnosti je představenstvo, které má za úkol řídit společnost v době mezi valnými hromadami, operativně rozhodovat a vést účetnictví. Předsedu i členy představenstva VHZ volí a odvolává valná hromada. Představenstvo VHZ má 7 členů, včetně předsedy představenstva. Předseda představenstva byl valné hromadě navržen ze strany největšího akcionáře, tedy města Šumperka, a je jím Ing. Petr Suchomel s funkčním obdobím od 6. března 2015. Společnost zastupuje předseda představenstva samostatně nebo v jeho nepřítomnosti dva členové představenstva společně. Dalšími členy představenstva jsou RNDr. Mgr. František John, Ph.D., Jiří Vykydal, Jan Konečný, Ing. Martin Bilík, Vladimír Hroch, Mgr. Pavel Doubrava. (Veřejný rejstřík a Sbírka listin, 2017) Všichni členové představenstva jsou současně politickými představiteli konkrétních obcí:

- Ing. Petr Suchomel – KDU-ČSL, Šumperk (bývalý místostarosta města)
- RNDr. Mgr. František John, Ph.D. - KDU-ČSL, Zábřeh (starosta města)
- Jiří Vykydal - ANO 2011, Mohelnice

- Jan Konečný - SPOLEČNÁ ŠANCE, Loštice (místostarosta města)
- Ing. Martin Bilík – ODS, Loučná nad Desnou
- Vladimír Hroch – SDRUŽENÍ STAN, NK ZA LEPŠÍ OBEC, Rájec (starosta obce)
- Mgr. Pavel Doubrava - KDU-ČSL, Zábřeh (VOLBY.CZ, 2017)

Dozorčí rada je orgán, jehož úkolem je dohlížet na působnost představenstva, má povoleno kontrolovat účetnictví i všechny další doklady společnosti. Členové dozorčí rady jsou voleni valnou hromadou. Dozorčí rada VHZ má 6 členů, včetně předsedy dozorčí rady. Předsedou dozorčí rady je Martin Janíček, který byl, stejně jako předseda představenstva, valné hromadě navržen městem Šumperk, který disponuje nejsilnějším hlasovacím podílem ve valné hromadě. Dozorčí rada je kromě předsedy obsazena dalšími členy, kterými jsou Mgr. Antonín Kapl, Ing. Vladimír Černín, Bc. Šárka Havelková Seifertová, Ing. Pavel Večerka a Tomáš Krobot. Celkem pět ze šesti členů dozorčí rady včetně předsedy jsou politickými představiteli konkrétních obcí, přičemž u Tomáše Krobota nebyla politická příslušnost dohledána:

- Martin Janíček – ANO 2011, Šumperk
- Mgr. Antonín Kapl - ODS, Zábřeh
- Ing. Vladimír Černín – KSČM, Staré Město
- Bc. Šárka Havelková Seifertová - SNK OBČANÉ PRO LOŠTICE, Loštice
- Ing. Pavel Večerka - ANO 2011, Mohelnice
- Tomáš Krobot – politická příslušnost nebyla dohledána, Sobotín (VOLBY.CZ, 2017)

Jak představenstvo, tak dozorčí rada VHZ jsou na čelních postech předsedů orgánů obsazeny politickými osobnostmi města Šumperka, které navíc nemají dostatečné kvalifikační předpoklady z oblasti vodohospodářství. Ing. Petr Suchomel, předseda představenstva VHZ, je bývalým místostarostou města Šumperka za politickou stranu KDU-ČSL. Martin Janíček, předseda dozorčí rady, je současným zastupitelem města Šumperka za hnutí ANO 2011, které používalo ve volební kampani do komunálních voleb v roce 2014 hlavní volební slogan „Zrušte trafiky, volte profíky“. Aniž by měl pan Janíček jakékoliv odpovídající vzdělání, praktické zkušenosti či jiné předpoklady k výkonu funkce předsedy dozorčí rady vodohospodářské společnosti, stal se jím krátce po podzimních volbách v roce 2014. Do funkce člena dozorčí rady se nominoval pan Janíček sám bez vědomí svých stranických kolegů poměrně nestandardním způsobem, který je v rozporu s vnitřními směrnici hnutí ANO 2011, viz **Příloha č. 7** (Leták distribuovaný po Šumperku dne 2. dubna 2015 od anonymního autora). Straničtí kolegové pana Janíčka

se o nominaci svého kolegy dozvěděli až z návrhu usnesení, které bylo předloženo zastupitelům města Šumperka k hlasování dne 22. ledna 2015, viz **Příloha č. 6** (Usnesení ZM Šumperka ze dne 22. ledna 2015, MJP 7, bod 4).

Obrázek č. 1: Zrušte trafiky, volte profiky



Zdroj: ANO, bude líp, 2014

Představenstvo i dozorčí rada jsou ve VHZ naprosto běžně obsazovány z řad politické reprezentace akcionářů bez důrazu na odbornou kvalifikaci členů. Průměrné výdaje na tuto politickou reprezentaci činí dohromady za představenstvo a dozorčí radu 169 167 Kč měsíčně v posledním uzavřeném roce. Výše ročních částek vyplacených v letech 2014, 2015 a 2016 za účelem odměňování všech členů představenstva a dozorčí rady byly ze společnosti VHZ získány na základě Žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, doručené VHZ dne 20. března 2017, viz **Příloha č. 8** (Odměny představenstva a dozorčí rady VHZ).

Tabulka č. 2: Odměny představenstva a dozorčí rady VHZ v letech 2014, 2015 a 2016

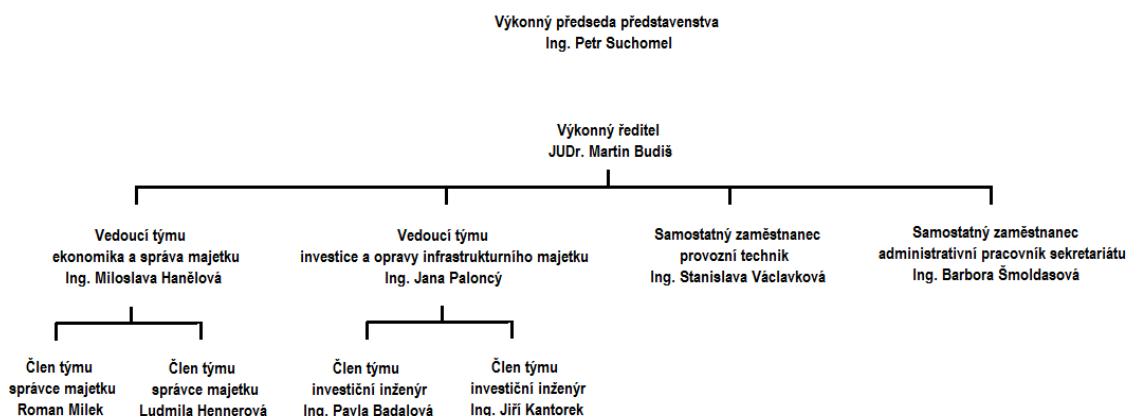
Orgán VHZ	2014	2015	2016
Představenstvo	306 000 Kč	2 025 000 Kč	1 733 000 Kč
Dozorčí rada	47 000 Kč	338 000 Kč	297 000 Kč
CELKEM	353 000 Kč	2 363 000 Kč	2 030 000 Kč

Zdroj: Vlastní zpracování podle Přílohy č. 8 – Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Prostřednictvím úpravy stanov akciové společnosti je samozřejmě možné snížit počet členů představenstva a dozorčí rady, což by v kombinaci s vyšší mírou kvalifikace členů zajistilo optimalizaci fungování obou orgánů.

Kromě představenstva v čele týmu zaměstnanců VHZ stojí výkonný ředitel, který se přímo zodpovídá předsedovi představenstva. Aktuálním výkonným ředitelem je JUDr. Martin Budiš. I tento ředitel byl do funkce dosazen jako představitel politické strany, konkrétně hnutí ANO 2011 za město Mohelnice. (VOLBY.CZ, 2017) Jedná se o osobu bez předchozích praktických zkušeností s jakoukoliv vodohospodářskou problematikou.

Obrázek č. 2: Organizační struktura VHZ



Zdroj: VHZ, 2017

4.1.2.1 Obsazování funkcí politickými funkcionáři

Problematika přidělování vedoucích funkcí politickým funkcionářům by mohla být do budoucna vyřešena legislativní úpravou. V březnu 2017 skupina poslanců Parlamentu ČR předložila návrh zákona o výběru osob do řídicích a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu (dále nominační zákon), jenž by měl do budoucna regulovat výběr lidí do řídicích a kontrolních orgánů státních a polostátních firem. (POSLANECKÁ SNĚMOVNA, 2017) Tento nominační zákon by měl skoncovat s praktikami přidělování trafik politickým představitelům bez dostatečných kvalifikačních předpokladů. (ČTK, 2017) Principem navrhované právní úpravy je transparentní výběr osob do řídicích a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu na základě objektivních kritérií a pod veřejnou kontrolou.

Návrh nominačního zákona pochází z dílny bývalého ministra financí Andreje Babiše, čili lze předpokládat, že by se zákonem mohly v budoucnu řídit i společnosti ve vlastnictví měst a obcí. Tím spíše, pokud v jejich orgánech zasedají představitelé hnutí ANO 2011, jako je tomu ve společnosti VHZ.

V současné době je problematika výběru osob do těchto orgánů upravena v některých svých aspektech v občanském zákoníku, v zákoně o obchodních korporacích, v zákoně č. 77/1997 Sb., o státním podniku, v živnostenském zákoně, v zákoně o střetu zájmů a v některých dalších zákonech. Jde však o úpravu roztržitěnou, dotýkající se dané oblasti pouze z dílčích aspektů, a tedy aplikačně hůře uchopitelnou. Daná situace nevytváří předpoklady pro jednotnou objektivní personální politiku státu v této oblasti, což vyvolává určité pochybnosti u veřejnosti. Jde zejména o zákulisní dohody, politické tlaky, udělování funkcí politikům jako určité formy odměny za loajalitu (tzv. trafikanství), které může být vnímáno jako určitý specifický druh korupce.

V § 11 navrhovaného nominačního zákona se píše následující: „(1) Před předložením návrhu na nominaci konkrétní osoby na funkci v řídicím nebo dozorčím orgánu právnické osoby s majetkovou účastí státu podle § 10 se koná výběrové řízení. (2) Oznámení o výběrovém řízení a podmínky, které musí fyzická osoba, která se uchází o výkon funkce v řídicím nebo dozorčím orgánu právnické osoby s majetkovou účastí státu (dále jen „podmínky pro výkon funkce“), splnit, zveřejní ministerstvo na svých internetových stránkách. (3) Oznámení o výběrovém řízení musí být zveřejněno nejméně po dobu 10 pracovních dnů.“ (POSLANECKÁ SNĚMOVNA, 2017, § 11)

V § 12 téhož návrhu se upřesňuje hledisko kvalifikačních předpokladů nominovaných osob: „(1) Ministerstvo je povinno stanovit podmínky pro výkon funkce s přihlédnutím k významu, charakteru, cílům a velikosti právnické osoby s majetkovou účastí státu. Podmínkami pro výkon funkce se rozumí zejména odborné předpoklady, příslušný stupeň vzdělání, je-li požadován, způsobilost seznamovat se s utajovanými informacemi v souladu s právním předpisem upravujícím ochranu utajovaných informací, je-li požadována, znalost cizích jazyků, důvěryhodnost, manažerské předpoklady, znalosti a odpovídají praxe v oboru řízení právnických osob, práva, personalistiky, auditní činnosti, ekonomie, účetnictví nebo finanční či hospodářské oblasti nebo praxe v oblasti předmětu podnikání nebo činnosti právnické osoby s majetkovou účastí státu. (2) Výběrového řízení se může účastnit pouze fyzická osoba (dále jen „uchazeč“), která ke dni podání přihlášky do výběrového řízení a) dosáhla věku 28 let, b) je plně

svéprávná, c) je bezúhonná, d) je bezdlužná, e) není ve vztahu k funkci, o kterou se uchází, ve střetu zájmů, f) splňuje podmínky stanovené pro výkon funkce jiným právním předpisem, jsou-li vyžadovány, a g) splňuje podmínky stanovené pro výkon funkce podle odstavce 1.“ (POSLANECKÁ SNĚMOVNA, 2017, § 12)

I kdyby návrh zákona nebyl přijat, může se valná hromada dohodnout na budoucím postupu při výběru členů představenstva, členů dozorčí rady a managementu, kdy budou respektována pravidla výběru kvalifikovaných odborníků v řádném výběrovém řízení a posty nebudou obsazovány přednostně politickými funkcionáři.

Konkrétně na obsazování orgánů VHZ by mohl mít tento nominační zákon po svém schválení jedině pozitivní dopad.

4.1.3 Náplň činnosti a poslání VHZ

Společnost je vlastníkem vodovodních řadů, kanalizace, úpraven vody, čistíren odpadních vod (dále ČOV) a některých dešťových zdrží v okrese Šumperk. Tento majetek VHZ také spravuje a modernizuje. Společnost VHZ investuje do rozšiřování a modernizace řadu s cílem minimalizovat provozní ztráty vody, které vznikají v zastaralé infrastruktuře. Nedílnou součástí činnosti VHZ je také nahrazování zastaralých vodních zdrojů novými kvalitními zdroji podzemní vody. Z hlediska investic a plánování společnost usiluje o zajištění maximálního možného počtu připojených domácností a podniků k vodovodní a kanalizační infrastruktuře. VHZ je u všech činností povinna postupovat v souladu s maximální ochranou životního prostředí a v souladu s principy udržitelného rozvoje.

K poslání společnosti je na webové stránce VHZ uvedeno následující: *„Posláním VHZ je zajišťování komplexních služeb v oblasti dodávek pitné vody a odvádění a čištění odpadních vod. Cílem naší činnosti je dlouhodobě udržitelné provozování vodovodů a kanalizace pro veřejnou potřebu včetně zařízení na čištění vod, jejich systematické a průběžné rozšiřování a modernizování. VHZ plní své poslání s maximálním ohledem na potřeby občanů a firem z šumperského okresu a v náročném prostředí svého působení usiluje o dlouhodobě udržitelné ceny vodného a stočného. VHZ se okrajově zabývá rovněž problematikou dešťových kanalizací, které jsou ovšem jinak v majetku třetích osob.“* (VHZ, 2017)

Konkrétní správu a provoz majetku zajišťuje pro VHZ na základě dlouhodobé provozní smlouvy akciová společnost Šumperská provozní vodohospodářská společnost.

Ta platí za provozování vodohospodářské infrastruktury společnosti VHZ Šumperk pachtovně aktuálně v celkové výši přibližně 96 milionů Kč ročně. (ŠPVS, 2017)

4.1.4 Strategické cíle VHZ

Hlavním cílem společnosti VHZ je zabezpečení plynulého a bezpečného provozování a dostatečná tvorba zdrojů na kvalitní správu a obnovu svého majetku, a to s ohledem na únosný vývoj ceny pro vodné a stočné. Prioritou tedy není tvorba zisku, ale spíše zajištění dostatečných finančních zdrojů pro další údržbu a rozvoj vodohospodářské infrastruktury.

VHZ na svém webu uvádí následující strategické cíle:

- *„zajištění provozování VaK v souladu s obecně závaznými právními předpisy*
- *zajištění vysokých standardů pro kvalitu a služby ve vazbě na dodávky pitné vody a odvádění a čištění odpadních vod*
- *zajištění dostatečných prostředků na obnovu majetku VaK a kvalitní péče o VaK*
- *efektivní správu a rozvoj infrastruktury*
- *uplatnění jednotné solidární ceny pro vodné a stočné v oblasti působnosti VHZ*
- *udržení jednotné solidární ceny pro vodné a stočné v oblasti působnosti VHZ*
- *dodržování stávajících dotačních podmínek dle pravidel OPŽP*
- *zajišťování možnosti dalšího využití dotačních programů*
- *zajištění efektivního provozování VaK po roce 2020“ (VHZ, 2017)*

Poslednímu ze jmenovaných cílů je věnována celá tato diplomová práce. Hlavním smyslem hledání optimálního modelu provozování VaK po roce 2020 je právě především naplnění tohoto strategického cíle, týkajícího se zajištění efektivního provozování VaK po roce 2020.

4.2 Představení Šumperské provozní vodohospodářské společnost, a.s.

Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s. (dále ŠPVS nebo též provozní společnost) je provozní společností, která na základě dlouhodobých smluv spravuje a provozuje vodohospodářský majetek především ve vlastnictví akciové společnosti VHZ, ale také jiných obcí. Společnost ŠPVS je, stejně jako VHZ, řádným členem spolku SOVAK ČR. (SOVAK.CZ, 2017) ŠPVS disponuje 190 zaměstnanci. Sídlo má v Šumperku na stejné adrese, jako společnost VHZ, tedy na adrese Jílová 2769/6. Tato skutečnost poukazuje na možnou blízkou provázanost obou společností.

Obrázek č. 3: Sídlo společností VHZ a ŠPVS



Zdroj: MAPY.CZ, 2017

Společnost ŠPVS vznikla v roce 1994, stejně jako společnost VHZ, a to prostřednictvím privatizace podniku Vodovody a kanalizace Šumperk, který byl dlouholetým správcem vodovodů a kanalizací obcí a měst okresu Šumperk.

Základní kapitál společnosti ŠPVS činí 70 806 000 Kč a k založení společnosti je ve veřejném obchodním rejstříku uvedeno následující sdělení: „*Akciová společnost byla založena podle § 172 obchodního zákoníku a jediným zakladatelem společnosti je Fond národního majetku ČR se sídlem v Praze 2, Rašínovo nábřeží 42. Zakladatel splatil 100 % základního jmění, které je představováno cenou vkládaného hmotného a dalšího majetku uvedeného v zakladatelské listině. Ocenění tohoto majetku je obsaženo ve schváleném privatizačním projektu státního podniku Vodovody a kanalizace Šumperk.*“ (Veřejný rejstřík a Sběrka listin, 2017)

V oblasti pitné vody ŠPVS provozuje celkem 16 vodovodů, 56 vodojemů, 4 úpravní pitné vody a 640 km vodovodních sítí. Provozované úpravní vody se nacházejí v obcích Kouty nad Desnou, Rapotín, Lesnice a Moravičany. Největším obchodním partnerem je pro ŠPVS společnost VHZ, pro kterou provozuje celkem 12 vodovodů, z toho 5 vodovodů skupinových, které jsou charakteristické vzájemným napojením více obcí v jedné síti. Na základě individuálních smluv provozuje ŠPVS kromě majetku VHZ také vodovody v obcích Oskava, Dolní Studénky, Leština, Jestřebí, Klopina, Veleboř a Bílá Lhota.

Samotné Šumpersko je zásobováno skupinovým vodovodem, jenž zásobuje kromě města Šumperka také obce Loučná nad Desnou, Kouty nad Desnou, Velké Losiny,

Sobotín, Rapotín, Petrov nad Desnou, Vikýřovice a Bludov. Tento vodovod je zásobován ze tří zdrojů. Povrchová voda je odebírána z řeky Hučivá Desná v obci Kouty nad Desnou, podzemní voda je odebírána z vrtů v prameništi v Rapotíně a z vrtů v prameništi Luže v katastru města Šumperk a obce Nový Malín.

Zábřežsko je zásobeno dalším skupinovým vodovodem, který odebírá podzemní vodu ze čtyř vrtů v prameništi obce Lesnice, ze dvou vrtů v Růžovém údolí u obce Pivonín a část vody odebírá ze skupinového vodovodu Olšany. Tento vodovod zásobuje kromě města Zábřeh také obce Vyšehoří, Postřelmůvek, Leština, Lesnice, Jestřebí, Pobučí, Javoří, Rovensko, Svěbohov, Jedlí, Chromeč, Krchleby, Maletín a obec Nemile.

Skupinový vodovod Olšany zásobuje obce Olšany, Bludov a část vody přechází do skupinového vodovodu Zábřeh a skupinového vodovodu Šumperk. Vodovod Olšany je zásobován ze dvou vrtů přímo v Olšanech.

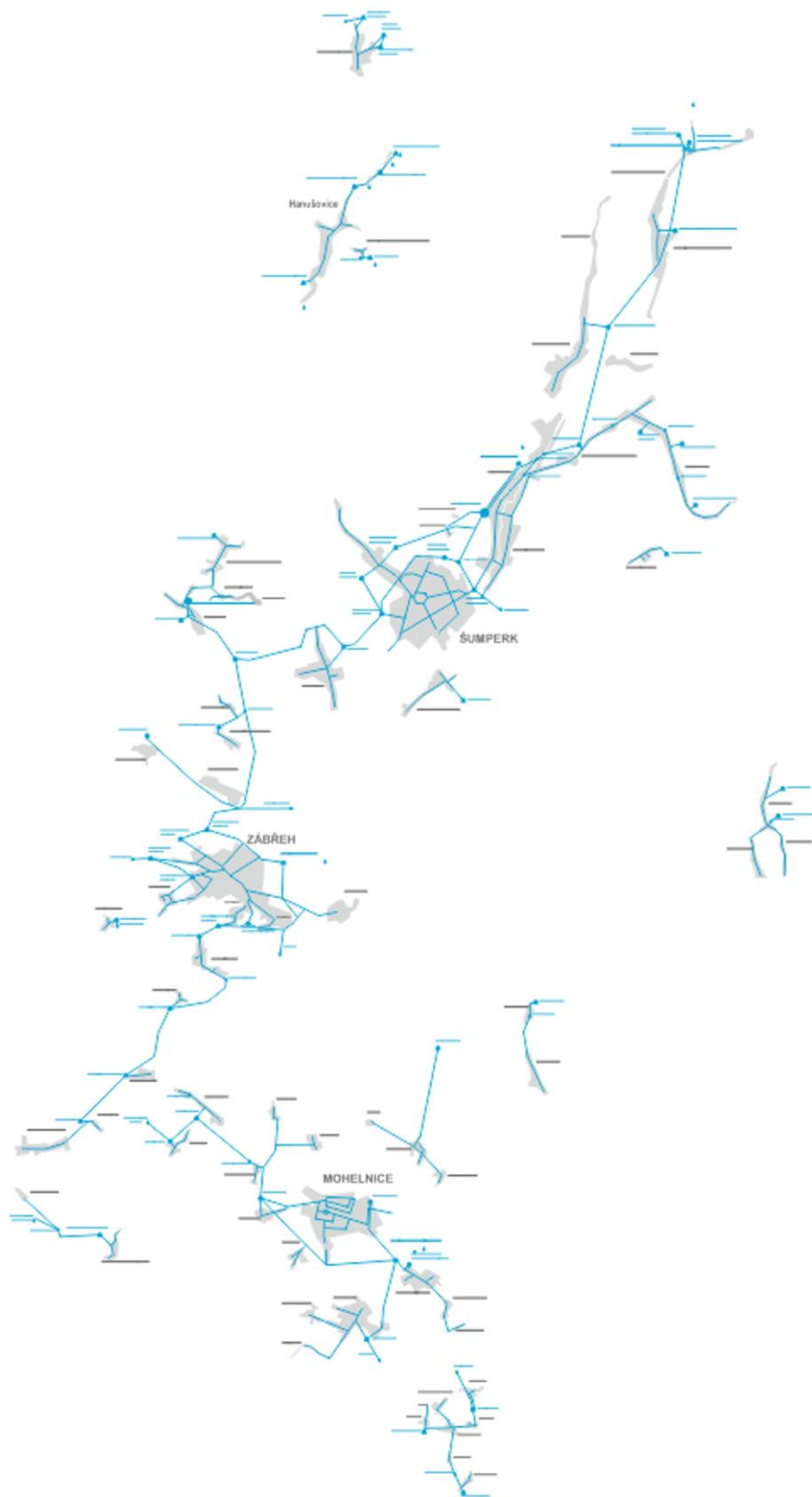
Další skupinový vodovod Mohelnice je zásobován ze zdrojů podzemní vody v katastru Moravičany a dodává pitnou vodu do Mohelnice, Loštic, Křemačova, Květina, Libivé, Podolí, Újezdu, Řepové, Mírova, Moravičan, Doubravice a Žadlovic.

Poslední skupinový vodovod Třeština - Stavenice je napojen na vodní zdroje obce Dubicko.

V oblasti odpadní vody ŠPVS provozuje celkem 9 ČOV, z nichž 8 je v majetku společnosti VHZ (ČOV Šumperk, ČOV Staré Město, ČOV Kouty nad Desnou, ČOV Zábřeh, ČOV Mohelnice, ČOV Loštice, ČOV Vlčice a ČOV Mírov), a jedna je v majetku obce Zvole. Tato je provozována na základě samostatné provozní smlouvy s obcí Zvole.

Pro svého hlavního smluvního partnera, kterým je společnost VHZ, provozuje ŠPVS jednu skupinovou kanalizaci a 8 samostatných. Skupinový kanalizační systém svádí odpadní vody do ČOV Šumperk z obcí Šumperk, Rapotín, Vikýřovice, Petrov a Sobotín. Samostatné kanalizační systémy jsou v obcích Kouty nad Desnou, Zábřeh, Mohelnice, Loštice, Vlčice, Mírov, Hanušovice a Staré Město pod Sněžníkem. ŠPVS dále provozuje dle individuálně uzavřených smluv kanalizace ve vlastnictví obce Zvole a Oskava. (ŠPVS, 2017)

Obrázek č. 4: Schéma vodovodů provozovaných společnostmi ŠPVS



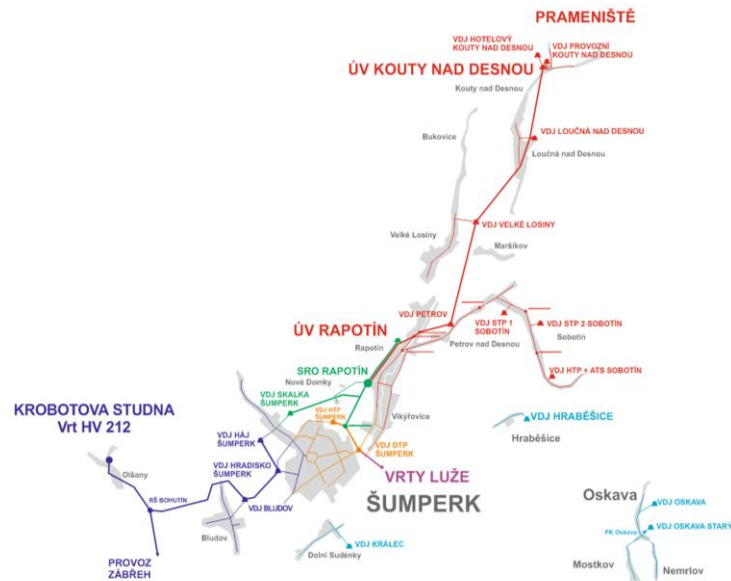
Zdroj: ŠPVS, 2017

Obrázek č. 5: Schéma kanalizací provozovaných společnostmi ŠPVS



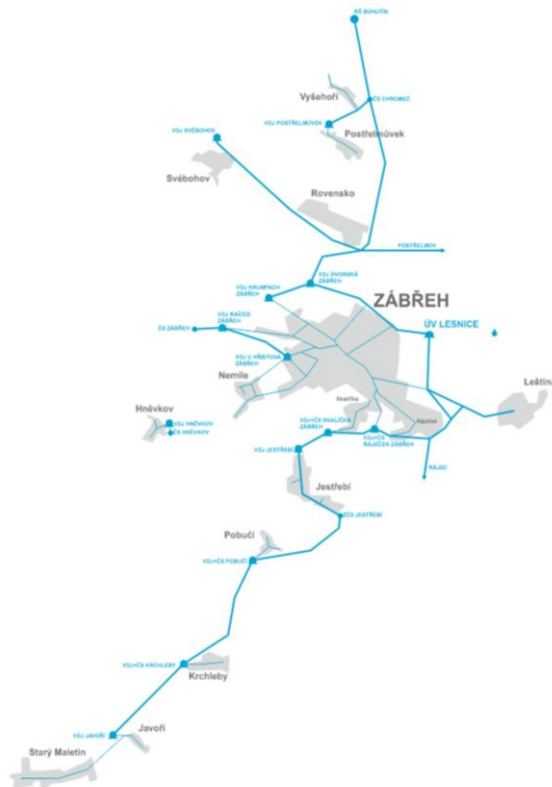
Zdroj: ŠPVS, 2017

Obrázek č. 6: Schéma provozního celku Šumperk



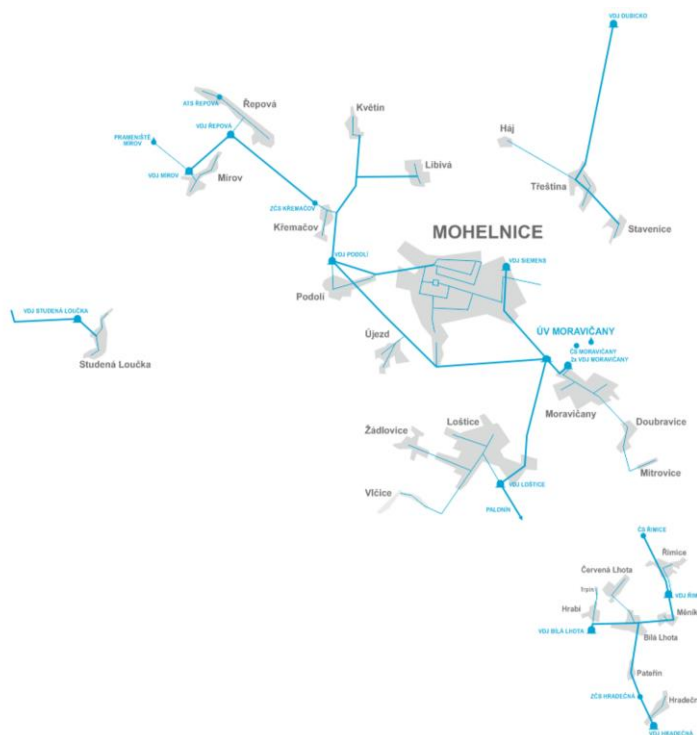
Zdroj: ŠPVS, 2017

Obrázek č. 7: Schéma provozního celku Zábřeh



Zdroj: ŠPVS, 2017

Obrázek č. 8: Schéma provozního celku Mohelnice



Zdroj: ŠPVS, 2017

Obrázek č. 9: Schéma provozního celku Hanušovice



Zdroj: ŠPVS, 2017

4.2.1 Vlastnická struktura ŠPVS

Společnost SUEZ Environnement (dále SUEZ) je majoritním vlastníkem ŠPVS, tedy osobou ovládající, která vlastní 99,16 % akcií.

K vlastnické struktuře společnosti se u historického milníku na webových stránkách ŠPVS píše následující: „V roce 2001 došlo k významné změně v osobě hlavního akcionáře společnosti, kterým se v květnu 2001 stala společnost SUEZ Water CZ, s.r.o., vodohospodářská divize nadnárodní skupiny SUEZ. Vstupem tohoto akcionáře se společnost stala součástí nejsilnější vodohospodářské společnosti, která působí v ČR od roku 1991.“ (ŠPVS, 2017)

Mezinárodní skupina poskytující služby veřejnému a průmyslovému sektoru, která je zastoupena i v podobě akcionářů společnosti ŠPVS, se aktuálně nazývá SUEZ Environnement. Mateřskou společností celé skupiny je společnost ENGIE, dříve GDF SUEZ. Tato skupina má majetkové podíly i v dalších čtyřech vodohospodářských provozních společnostech v České republice. Jedná se o Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Ostravské vodárny a kanalizace, a.s., Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a.s., Vodohospodářská společnost Benešov, s r.o.. Skupina SUEZ je druhým největším soukromým provozovatelem infrastruktury VaK v ČR a zásobuje 1,2 mil. obyvatel pitnou vodou a 1,1 mil. obyvatel je napojeno na kanalizaci a ČOV.

V České republice je společnost SUEZ Environnement v oblasti životního prostředí zastoupena následujícími dvěma společnostmi:

- ONDEO Services CZ, působící v oblasti vodního hospodářství,
- SITA CZ, působící v oblasti nakládání s odpady.

Obě tyto společnosti koncernu SUEZ veřejně prezentují výhody vzájemné spolupráce spočívající především v kombinaci znalostí, za účelem vyhovění stále se zvyšujícím požadavkům firem a místních samospráv.

Skupina SUEZ Environnement také ve svých prezentacích veřejně deklaruje, že pro své odběratele navrhuje a prosazuje specifická dlouhodobá řešení, která jsou zaměřena na snížení nákladů a zvýšení ziskovosti a konkurenceschopnosti. Tato optimalizační řešení mají vycházet z kvalitních a inovativních přístupů, schopnosti naslouchat zákazníkům, zájmu o ochranu životního prostředí a z bohatých zkušeností a znalostí z obou oborů.

Společnost SUEZ, dříve známá pod tradičním názvem Lyonnaise des Eaux, byla první mezinárodní společností, která začala na začátku 90. let působit na vodárenském trhu v tehdejší Československu. Po rozdělení Československa rozvinula tato společnost své

aktivity zejména v České republice, ale je přítomna v menším měřítku rovněž na vodárenském trhu na Slovensku. Během svého působení v České republice vstoupil koncern SUEZ do deseti vodárenských společností. Po několika uskutečněných fúzích a prodeích je v současné době přítomna v celkem pěti vodárenských společnostech.

Obrázek č. 10: Mapa aktuální působnosti SUEZ Environnement



Zdroj: Skupina SUEZ Environnement, 2017

4.2.2 Profil vedení společnosti ŠPVS

Stejně jako VHZ je i Šumperská provozní vodohospodářská společnost akciovou společností. To znamená, že statutárním orgánem je i v tomto případě představenstvo a kontrolní činnost vykonává dozorčí rada.

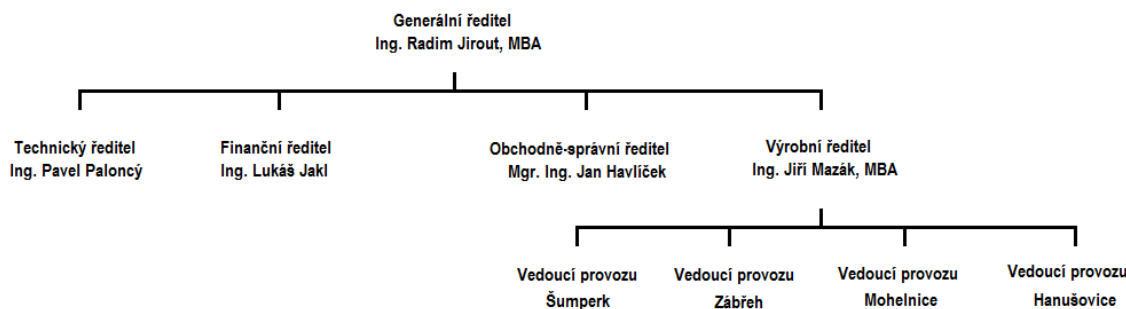
Představenstvo ŠPVS se skládá z předsedy, místopředsedy a 3 dalších členů představenstva. Předsedou představenstva je Francouz Manuel Nivet, místopředsedou je Čech Ing. Petr Konečný a členy představenstva jsou rovněž Češi Ing. Antonín Láznicka, Ing. Vojtěch Janoušek a Denisa Beníčková. Společnost ŠPVS zastupuje předseda představenstva samostatně nebo místopředseda představenstva společně s dalším členem představenstva. (Veřejný rejstřík a Sběrka listin, 2017)

Dozorčí rada je složena ze tří členů včetně českého předsedy PhDr. Pavla Kavky. Dalšími dvěma členy jsou taktéž Češi Miloš Hecl a Ing. Radka Trepková.

Management společnosti ŠPVS je rozvržen do 3 úrovní, přičemž generálním ředitelem je Ing. Radim Jirout, MBA, který je nadřazen všem 190 zaměstnancům.

Ve funkci obchodně-správního ředitele ŠPVŠ se nachází Mgr. Ing. Jan Havlíček, který je současně významným politickým představitelem města Šumperka, tedy největšího akcionáře společnosti VHZ. Této provázanosti bude věnována samostatná kapitola 4.3 Personální provázanost VHZ a ŠPVŠ.

Obrázek č. 11: Organizační struktura ŠPVŠ na úrovni managementu



Zdroj: Vlastní zpracování podle poskytnutých informací společnosti ŠPVŠ, 2017

4.2.3 Strategické cíle ŠPVŠ

Prostřednictvím úzké spolupráce s vlastníky vodohospodářské infrastruktury je na základě střednědobého plánu ŠPVŠ kladen důraz na následujících 6 cílů, které mají být prioritně zajišťovány:

- snižování podílu nefakturované vody,
- zkvalitňování služeb zákazníkům,
- efektivní organizace a řízení lidských zdrojů společnosti, jejíž součástí je zvyšování kvalifikace pracovníků i v mezinárodním prostředí,
- postupné nahrazování starých nekvalitních zdrojů pitné vody novými zdroji podzemních vod,
- modernizace vodovodních řadů, za účelem snižování ztrát vody,
- zásobování obyvatelstva v obcích, ve kterých dosud nejsou vybudovány kvalitní vodovody. (ŠPVŠ, 2017)

Na webových stránkách ŠPVŠ je u vlastnické struktury uvedeno, že jedním ze základních cílů akcionáře vodohospodářského koncernu SUEZ je trvalý a dlouhodobý rozvoj vodárenských a kanalizačních služeb v obhospodařovaném území.

4.3 Personální provázanost VHZ a ŠPVS

Ve funkci obchodně-správního ředitele společnosti ŠPVS se nachází Mgr. Ing. Jan Havlíček, který je současně významným politickým představitelem města Šumperka. Tato osoba zasedá ve vedoucích orgánech města Šumperka od roku 2002 dosud, tedy 15 let, společně se starostou města Šumperka, Mgr. Bc. Zdeňkem Brožem. (MĚSTO ŠUMPERK, 2017) Jan Havlíček je politickým reprezentantem Nezávislé volby, kde figuruje v komunálních volbách na kandidátní listině již 4 volební období. (VOLBY.CZ, 2017)

Vrcholným představitelem Nezávislé volby je také bezmála 19 let starosta města Šumperka, Zdeněk Brož. (VOLBY.CZ, 2017) Ten je současně delegátem města pro hlasování na valné hromadě společnosti VHZ.

V kumulaci funkcí Jana Havlíčka je na první pohled zjevné riziko výrazných střetů zájmů, pokud je v orgánech města Šumperka rozhodováno o společnosti VHZ, se kterou má společnost ŠPVS významnou obchodní spolupráci.

Ještě výraznější riziko plyne z dlouhodobé politické spolupráce obchodně-správního ředitele ŠPVS s nejvýznamnějším hlasovatelem na valných hromadách společnosti VHZ, kterým je starosta města Šumperka Zdeněk Brož. Nejvýznamnějším proto, že město Šumperk, jako největší akcionář VHZ, disponuje největším hlasovacím poměrem ve valné hromadě.

V propojenosti těchto dvou klíčových osob je nezbytné spatřovat vysoké riziko například pro nezávislý průběh jakékoliv veřejné zakázky, kde je ŠPVS potenciálním dodavatelem služeb, ale i pro mnohá další rozhodování. Zcela zásadní hrozba v tomto personálním propojení nastává v okamžiku, kdy má být valnou hromadou VHZ rozhodováno o budoucím modelu provozování vodohospodářské infrastruktury.

Propojenost obou společností je umocněna také prostřednictvím předsedy představenstva společnosti VHZ, kterým je od roku 2015 Ing. Petr Suchomel. Tato osoba před jmenováním do vedoucí pozice ve VHZ vykonávala funkci 2. místostarosty města Šumperka. Společně s výše jmenovaným Janem Havlíčkem a Zdeňkem Brožem zasedali 8 let v radě města Šumperka. (VOLBY.CZ, 2017) Petr Suchomel byl v roce 2015 do statutárního orgánu VHZ osobně nominován starostou města Šumperka.

Vzhledem k těsnému propojení provozní společnosti ŠPVS se společností VHZ přes tyto tři významné funkcionáře je zjevné, že nezávislá volba skutečně optimálního modelu provozování VaK ve vlastnictví společnosti VHZ je silně ohrožena.

4.4 Správa a provoz majetku společnosti VHZ

Konkrétní správu a provoz vodohospodářského majetku zajišťuje pro VHZ na základě dlouhodobých provozních a koncesních smluv společnost ŠPVS, která aktuálně platí za provozování vodohospodářské infrastruktury společnosti VHZ Šumperk pachtovně v celkové výši přibližně 96 milionů Kč ročně, s přihlédnutím k výši meziroční inflace a indexu spotřebitelských cen, které mají na aktuální roční výši pachtovného přímý vliv. (ŠPVS, 2017) Konkrétní smlouvy o provozování VaK jsou uzavřeny zvlášť na provozování kanalizační složky a zvlášť na provozování vodovodní složky.

Kromě těchto konkrétních smluv, které budou podrobně popsány v následujících kapitolách 4.4.1 a 4.4.2, se k provozování VaK vztahuje také Smlouva o provozování VaK a jejich obnově a rozvoji, která byla uzavřena dne 21. 6. 2002 (dále také Provozní smlouva). Předmětem této smlouvy je úprava vztahů mezi VHZ a ŠPVS, zejména v následujících oblastech:

- zajištění plynulého a bezporuchového zásobování cílových odběratelů pitnou vodou,
- zajištění sběru, odvádění a čištění odpadních vod a nakládání s těmito vodami, kaly a odpady,
- zajišťování oprav a údržby pronajatého majetku a odstraňování havarijních vztahů,
- investorsko-inženýrská činnost související s obnovou, rekonstrukcí, výstavbou VaK,
- pořízení a vedení PaM evidence, archivace dokumentace a písemností k vodohospodářské infrastruktuře,
- provádění inspekčních prohlídek VaK kamerovým systémem,
- technické a administrativní činnosti spojené s provozováním VaK,
- vzájemné poskytování informací mezi smluvními stranami, včetně informací obcím.

Tato smlouva byla již 15x doplněna formou dodatků. Poslední dodatek č. 15 byl podepsán dne 21. 12. 2016.

4.4.1 Správa a provozování kanalizační složky

Aktuální koncesní smlouva o správě a provozování kanalizační složky vodohospodářské infrastruktury v majetku VHZ Šumperk, a.s. (dále jen KS na kanalizace) je v souladu s tehdy platným koncesním zákonem vyvěšena na profilu zadavatele Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s. pod interním číslem zakázky 403844. Zakázka je označena názvem „Správa a provozování kanalizační složky vodohospodářské infrastruktury v majetku VHZ Šumperk, a.s.“. (PROFIL ZADAVATELE: VHZ, 2015)

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla téměř 742 milionů Kč. Zadávací podmínky byly na profilu zadavatele zveřejněny dne 9. prosince 2014. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo zveřejněno dne 24. září 2015 tamtéž, viz **Příloha č. 9.** (Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky).

Vítězem veřejné soutěže se stala společnost ŠPVS s nabídkovou cenou 20,42 Kč/m³ bez DPH. Do soutěže podaly nabídky pouze dvě společnosti. Kromě ŠPVS učinila nabídku akciová společnost Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, která je v držení akcionářů ze Španělska. (Veřejný rejstřík a Sbírka listin, 2017) Další zájemci do soutěže nabídky nepodali.

KS na kanalizace byla ve finální podobě uzavřena dne 9. listopadu 2015 a uzavřena je na 5 let, konkrétně období let 2016 až 2020. Za společnost VHZ smlouvu podepsal předseda představenstva Ing. Petr Suchomel, za ŠPVS je podepsán předseda představenstva Manuel Nivet.

KS na kanalizace obsahuje celkem 26 článků, a upravuje například specifikaci propachtovaného majetku, pachtovné a jeho platby, tvorbu ceny pro stočné, výkonové ukazatele kvality vodohospodářských služeb, podmínky pro údržbu vodohospodářského majetku, odstraňování poruch a havárií a další důležité smluvní podmínky.

Společnost VHZ vystupuje v KS na kanalizace jako „vlastník“ a společnost ŠPVS jako „provozovatel“. Vlastník zůstává po celou dobu smluvního vztahu vlastníkem veškeré vodohospodářské infrastruktury, která je předmětem pachtu. Provozovatel vybírá od klíčových odběratelů „stočné“ vlastním jménem a na vlastní zodpovědnost. Provozovatel hradí vlastníkovvi za dočasné přenechání vodohospodářského majetku pachtovné, dříve nájemné. Toto pachtovné je provozovatel oprávněn zahrnout do kalkulace cen pro stočné. V KS na kanalizace je v příloze č. 4 určena minimální výše pachtovného pro roky 2016 až 2020, které jsou smluvními obdobími. Výše pachtovného respektuje plán financování obnovy ve smyslu Zákona o VaK a nezbytnou udržitelnost vodohospodářského majetku, včetně investic vynaložených na rozvoj a obnovu tohoto majetku.

Tabulka č. 3: Minimální výše pachtovného pro kanalizační složku v letech 2016 až 2020

Rok	Výše pachtovného bez DPH
2016	37 400 000 Kč
2017	37 950 000 Kč
2018	38 500 000 Kč
2019	39 050 000 Kč
2020	39 600 000 Kč

Pozn.: Uvedeno ve stálých cenách roku 2015

Zdroj: Vlastní zpracování podle Přílohy č. 10 – Příloha č. 4 KS na kanalizace

Veškerý propachtovaný majetek je specifikován v přílohách č. 2 a č. 3 KS na kanalizace. (PROFIL ZADAVATELE: VHZ, 2015) Pokud dojde v průběhu smluvního vztahu k vytvoření či nabytí nového majetku, jsou tyto přílohy aktualizovány. V příloze č. 2 je položkově specifikován propachtovaný vodohospodářský majetek v celkové hodnotě 852 426 595,31 Kč. V příloze č. 3 je specifikován přehled pozemků a staveb vlastníka, které jsou předmětem pachtu. Především se jedná o pozemky a stavby u jednotlivých ČOV, případně dešťových zdrží a čerpacích stanic.

Tvorba ceny za stočné musí probíhat v souladu s platnými cenovými předpisy (Zákon č. 526/1990 Sb., o cenách) a v souladu se Zákonem o VaK. Výše ceny pro stočné musí být u všech smluv jednotná, je sjednána dle smluvního mechanismu obsaženého v příloze č. 5 KS na kanalizace (PROFIL ZADAVATELE: VHZ, 2015) a je pro smluvní strany závazná po celou dobu trvání smlouvy.

Stávající KS na kanalizace byla jednou doplněna dodatkem ze dne 21. prosince 2016 v souladu s požadavky SFŽP. Tímto dodatkem byla s účinností od 1. ledna 2017 upravena minimální výše pachtovného pro roky 2017 až 2020.

Tabulka č. 4: Minimální výše pachtovného pro kanalizační složku v letech 2017 až 2020

Rok	Výše pachtovného bez DPH
2017	60 054 133,38 Kč
2018	60 054 133,38 Kč
2019	63 516 844,35 Kč
2020	66 488 468,89 Kč

Pozn.: Uvedeno ve stálých cenách září 2015 ve smyslu Koncesní smlouvy

Zdroj: Vlastní zpracování podle Přílohy č.11 - Dodatek KS na kanalizaci ze dne 21. prosince 2016

Ze zveřejněných dokumentů na portálu zadavatele je zřejmé, že KS na kanalizace byla původně připravována na období 10 let, ale nakonec bylo toto období zkráceno pouze na 5 let. Některé z příloh KS na kanalizace obsahují opakované chyby v délce období, kdy je místo období 2016 až 2020 uvedeno 2016 až 2025. (PROFIL ZADAVATELE: VHZ, 2015)

4.4.2 Správa a provozování vodovodní složky

Přímo ke stanovení výše nájemného pro vodovodní složku slouží Smlouva o provozování vodovodních a kanalizačních a dalších vodohospodářských zařízení a poskytování služeb s tím souvisejících, uzavřená dne 10. 12. 1996 (dále Nájemní smlouva). Posledním dodatkem upravujícím smluvní podmínky je dodatek č. 3 z roku 2016, v rámci kterého je stanovena minimální výše nájemného, které je společnost VHZ povinna od ŠPVŠ požadovat, aby dostála požadavkům SFŽP a podmínkám OPŽP. V dodatku v **Příloze č. 12** (Dodatek č. 3/2016 smlouvy o podmínkách nájmu vodohospodářských zařízení ze dne 21. 12. 2016) se konkrétně uvádí, že: *„Minimální výše Nájemného za konkrétní kalendářní rok je stanovena částkou, která je uvedena v Modelu obsaženém v Části B (Model) Přílohy č. 6 (Platební Mechanismus) Smlouvy o provozování ve stálé cenové úrovni září 2015 a také v tabulce níže. Smluvní strany berou na vědomí, že dle této Přílohy č. 6 (Platební Mechanismus) nesmí VHZ určit výši nájemného nižší, než je výše (hodnota) obsažená v Modelu uvedeném v Části B (Model) Přílohy č. 6 (Platební Mechanismus) Smlouvy o provozování dále také podrobně určuje proces stanovení konkrétního Nájemného pro daný rok a další související otázky, včetně způsobu přepočtu výše Nájemného mezi stálými a běžnými cenami (tj. způsob úpravy Nájemného o inflaci).“*

Výše nájemného je stanovena ve stálých cenách roku 2015, což znamená, že tyto minimální částky jsou každý rok upravovány v závislosti na vývoji inflace a indexů spotřebitelských cen. Tyto indexy mají ten efekt, že minimální nájemné ve stálých cenách roku 2015, které je zakotveno v dodatku č. 3 z roku 2016, je pak navýšeno právě o míru inflace.

Tabulka č. 5: Minimální výše nájemného pro vodovodní složku v letech 2017 až 2020

Rok	Výše nájemného bez DPH
2017	31 647 649,06 Kč
2018	31 647 649,06 Kč
2019	35 328 387,92 Kč
2020	37 156 210,57 Kč

Zdroj: Vlastní zpracování podle Přílohy č. 12 – Dodatek č. 3/2016 smlouvy o podmínkách nájmu vodohospodářských zařízení ze dne 21. 12. 2016.

4.4.3 Vývoj cen vodného a stočného

Ve společnosti VHZ je využíván solidární systém stanovování cen vodného a stočného. Cena za dodávku a distribuci pitné vody a cena za odvádění a čištění odpadní vody je tedy stejná pro celé obsluhované území.

Aktuálně je pro rok 2017 cena stanovena na 41,55 Kč včetně DPH za vodné a 42,08 Kč včetně DPH za stočné. Proti předchozímu roku došlo k navýšení o 3,26 %.

Tabulka č. 6: Cena vodného a stočného v letech 2013 - 2017

Platnost	Vodné s DPH	Stočné s DPH	V+S s DPH	Nárůst v %
1.1.2013	39,10 Kč	39,70 Kč	78,80 Kč	-
1.1.2014	39,10 Kč	39,70 Kč	78,80 Kč	0,00
1.1.2015	39,10 Kč	39,70 Kč	78,80 Kč	0,00
1.1.2016	40,25 Kč	40,74 Kč	80,99 Kč	2,78
1.1.2017	41,55 Kč	42,08 Kč	83,63 Kč	3,26

Zdroj: Vlastní zpracování podle SOVAK.CZ, 2017, Ceny vody

Proces cenotvorby je detailně upraven v Nájemní smlouvě týkající se vodovodů a v KS na kanalizace. Současně musí být cenotvorba v souladu s podmínkami a metodikou SFŽP pro příjemce dotací ze strukturálních fondů EU. Závaznou podmínkou je dodržení minimálního meziročního cenového nárůstu vodného a stočného o dvě procenta nad inflaci, přičemž průměrná roční míra inflace k prosinci 2016 představovala hodnotu 0,7 %. (ČSÚ, 2017) Do navýšení cen VaS je promítnuta nutnost tvořit finančních zdroje na obnovu a rozvoj vodárenské infrastruktury v podobě povinného rezervního fondu.

Vodné a stočné účtuje odběratelům provozovatel, tedy ŠPVS. Stav fakturačních měřidel k datu změny cen bývá prováděn technickým propočtem. Standardně se jedná o přelom kalendářního roku. Odběratelé ale dostávají každoročně možnost nahlásit stav měřidel k datu změny cen vodného a stočného, což mohou provádět elektronicky na webu ŠPVS. (ŠPVS, 2017)

4.5 Provozní modely v podmínkách VHZ

Správa a provozování vodohospodářské infrastruktury vlastněné prostřednictvím společnosti VHZ bude na základě platných smluvních vztahů do konce roku 2020 zajišťována v tzv. oddílném modelu. Existuje samozřejmě několik možných variant, kterými by bylo možné provozovat vodohospodářskou infrastrukturu po roce 2020. Jednotlivé varianty budou v následujících kapitolách analyzovány ve vztahu ke zcela konkrétním podmínkám společnosti VHZ.

4.5.1 Oddílný model v podmínkách VHZ

Jedná se o formu spolupráce, která je aktuálně nastavena mezi společnostmi VHZ a ŠPVŠ. Mezi smluvními stranami je uzavřena Provozní smlouva, která stanovuje smluvní ujednání o právech a povinnostech obou zúčastněných stran, včetně stanovení ceny pachtovného za provozovanou vodohospodářskou infrastrukturu. Díky této skutečnosti disponují zaměstnanci a funkcionáři VHZ bohatými zkušenostmi s oddílným modelem provozování.

Za **hlavní výhody** tohoto modelu lze považovat:

- přenos některých provozních rizik na soukromý subjekt,
- příjem z pachtovného bez velkých nároků na vodohospodářsky kvalifikovanou pracovní sílu vlastnické společnosti.

Za **hlavní nevýhody** tohoto modelu lze považovat:

- neexistenci soutěžního prostředí,
- špatný přístup k PaM evidenci spojené s provozováním VaK,
- špatný přístup k informacím o nákladových položkách účtovaných při cenotvorbě ze strany ŠPVŠ, nemožnost optimalizovat náklady jejich snižováním,
- odliv zisku z vodného a stočného k soukromému zahraničnímu subjektu,
- nemožnost využití zisků pro další obnovu a rozvoj vodohospodářské infrastruktury.

U oddílného modelu se předpokládá realizace koncesního řízení (dále KŘ) ze strany VHZ, z jehož výsledků by vzešel koncesionář, kterému by byla udělena koncese na správu a provozování VaK ve vlastnictví infrastrukturní společnosti VHZ. Dle platné legislativy by se novým provozovatelem VaK mohl stát jakýkoliv právní subjekt splňující kvalifikační předpoklady zadávacího řízení (dále ZŘ) a předloživší nejvýhodnější cenovou nabídku. V souladu se ZoZVZ je možné KŘ rozdělit na více částí a realizovat ho v rozdělení na odlišné technologicko-provozní celky.

Hlavním předpokladem úspěšné realizace KŘ ovšem je, že VHZ bude schopna zaručit transparentní a nediskriminační podmínky soutěže, což jednoznačně znamená, že ŠPVS nesmí mít nepřiměřenou výhodu proti ostatním účastníkům ZŘ.

4.5.1.1 Neexistence soutěžního prostředí

K praktické neexistenci soutěžního prostředí lze uvést, že ačkoliv díky legislativě v ČR existuje na první dojem dostatečné soutěžní prostředí na trhu provozování vodohospodářské infrastruktury, v praxi je tomu v podstatě přesně naopak. Minulé zkušenosti ze zadávacího řízení napovídají spíše tomu, že konkurenční prostředí je silně narušeno jak postupy vodohospodářských koncernů, tak i zásadními strategickými chybami, kterých se vlastníci vodohospodářské infrastruktury dopustili v minulosti, kdy docházelo k privatizaci státních podniků.

Zkušenosti se současným oddílným modelem mezi VHZ a ŠPVS jsou takové, že ŠPVS absolutně neposkytuje vedení společnosti VHZ efektivní součinnost v poskytovaných informacích. ŠPVS, respektive její akcionář SUEZ, zneužívá svého dominantního monopolního postavení na trhu tím, že zadržuje důležitá majetková a provozní data, která odmítá VHZ poskytnout. Ačkoliv jsou podmínky předávání informací ukotveny v příslušných zákonech i v uzavřených smlouvách, není tato právní opora dostatečná k tomu, aby k efektivnímu předávání informací skutečně docházelo i v praxi. Za nedostatečné lze považovat zejména sankční ujednání o tom, jakým způsobem, v jakých termínech a v jakém formátu, je ŠPVS povinna předávat data VHZ. Důsledkem toho dochází k zásadním komplikacím, kdy VHZ v podstatě není schopna vypsát transparentní a otevřené ZŘ dle ZoZVZ na nového provozovatele v oddílném modelu tak, aby nebyla v tomto řízení ŠPVS zvýhodněna proti ostatním potenciálním účastníkům řízení. Dohadování se ŠPVS o přístup k informacím, na které má VHZ ze zákona právo, způsobuje zcela zásadní průtahy, které rozsáhle ovlivňují efektivitu dalšího provozování VaK.

Tímto se v oddílném modelu VHZ a ŠPVS v podstatě automaticky vygenerovaly unikátní technické prostředky (dále UTP), které jsou zcela nezbytné pro další provozování VaK. Jedná se především o datový obsah geografického informačního systému (dále GIS), kompletní dispečink, řídicí data a další UTP.

4.5.1.2 Unikátní technické prostředky strategické pro další provozování

Unikátní technické prostředky jsou zároveň jednoúčelové, specificky využitelné, výlučně související a nezbytné k dosažení standardní nákladové efektivity a nezbytně nutné ve vztahu ke správě a provozování dané vodohospodářské infrastruktury. UTP, bez kterých není možné VaK ve vlastnictví VHZ v budoucnu provozovat, je možné rozdělit na hmotné a nehmotné.

Hmotné UTP zahrnuje především hardware vybavení, z něhož nejdůležitější je kompletní vybavení pracoviště dispečinku. Jeho prostřednictvím je zajišťován dohled nad provozními objekty, jako jsou čerpací stanice pitné a odpadní vody, vodojemy, ČOV atd. Hardware dispečinku umožňuje například sledování poruchových stavů, dálkové řízení dotčených objektů, dálkové střežení objektů.

S dispečinkem dále souvisí PLC automaty, které zajišťují automatické fungování provozu jednotlivých objektů, sběr měřících dat a jejich zpracování.

Nehmotné UTP zahrnuje software (dále SW) vybavení pro dispečink, které zajišťuje sběr dat a transformaci dat do textových a grafických výstupů.

Dále je nezbytným nehmotným UTP geografický informační systém (dále GIS), který zajišťuje sběr, analýzu a historické vrstvení geografických dat a následné vytváření prostorových modelů.

Mezi nehmotné UTP patří také zákaznický SW pro smlouvy a další záležitosti (stížnosti, vodoprávní povolení) řešené s cílovými odběrateli. Dále SW pro plánování a evidenci provozních činností, týkajících se údržby, poruch, personálních kapacit.

Dalšími nehmotnými UTP jsou: datová úložiště pro dokumenty, systém na správu a digitální archivaci dokumentů, SW Ministerstva zemědělství, manažerský informační systém a některé další SW vybavení.

4.5.1.3 Analýza smluvních ujednání k PaM evidenci a UTP

Za účelem zmapování zákonného nároku na unikátní technické prostředky, bez kterých není možné VaK ve vlastnictví VHZ v budoucnu provozovat, bude v následujícím textu provedena analýza smluvních ujednání a opory v platných zákonech.

Provozní smlouva uzavřená mezi VHZ a ŠPVS v roce 2002 sděluje k bodu **vedení evidence VaK** následující: „*ŠPVS pořídí a průběžně vede majetkovou a provozní evidenci vztahující se k vodovodům a kanalizacím, které provozuje podle této smlouvy, a to v rozsahu a způsobem stanoveným zákonem (§ 5 zákona) a dalšími právními předpisy.*

ŠPVS je povinna průběžně předávat majetkovou a provozní evidenci VHZ; evidence bude předávána v digitální podobě v návaznosti na postup implementace potřebných informačních technologií v průběhu trvání této smlouvy.“ (Provozní smlouva, článek 10, odstavec 1)

Co je provozní a majetková evidence určuje Zákon o VaK v § 2:

*„Vybrané údaje **majetkové evidence** jsou souborem technických a ekonomických údajů, údajů o poloze umožňujících identifikaci staveb přiváděcích řadů a rozvodné vodovodní sítě, staveb pro úpravu vody s technologií pro úpravu nebo bez ní, přiváděcích stok a stokových sítí, čistíren odpadních vod tak, že u každé položky jsou uvedeny identifikační údaje jejich vlastníka.“*

*„Vybrané údaje **provozní evidence** jsou souborem technických, ekonomických a provozních údajů umožňujících sledovat z hlediska kvantity i kvality služby poskytované prostřednictvím staveb přiváděcích řadů a rozvodné vodovodní sítě, staveb pro úpravu vody s technologií pro úpravu nebo bez ní, přiváděcích stok a stokových sítí a čistíren odpadních vod. V provozní evidenci se u každého zařízení uvedou identifikační údaje jejich provozovatele, kterým může být právnická nebo podnikající fyzická osoba.“*

V § 5 Zákona o VaK je také podrobně rozpracována problematika evidence VaK.

Odstavec 1 popisuje: *„Vlastník vodovodu nebo kanalizace je povinen na své náklady zajistit průběžné vedení majetkové evidence svých vodovodů a kanalizací. Vlastnické vztahy k vodovodům a kanalizacím, jakož i k vodovodním přípojkám a kanalizačním přípojkám se nezapisují do katastru nemovitostí. Na majetkovou evidenci vodovodů a kanalizací se nevztahuje zákon o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem.“*

Dále je v Zákoně o VaK rozpracováno: *„Vlastník vodovodu nebo kanalizace je povinen na své náklady zajistit průběžné vedení provozní evidence, kterou tvoří záznamy o zdrojích povrchových a podzemních vod využívaných na vodu dodávanou vodovody, výkresová dokumentace vodovodu nebo kanalizace, nákladové listy, cenové kalkulace, plán kontrol jakosti vod v průběhu výroby pitné vody, plán kontrol míry znečištění odpadních vod, provozní deník a dále provozní řády vedené podle zvláštních právních předpisů.“*

V odstavci 3 Zákona o VaK se také uvádí: *„Vybrané údaje z majetkové evidence vodovodů a kanalizací a z jejich provozní evidence, stanovené prováděcím právním předpisem, je vlastník vodovodu nebo kanalizace povinen bezplatně předávat v elektronické podobě a ve stanoveném formátu územně*

příslušnému vodoprávnímu úřadu, a to každoročně vždy do 28. února za předcházející kalendářní rok.“ Z čehož vyplývá, že územně příslušný vodoprávní úřad tyto informace musí mít k dispozici každoročně do 28. 2. aktuální, v elektronické podobě, v příslušném formátu.

Mezi VHZ a ŠPVS existuje smluvní ujednání, že tyto informace předává příslušnému vodoprávnímu úřadu ŠPVS. V Provozní smlouvě se k tématu uvádí: *„Vybrané údaje z majetkové a provozní evidence bude ŠPVS předávat příslušným vodoprávním úřadům za podmínek stanovených zákonem, pokud jí k tomu VHZ udělí písemnou plnou moc.“* (Provozní smlouva, článek 10, odstavec 3)

Zpracovaná data jsou vodoprávním úřadem dále postupována Ministerstvu zemědělství dle odstavce 4 Zákona o VaK: *„Vodoprávní úřad zpracuje údaje, které mu byly předány podle odstavce 3, za celý svůj územní obvod a předá je vždy do 31. března v elektronické podobě a ve stanoveném formátu příslušnému ministerstvu k vedení ústřední evidence vybraných údajů o vodovodech a kanalizacích podle odstavce 5.“*

Když se nyní vrátíme k Provozní smlouvě, ta dále uvádí, že: *„Za vedení majetkové a provozní evidence v průběhu trvání této smlouvy je odpovědná ŠPVS, která bude k tomuto účelu využívat informačních technologií, které bude postupně implementovat. ŠPVS bude zaznamenávat do majetkové a provozní evidence jednotlivé změny a rozšíření VaK. Majetková a provozní evidence je VHZ k dispozici kdykoliv o to požádá.“*

A dále: *„Za činnost podle předchozích odstavců náleží ŠPVS odměna, kterou bude VHZ poskytovat jako součást odměny za výkon inženýrsko-investorské činnosti.“*

K problematice závěrečného předání evidence se v Provozní smlouvě uvádí následující ujednání: *„V případě ukončení platnosti této smlouvy je ŠPVS povinna předat majetkovou a provozní evidenci VHZ, a to nejpozději v den předání provozních vodovodů a kanalizací. O předání majetkové a provozní evidence bude sepsán zápis, který podepíší obě smluvní strany.“*

K majetkovému vypořádání se dále ujednává v článku 22, odstavci 1 Provozní smlouvy, že: *„ŠPVS se zavazuje prodat VHZ po skončení platnosti této smlouvy všechny infrastrukturní majetek VaK, který byl s předchozím písemným souhlasem VHZ pořízen na náklady ŠPVS. VHZ se zavazuje koupit tento majetek za cenu rovnající se zůstatkové účetní hodnotě DHIM a HIM podle účetní závěrky provedené ke dni skončení platnosti této smlouvy.“*

V článku 22, odstavci 2 Provozní smlouvy je uvedeno: „*ŠPVS se zavazuje prodat VHZ po skončení platnosti této smlouvy vodoměry a ostatní měřicí zařízení uvedená v čl. 16 odst. 1, a to za cenu 1,- Kč/ks. VHZ se zavazuje tyto vodoměry za uvedenou cenu koupit.*“ Přičemž v čl. 16 odst. 1 se uvádí, že se jedná o následující: „*Vodoměry a ostatní zařízení k měření množství dodávané vody pořízené na náklady ŠPVS před 1. lednem 2002 zůstávají majetkem ŠPVS.*“

K termínům finančního vypořádání PaM evidence při skončení smluvních vztahů VHZ a ŠPVS se uvádí v Provozní smlouvě následující: „*Smluvní strany vypořádají závazky z této smlouvy do tří měsíců ode dne, kdy skončí její platnost; v této lhůtě budou rovněž uzavřeny kupní smlouvy podle odstavců 1 a 2. Podklady pro vypořádání závazků vyhotoví ŠPVS; za účelem vyhotovení podkladů je VHZ povinna poskytnout ŠPVS nezbytnou součinnost. O předání a převzetí majetku bude vyhotoven zápis, který podepíší obě smluvní strany.*“

Sankční ujednání, vyplývající z Provozní smlouvy, souvisí až s nezaplacením závazků VHZ, po jejich vyčíslení ze strany ŠPVS: „*Bude-li některá ze smluvních stran v prodlení se zaplacením svého peněžitého závazku, je povinna zaplatit druhé smluvní straně úrok z prodlení ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení, pokud tato smlouva nestanoví jinak.*“ (Provozní smlouva, článek 22, odstavec 4]

Územně příslušným vodoprávním úřadem je Olomoucký kraj, Odbor životního prostředí a zemědělství, Oddělení vodního hospodářství. Centrálním vodoprávním úřadem je Ministerstvo zemědělství, Sekce vodního hospodářství, Odbor vodovodů a kanalizací. Územně příslušný vodoprávní úřad vybrané údaje z PaM evidence VaK musí mít dle Zákona o VaK k dispozici každoročně do 28.2, vždy aktuální, v elektronické podobě, v příslušném formátu. Dle legislativy tedy není možné, aby ŠPVS vyvíjela nátlak na společnost VHZ hrozbami, že při skončení Provozní smlouvy nepředá potřebná majetková a provozní data a tím znemožní VHZ další provozování vodohospodářské infrastruktury. Pokud ve věci dojde až k soudnímu sporu, je velmi pravděpodobné, že v rámci povinnosti zajištění veřejné služby v dodávkách pitné vody a odstraňování vod odpadních, získá VHZ potřebná data od vodoprávního úřadu.

4.5.1.4 Neoprávněné nákladové položky cenotvorby

Mezi dalšími nevýhodami oddílného modelu byl zmíněn také špatný přístup k informacím o nákladových položkách účtovaných při cenotvorbě ze strany ŠPVS

a nemožnost optimalizovat náklady jejich snižováním. I tato negativní zkušenost plyne z praxe, kdy si společnost ŠPVS do nákladových položek při cenotvorbě započítává mimo jiné i náklady, které by sem dle ZoVaK neměly patřit. Legislativa přímo určuje oprávněné náklady, které je možné následně zahrnovat do ceny vodného a stočného, které je účtováno cílovým odběratelům vodohospodářských služeb, tedy občanům.

Zkušenosti plynoucí ze spolupráce v oddílném modelu mezi VHZ a ŠPVS vypovídají mnohé o skutečnosti, že VHZ nemá prakticky ani dostatečnou moc k tomu, aby napadla neoprávněně účtované položky ve vodném a stočném prostřednictvím cenotvorby, kterou každoročně připravuje ŠPVS. VHZ tak nemůže přímo ovlivnit výši ceny vodného a stočného, jehož tvorbu má v oddílném modelu po této stránce na starosti společnost ŠPVS. Účtování neoprávněných nákladových položek napadal v minulosti již bývalý předseda představenstva VHZ Ing. František Winter, bývalá ředitelka VHZ Mgr. Iva Hlavatá i bývalý externí poradce přes vodohospodářskou problematiku Ing. Vojtěch Doležal.

Pro příklad je možné jmenovat některé konkrétní nákladové položky, jako jsou licenční poplatky ve výši 3,5 milionu Kč ročně hrazené mateřské společnosti SUEZ, nicméně v cenotvorbě blíže nespecifikované. Dále například nepřiměřeně vysoký podíl mzdových nákladů managementu ŠPVS uplatňovaný přímým způsobem v kalkulaci vodného a stočného, přičemž mzdové náklady pěti manažerů v součtu převyšují částku 5 milionů Kč ročně.

V této věci se pokusily v minulosti některé obce zastoupené ve VHZ iniciovat vyhlášení nezávislého technického auditu ve společnosti ŠPVS, viz **Příloha č. 13** (Usnesení zastupitelstev vybraných obcí k vyhlášení technického auditu v ŠPVS) Usnesení konkrétních obcí pochází z měsíců březen až květen 2015, jmenovitě se jedná o:

- město Hanušovice – usnesení zastupitelstva č. 48/2015 ze dne 11. 3. 2015,
- město Staré Město – usnesení zastupitelstva č. 35/15 ze dne 26. 3. 2015,
- obec Rapotín – usnesení zastupitelstva č. 5/1 ze dne 15. 4. 2015
- obec Petrov nad Desnou - usnesení zastupitelstva č. 5/5 ze dne 5. 5. 2015,
- obec Vikýřovice – usnesení zastupitelstva č. 7/2015 ze dne 11. 5. 2015.

Obce poukazovaly na kritický stav předávání požadovaných informací ze strany ŠPVS vůči infrastrukturní společnosti VHZ, která se nebyla schopna domoci potřebných podkladů. Obce od výsledku požadovaného auditu očekávaly zejména:

- posouzení všech dílčích položek kalkulace pro vodné a stočné (dále VaS) pro rok 2014, včetně vyúčtování,
- stanovení objektivizované kalkulace cen pro VaS pro rok 2015,
- posouzení, zda stanovení podílů nájmu infrastruktury v části VaS odpovídá pravidlům regulace cen VaS,
- posouzení přiměřenosti mzdových nákladů ve vztahu k efektivitě provozování,
- posouzení, zda položky započítávané do VaS (např. poplatky za poskytované know-how od mateřské firmy ŠPVS), odpovídají pravidlům cenové regulace,
- posouzení, zda jednotlivé dílčí náklady plánu obnovy a údržby jsou do kalkulace cen pro VaS zapracovány správným způsobem,
- objektivizace stanovení režii a přiměřeného zisku do cen pro kalkulaci cen VaS,
- posouzení zahrnutí nákladů na čištění odpadních vod ČOV Hanušovice do celkové kalkulace cen pro stočné,
- objektivizace kalkulace ceny pro VaS pro roky 2013 a 2014 (včetně vyúčtování za roky 2013 a 2014) a kalkulace pro rok 2015.

Technický audit se řídí ustanovením § 38 Zákona o VaK a vyhlásit ho může Ministerstvo zemědělství ČR. Veškeré pokusy akcionářských obcí o provedení nezávislého technického auditu v ŠPVS byly dosud marné. Tyto pokusy v minulosti zhatili přímo konkrétní pracovníci Ministerstva zemědělství ČR, kteří obcemi požadovaný technický audit nevyhlásili. Namísto toho se dohodli s novým předsedou představenstva VHZ, k jehož výměně tou dobou ve VHZ došlo, Ing. Petrem Suchomelem na tom, že VHZ sama podala žádost na ministerstvo o provedení technického auditu v ŠPVS.

V meziobdobí od března do listopadu 2015 docházelo k průtahům Ministerstva zemědělství v reakci na žádost obcí o provedení technického auditu, které spočívalo v podivné ztrátě dokumentace požadující provedení tohoto auditu, v nutnosti podat opakovanou žádost, v protahování lhůt daných zákonem na povinné vyjádření příslušného ministerstva a podobně.

Výše jmenované obce byly nakonec dne 6. 11. 2015 Ministerstvem zemědělství ČR informovány o zamítnutí jejich žádosti o provedení technického auditu v ŠPVS, s následujícím odůvodněním uvedeným v **Příloze č. 14** (Zamítnutí podnětu obcí k provedení technického auditu v ŠPVS): „K Vašemu dopisu ve věci podnětu k provedení technického auditu společnosti ŠPVS Vám sdělujeme, že již byl Ministerstvem zemědělství

vyhlášen audit na tuto společnost. Na základě výše uvedeného neshledalo Ministerstvo zemědělství důvod k vyhlášení auditu ve stejné věci.“

Technický audit provozování infrastrukturního majetku VaK ve vlastnictví společnosti VHZ nakonec provedl na zadání představenstvem VHZ Ing. Jiří Šolc, CSc., a výsledek předal společnosti VHZ dne 12. ledna 2016. V provedeném technickém auditu nebyl kladen speciální důraz na prověření obcemi požadované problematiky. Technický audit konstatoval, že ze strany provozovatele vodohospodářské infrastruktury nebylo zjištěno žádné závažné pochybení.

Výše uvedený technický audit nemůže být v této diplomové práci zveřejněn, jelikož autorka práce byla společností VHZ v této věci zavázána mlčenlivostí následujícím textem z předávacího protokolu v **Příloze č. 15** (Předávací protokol technického auditu ze dne 24. 3. 2016): „*Přebírající konstatuje, že převzatá zpráva technického auditu bude sloužit výhradně pro její potřebu, tento nebude dále šířit na třetí osoby a bude dbát na to, aby nebyla v souvislosti s předanou informací poškozena práva třetích osob.“*

4.5.1.5 Zisk VHS v oddílném modelu

Zisky z vodného a stočného jsou kromě odpisů jediným zdrojem financí, který slouží k obnově a budování další vodohospodářské infrastruktury. Legislativa zajišťuje prodejci vody právo kalkulovat do vodného a stočného kalkulační zisk, který je počítán procentuálně z tzv. úplných vlastních nákladů (dále ÚVN). V případě smíšeného modelu provozování inkasuje zisk VHS, která je může dále investovat do infrastruktury VaK. V případě oddílného modelu inkasuje zisk provozní společnost, která není vlastníkem infrastruktury a nemusí financovat nákladné investice do vodohospodářské infrastruktury.

V případě oddílného modelu infrastrukturní společnost přichází o právo inkasovat od odběratelů vodné a stočné, zatímco jako zdroj příjmů získává nájemné za infrastrukturu VaK, které je smluvně dohodnuto. (Novotný, 2013)

4.5.2 Smíšený model v podmínkách VHZ

U této varianty provozování společnost vlastníka nejen že kompletně vlastní infrastrukturu VaK, ale drží v rukou i veškeré její provozování. Tento model je velmi operativní, ovšem s běžnými riziky spojenými s provozováním vodohospodářské infrastruktury. Realizován by mohl být prostřednictvím nově založené vlastní provozní

divize VHZ, případně také nákupem 100 % akcií ŠPVS a následnou fúzí, čímž by se stala ŠPVS součástí společnosti VHZ.

Za **hlavní výhody** tohoto modelu lze považovat:

- dominantní postavení správce přirozeného monopolu,
- dlouhodobě budované portfolio smluvních vztahů s odběrateli i dodavateli,
- vlastnictví ÚTP potřebných k provozování infrastruktury,
- personální zázemí, mzdové náklady i kvalifikace zaměstnanců pod vlastní kontrolou,
- právo kalkulovat zisk, kontrolovat a optimalizovat oprávněné náklady,
- vliv na rozhodování o využití zisku a dalších strategických rozhodnutích,
- finanční zdroje na obnovu a rozvoj VaK,
- nezávislost akcionářů VHS na třetím subjektu.

Za **hlavní nevýhody** tohoto modelu lze považovat:

- veškerá provozní rizika jdou k tíži municipální obchodní společnosti,
- veškerou odpovědnost nesou orgány VHS,
- náročné na kvalifikovanou pracovní sílu, která nemusí být k dispozici.

U smíšeného modelu provozování je nezbytné zajistit kvalifikovaný stabilní personál. Z toho důvodu je potřeba nastavit takovou personální politiku, která zaměstnance a především management, zajímá na výsledcích společnosti VHZ. Nemělo by tedy být do budoucna možné, aby bylo personální obsazení společnosti měněno v závislosti na aktuální politické situaci akcionářů VHZ, tedy obcí. Vhodné by bylo také zvýšení pravomocí a vážnosti dozorčí rady, která by volila a odvolávala členy představenstva, zatímco sama dozorčí rada by byla volena a odvolávána valnou hromadou. (BUSINESSVIZE.CZ, 2015)

Vhodný by se jevil takový model správy společnosti, kdy management tvoří současně představenstvo společnosti, přičemž političtí představitelé jsou valnou hromadou dosazováni pouze do dozorčí rady společnosti. Management a složení představenstva by tak nešlo jednoduše měnit s volebním obdobím, zatímco obsazení dozorčí rady na pokyn valné hromady ano. Tento model řízení společnosti vychází z tzv. Německého modelu.

4.5.2.1 Praktické příklady smíšeného modelu v České republice

K získání 99,2 % akcií soukromé provozní společnosti dospěly obce na severu Čech, které aktuálně (listopad 2017) přebírají provozování VaK pod plnou kontrolu municipální

obchodní společnosti Severočeská vodárenská společnost. Při srovnávání s variantou založení nové provozní společnosti tzv. na zelené louce dospěly odborné expertizy, v případě severních Čech, k téměř dvojnásobným investičním nákladům proti ceně nakupovaných akcií stávající provozní společnosti. Důležitou roli zde ale hraje skutečnost, že obce již dříve vlastnily 49,1 % provozní společnosti a do nákupu akcií je tedy započítán pouze neúplný zbývající podíl 50,1 %. (EKONOMICKÝ MAGAZÍN, 2017) Aby bylo srovnání cen obou variant odpovídající, muselo by dojít k porovnání hodnoty 100 % akcií provozní společnosti s investičními náklady na novou provozní společnost na zelené louce. Tyto dvě hodnoty jsou téměř srovnatelné.

Ke stejnému rozhodnutí dospěli také pražští radní, kteří v červnu 2017 schválili záměr odkupu 100 % akcií soukromé provozní společnosti Pražské vodovody a kanalizace. V současné době probíhá finanční ocenění akcií a vyjednávání mezi municipální obchodní společností, kterou je Pražská vodohospodářská společnost a zástupci vlastníků provozní společnosti. Představitelé Hlavního města Prahy předpokládají, že nabytí akcií bude probíhat postupně, což je aktuálně předmětem vyjednávání. (AKTUÁLNĚ.CZ, 2017)

V roce 2015 koupilo Statutární město Plzeň 98,3 % akcií soukromé provozní společnosti Vodárna Plzeň. Město se k tomuto kroku rozhodlo z důvodu dotačních podmínek pro obnovu a rozvoj VaK. Nákup akcií městu umožnil následně získat dotaci z evropských fondů ve výši 660 milionů Kč. Kromě vodohospodářských služeb si Plzeň spravuje a provozuje také nakládání s komunálním odpadem, teplárenskou společnost i dopravní podnik. (IDNES.CZ, 2015)

Smíšený model provozování je dlouhodobě zaveden v municipální obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Přerov, kde sice v minulosti probíhaly snahy o převedení společnosti do soukromých rukou zahraničních koncernů, avšak společnost Vodovody a kanalizace Přerov těmto snahám nepodlehla. Radek Novotný, autor projektu Pravda o vodě, situaci v Přerově hodnotí následovně: *„Vak Přerov je smíšená okresní vodárna, to znamená, že vlastní vodárenskou infrastrukturu a tu sama provozuje. Je řízena českými vodárenskými odborníky, pracujícími pro města a obce, nikoliv pro zahraniční koncern. Je pod plnou kontrolou měst a obcí okresu Přerov. V Přerově probíhaly opakovaně pokusy vyvést zisky z vody na zahraniční koncerny Veolia, PENTA, či AQUALIA a ve Vaku Přerov měly zůstat pouze trubky a povinnost je financovat. Důsledným postupem, kterým jsem vytvářel důkazy o podivném jednání některých politiků, se podařilo se slušnými zástupci měst a obcí a vodárny Přerov, toto odhalit a zastavit.*

Především v letech 2002, 2004 a 2006 bylo zavedení soukromého penězovodu do Vaku Přerov doslova na spadnutí. Mé konzultace se zastupiteli a vodáři a přesné informace o negativních dopadech vstupu údajných strategických investorů na lidi, vodárny a města, kdy ve skutečnosti jde o privatizaci zisků a zestátnění nákladů, otevřel řadě zastupitelů oči. Nájezdníci s pokusy vyvést zisky z vody na koncerny na Přerovsku neuspěli.“ (PRAVDA O VODĚ, 2017) Akciová společnost Vodovody a kanalizace Přerov byla formou privatizace původního státního podniku založena dne 1. listopadu 1993.

4.5.3 Vlastnický model v podmínkách VHZ

Vlastnický model provozování by připadal v úvahu ve dvou možných variantách:

- a) společnost VHZ by nakoupila 100 % akcií společnosti ŠPVS (bez následné fúze), přičemž ŠPVS by se stala dceřinou společností VHZ,
- b) společnost VHZ by založila dceřinou provozní společnost tzv. na zelené louce, VHZ by měla stoprocentní majetkovou účast v této nové provozní společnosti.

V tomto modelu by bylo využito dle ZoZVZ v obou případech výjimky, tzv. **vertikální spolupráce**. Koncese by byla udělena provozovateli přímo, bez toho, aby jejímu uzavření předcházelo jakékoliv formalizované KŘ. Dle § 11 ZoZVZ: „Za zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou uzavírá veřejný zadavatel s jinou právnickou osobou jako dodavatelem, pokud

- a) sám nebo společně s jinými veřejnými zadavateli ovládá tuto osobu obdobně jako své vnitřní organizační jednotky,
- b) v takto ovládané osobě nemá majetkovou účast jiná osoba než ovládající veřejný zadavatel nebo ovládající veřejní zadavatelé,
- c) více než 80 % celkové činnosti takto ovládané osoby je prováděno při plnění úkolů, které jí byly svěřeny ovládajícím veřejným zadavatelem nebo ovládajícími veřejnými zadavateli nebo jinými právnickými osobami, které ovládající veřejný zadavatel nebo veřejní zadavatelé rovněž ovládají jako své vnitřní organizační jednotky.“

V případě zakládání dceřiné provozní společnosti by bylo nezbytné tuto nově založenou společnost vybavit potřebnou technikou, materiálním a personálním zázemím. Vzhledem k tomu, že účelem nově založené společnosti bude uspokojování potřeb veřejného zájmu a že tato nová společnost bude ovládána veřejným zadavatelem, bude nezbytné pořizovat veškeré dodávky, služby a stavební práce v souladu se zněním ZoZVZ.

Pořídit toto vybavení odkupem od ŠPVS bude možné jedině v případě koupě celé společnosti ŠPVS.

Nezbytnou součástí této varianty je, že bude zapotřebí vedle faktického pořízení a zajištění potřebných zařízení k provozování VaK, zajistit všechna povolení, smlouvy s konečnými spotřebiteli, akreditace laboratoří, licence včetně licencí k dispečinku, PLC a přenosu dat apod. Tyto povinnosti mohou být časově náročné, ale mohou také přinést značnou optimalizaci nákladů spojenou s novými moderními technologiemi, nově vyjednanými smluvními podmínkami, revizí starých smluv a podobně. K zajištění potřebných licencí, akreditací a povolení je nezbytné počítat se lhůtou minimálně 1 roku.

Za **hlavní výhody** tohoto modelu lze považovat:

- dominantní postavení správce přirozeného monopolu,
- dlouhodobě budované portfolio smluvních vztahů s odběrateli i dodavateli,
- vlastnictví ÚTP potřebných k provozování infrastruktury,
- personální zázemí, mzdové náklady i kvalifikace zaměstnanců pod vlastní kontrolou,
- právo kalkulovat zisk, kontrolovat a optimalizovat oprávněné náklady,
- vliv na rozhodování o využití zisku a dalších strategických rozhodnutích,
- finanční zdroje na obnovu a rozvoj VaK,
- nezávislost akcionářů VHS na třetím subjektu,
- možnost využití výjimek vertikální spolupráce dle ZoZVZ,
- nové sjednávání povolení, akreditace laboratoří, licence včetně licencí k dispečinku, PLC a přenosu dat.

Za **hlavní nevýhody** tohoto modelu lze považovat:

- nové sjednávání několik tisíc smluv s konečnými spotřebiteli,
- veškerá provozní rizika jdou k tíži MOS (mateřské i dceřiné),
- veškerou odpovědnost nesou orgány MOS (mateřské i dceřiné),
- náročné na kvalifikovanou pracovní sílu, která nemusí být k dispozici.

Také u vlastnického modelu provozování VaK je nezbytné zajistit kvalifikované a stabilní personální zázemí, platí pro něj tedy totéž, co pro předchozí smíšený model provozování. Management mateřské i dceřiné společnosti by měl být motivován ve vztahu k výsledkům obou MOS. Nemělo by být do budoucna možné, aby se personální obsazení společností měnilo v závislosti na aktuální politické situaci v obcích, které jsou akcionáři

mateřské společnosti. Vhodné by bylo také zvýšit pravomoci a vážnost dozorčích rad obou společností, jak bylo popsáno v kapitole 4.5.2 o smíšeném modelu provozování.

4.5.4 Model samostatného provozování v podmínkách VHZ

Jednalo by se o model provozování, kdy by si obce zastoupené ve VHZ provozovaly vodohospodářskou infrastrukturu samostatně. Obce by si samy zajišťovaly provoz VaK, výběr vodného a stočného a zajišťovaly by si i veškeré další povinnosti definované zákonem na vlastní odpovědnost.

Vybrané odborné činnosti by mohly být zajišťovány také externími firmami, např. opravy VaK, řešení havárií, montáže přípojek a podobně. U těchto odborných činností by obec vypsal vždy zadávací řízení podle ZoZVZ. Dodavatelem vybraných odborných činností by mohla být jak společnost ŠPVS, tak i jiní dodavatelé, kteří by vzešli ze ZŘ.

Oproti ostatním variantám se tento model vyznačuje jak materiální, tak ekonomickou odlišností právního vztahu založeného smlouvou na plnění veřejné zakázky od koncese. Tento právní vztah zejména neumožňuje přesun provozního rizika souvisejícího s vlastnictvím a provozováním infrastruktury VaK na poskytovatele odborných činností v rozsahu srovnatelném s koncesí.

4.5.5 Nulová varianta v podmínkách VHZ

Okrajová varianta, která by znamenala, že společnost VHZ je buď nečinná, nebo že se do konce roku 2020 nepodařilo dostatečně připravit žádný model budoucího provozování tak, aby mohl být s platností od 1. 1. 2021 plně realizován. V takovém případě by bylo nezbytné uzavřít na určitou dobu smlouvu se stávajícím provozovatelem a pokračovat v modelu nastaveném do konce roku 2020.

Provozní smlouva obsahuje důležité závěrečné ustanovení, které řeší nulovou variantu bez dalších potřebných zásahů: *„Tato smlouva se uzavírá na dobu určitou do 31.12.2020. Pokud v posledním roce platnosti smlouvy nesdělí některá ze smluvních stran písemně druhé smluvní straně, že trvá na ukončení platnosti smlouvy k 31. 12. 2020, prodlužuje se platnost smlouvy o jeden rok.“*

V takovém případě by prodloužení smluvního vztahu nepředcházelo ani nové koncesní řízení ani jiná formalizovaná metoda výběru nového provozovatele.

4.6 Studie proveditelnosti provozování VaK po roce 2020

Metodou studie proveditelnosti bude posuzováno pět variant provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s. po roce 2020. Jednotlivé provozní modely budou s ohledem na různá hlediska posuzování rozděleny na varianty proveditelné a neproveditelné. Závěrem studie proveditelnosti bude stanoveno pořadí variant provozování vodohospodářské infrastruktury po roce 2020 a zpracování návrhu vyjednávací strategie společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s. vůči akcionářům společnosti Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s.. Součástí vyhodnocení bude také stanovení harmonogramu jednotlivých kroků, které je nezbytné učinit před finální realizací modelu budoucího provozování vodohospodářské infrastruktury.

Posouzeny budou následující varianty provozování:

- oddílný model,
- smíšený model,
 - ve verzi nákupu 100 % akcií ŠPVS (s následnou fúzí),
 - ve verzi nově založené vlastní provozní divize VHZ,
- vlastnický model,
 - ve verzi nákupu 100 % akcií společnosti ŠPVS (bez následné fúze),
 - ve verzi založení dceřiné provozní společnosti tzv. na zelené louce, kde by VHZ měla stoprocentní majetkovou účast,
- model samostatného provozování,
- nulová varianta.

Jednotlivé varianty provozování budou hodnoceny podle následujících hledisek:

- časového,
- souladu se strategickými cíli VHZ,
- provozně-technické proveditelnosti varianty,
- právního.

U zjednodušené studie proveditelnosti provozování VaK po roce 2020 nebudou hodnoceny ekonomické aspekty jednotlivých variant provozování, protože ty se budou významně odvíjet především od výsledků vyjednávání mezi zástupci společností VHZ a ŠPVS v budoucnu. Nebude provedena ani důkladná analýza rizik u jednotlivých variant provozování.

Pokud bude některá z variant vyhodnocena podle některého hlediska jako neproveditelná, nebude s variantou již v dalších krocích studie uvažováno. S proveditelnými variantami se bude pracovat dále.

4.6.1 Časová proveditelnost

Časová proveditelnost jednotlivých variant bude posouzena s ohledem na zajištění správy a provozování VaK v majetku VHZ po ukončení stávajících provozních smluv tak, aby nejpozději od poloviny roku 2020 začal nový provozovatel přebírat majetek a připravovat se na budoucí provozování.

Nejdelší období pro realizaci dané varianty lze předpokládat u vlastnického modelu při variantě budování nové dceřiné společnosti tzv. na zelené louce. Zde lze délku realizace očekávat kolem 3 let, včetně půlroční doby na přípravu provozování.

Smíšený model provozování při variantě nákupu 100 % akcií ŠPVS a následné fúzi, stejně jako při variantě vzniku vlastní divize VHZ, předpokládá dobu realizace v délce 2 let včetně půlroční fáze na přípravu provozování.

V případě oddílného modelu, stejně jako u samostatného provozování obcemi, kdy je provozovatel vybrán na základě ZŘ anebo KŘ je odhadována doba potřebná k realizaci na 2 roky, včetně půlroční přípravy na provozování VaK.

Nulovou variantu lze konstatovat za časově nejjednodušší, tedy proveditelnou.

U všech Variant je třeba zahájit vyjednávání se stávajícím provozovatelem o identifikaci a předání PaM evidence, provozních dat a kompletních UTP tak, aby do poloviny roku 2018 došlo k jejich předání VHZ a také aby byla podepsána smlouva o nabytí.

Závěrečné hodnocení proveditelnosti dle časového hlediska:

- Oddílný model je proveditelný s časovou náročností 2 roky.
 - Smíšený model je proveditelný s časovou náročností 2 roky.
 - Vlastnický model je proveditelný s časovou náročností 3 roky.
 - Model samostatného provozování je proveditelný s časovou náročností 2 roky.
 - Nulová varianta je proveditelná s časovou náročností 0 let.
- Veškeré navrhované varianty jsou po stránce časového hlediska ohodnoceny jako proveditelné.

4.6.2 Soulad se strategickými cíli VHZ

Posouzen bude soulad jednotlivých variant provozování s vyjmenovanými strategickými cíli společnosti VHZ:

- „zajištění provozování VaK v souladu s obecně závaznými právními předpisy,
- zajištění vysokých standardů pro kvalitu a služby ve vazbě na dodávky pitné vody a odvádění a čištění odpadních vod,
- zajištění dostatečných prostředků na obnovu majetku VaK a kvalitní péče o VaK,
- efektivní správu a rozvoj infrastruktury,
- uplatnění jednotné solidární ceny pro vodné a stočné v oblasti působnosti VHZ,
- dodržování stávajících dotačních podmínek dle pravidel OPŽP,
- zajišťování možnosti dalšího využití dotačních programů,
- zajištění efektivního provozování VaK po roce 2020“ (VHZ, 2017)

V případě oddílného modelu je velmi problematické zajistit, po zkušenostech z minulosti, soulad s následujícími strategickými cíli: „Zajištění provozování VaK v souladu s obecně závaznými právními předpisy, Efektivní správa a rozvoj infrastruktury, Zajištění efektivního provozování VaK po roce 2020“. S odkazem na kapitolu 4.5.1.1 zabývající se faktickou neexistencí soutěžního prostředí v podmínkách VHZ lze konstatovat, že za podmínek, kdy ŠPVS bude nadále odmítat vydat majetkovou a provozní evidenci, provozní data a UTP do rukou vlastníka infrastruktury, tedy společnosti VHZ, bude muset být varianta „oddílného modelu“ označena za neproveditelnou.

Model samostatného provozování by předpokládal na straně VHZ realizaci ZŘ, které by bylo rozděleno na více částí, které budou odpovídat například různým technologicko-provozním celkům. Z posouzení varianty s ohledem na strategické cíle VHZ, lze konstatovat, že tato varianta není v souladu s minimálně čtyřmi strategickými cíli, kterými jsou: „Dodržování stávajících dotačních podmínek dle pravidel OPŽP, Nedodržení jednotné solidární ceny pro VaS v oblasti působnosti VHZ, Nedodržení sociálně přijatelné ceny pro VaS v oblasti působnosti VHZ, Nezajištění efektivního provozování VaK po roce 2020“. (VHZ, 2017)

Závěrečné hodnocení proveditelnosti dle souladu se strategickými cíli VHZ:

- **Oddílný model** je proveditelný pouze v případě, že PaM evidence, provozní data a kompletní UTP budou vlastníku infrastruktury, tedy VHZ, předem zpřístupněny tak, aby mohla VHZ zajistit a garantovat transparentnost a otevřenost ZŘ v případě

opakované realizace oddílného modelu. V opačném případě bude muset být varianta oddílného modelu pro nesoulad se třemi strategickými cíli vyhodnocena jako **neproveditelná**.

- Model samostatného provozování vyhodnocen jako **neproveditelný** pro nesoulad se čtyřmi strategickými cíli.
- Varianty smíšený model, vlastnický model a nulová varianta jsou po stránce souladu se strategickými cíli VHZ charakterizované jako **proveditelné**.

4.6.3 Provozně-technická proveditelnost

Z hlediska provozně-technické proveditelnosti dojde k posouzení praktických oblastí jako je přechod zaměstnanců či získání PaM evidence, provozních dat a kompletních UTP. Jednotlivé varianty budou rozděleny na provozně-technicky proveditelné a případně neproveditelné.

4.6.3.1 Přechod zaměstnanců

Přechod zaměstnanců by musel být realizován pouze u provozního modelu, smíšeného modelu nebo vlastnického modelu. Oddílný model, model samostatného provozování, ani nulová varianta přechod zaměstnanců nepředpokládá.

Přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů upravuje Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále ZP), a to ve svých ustanoveních § 338 a následujících.

Obecné pravidlo pro přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů je obsaženo v ustanovení § 338 odst. 2 ZP, které stanoví, že: *„Dochází-li k převodu činnosti zaměstnavatele nebo části činnosti zaměstnavatele nebo k převodu úkolů zaměstnavatele anebo jejich části k jinému zaměstnavateli, přecházejí práva a povinnosti z pracovněprávních vztahů v plném rozsahu na přejímajícího zaměstnavatele.“*

Přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů znamená, že nový zaměstnavatel nastupuje na místo zaměstnavatele původního a v důsledku toho na něj přechází veškerá práva a povinnosti, která vyplývají z pracovněprávních vztahů se zaměstnanci původního zaměstnavatele. Za přejímajícího zaměstnavatele je považována právnická nebo fyzická osoba, která je způsobilá jako zaměstnavatel pokračovat v plnění činností nebo úkolů původního zaměstnavatele nebo v činnosti obdobného druhu.

Závěrečné hodnocení proveditelnosti dle provozně-technického hlediska „přechodu zaměstnanců“:

- Na základě posouzení dle § 338 odst. 2 ZP byly všechny identifikované varianty označeny jako proveditelné s tím, že oddílný model, model samostatného provozování, ani nulová varianta, přechod zaměstnanců nepředpokládá.

4.6.3.2 Získání PaM evidence, provozních dat a kompletních UTP

Bez ohledu na budoucí model provozování je nezbytné, aby VHZ získala do svého vlastnictví PaM evidenci, provozní data a UTP.

Téma bylo částečně řešeno již v kapitolách 4.5.1.2 a 4.5.1.3, kde byla provedena charakteristika UTP a také provedena analýza smluvních ujednání ve věci PaM evidence a UTP.

Provozní dokumentace - Jedná se o provozní evidenci, provozní řády, provozní deníky a veškeré další související dokumenty, které musí být dle ZoVaK či jiných právních předpisů vedeny a vyhotovovány ve vztahu k VaK VHZ, geografický informační systém (podrobné dílčí výkresy provozně významných částí sítí VaK, výkresová dokumentace technicky nestandardních částí VaK), skutečné zapojení objektů/zařízení a podobně. Znalost provozní dokumentace je nezbytná k tomu, aby si budoucí provozovatel VaK mohl učinit komplexní představu o rozsahu poskytovaných služeb. A aby případně v návaznosti na to mohl podat nabídku do ZŘ.

Provozní data - Data, která jsou vytvářena či zaznamenávána zejména geografickými, zákaznickými, ekonomickými, provozními, dohledovými, majetkovými, manažerskými či obdobnými informačními systémy v souvislosti s provozováním a správou VaK VHZ. Data jsou nezbytná k provozování a správě VaK tak, aby byla zajištěna standardní nákladová efektivita provozování a správa VaK. Formáty předávaných provozních dat musí být editovatelné otevřené standardní formáty, musí umožnit import dat do dalších softwarových aplikací.

UTP – Universální technické prostředky, se dělí na hmotné a nehmotné, což bylo specifikováno v kapitole 4.5.1.2. Patří sem především dispečink, PLC a přenosová síť. Dispečink ve smyslu hardware vybavení, PLC a přenosová síť patří mezi hmotné UTP. Softwarové vybavení zajišťující provoz dispečinku a automatických PLC patří mezi nehmotné UTP. Samotný software nesplňuje definici UTP, avšak propojenost a úprava na míru u vybraných jednotlivých SW definici UTP splňuje. Získání SW do vlastnictví VHZ je nezbytné z důvodu správy provozních dat ze strany VHZ, ale také pro případ zpřístupnění dat uchazečů v rámci případného ZŘ.

Licence k software a povolení - Jedná se zejména o licence k SW zahrnutým do kategorie UTP. Některé licence mohou být ve vlastnictví ŠPVS, některé ve vlastnictví SUEZ. Povolení se vztahuje k provozování VaK, k odběru povrchové a podzemní vody, k zneškodňování odpadních vod a kalů a podobně. Při přípravě variant provozování je třeba zjistit, kdo je vlastníkem licencí k SW a povolení, co bude součástí převodu majetku u jednotlivých variant.

Závěrečné hodnocení proveditelnosti dle provozně-technického hlediska „získání PaM evidence, provozních dat a kompletních UTP“:

- **Oddílný model** je v případě, kdy nedojde k předání PaM evidence, provozních dat a UTP infrastrukturní společnosti VHZ, nezbytné ohodnotit jako provozně-technicky **neproveditelný**.
- Smíšený model je
 - ve verzi nákupu 100 % akcií ŠPVS (s následnou fúzí) provozně-technicky **proveditelný**,
 - ve verzi nově založené vlastní provozní divize VHZ je provozně-technicky **proveditelná** za vysokých finančních nákladů spojených se zadržováním PaM evidencí, provozních dat a UTP, které by bylo nutno vymáhat od ŠPVS soudně. Pokud k předání ze strany ŠPVS dojde bez komplikací, pak je varianta provozně-technicky **proveditelná** bez výhrad.
- Vlastnický model je
 - ve verzi nákupu 100 % akcií společnosti ŠPVS (bez následné fúze) provozně-technicky **proveditelný**,
 - ve verzi založení dceřiné provozní společnosti tzv. na zelené louce, kde by VHZ měla stoprocentní majetkovou účast, je provozně-technicky **proveditelná** za vysokých finančních nákladů spojených se zadržováním PaM evidencí, provozních dat a UTP, které by bylo nutno vymáhat od ŠPVS soudně. Pokud k předání ze strany ŠPVS dojde bez komplikací, pak je varianta provozně-technicky **proveditelná** bez výhrad.
- Model samostatného provozování je provozně-technicky **proveditelný** za vysokých finančních nákladů spojených se zadržováním PaM evidencí, provozních dat a UTP, které by bylo nutno vymáhat od společnosti ŠPVS soudně. Pokud k předání ze strany

ŠPVS dojde bez komplikací, pak je varianta provozně-technicky proveditelná bez výhrad.

- Nulová varianta je po stránce tohoto provozně-technického hlediska vyhodnocena jako proveditelná, nicméně do budoucna pouze oddalující definitivní vyřešení problému se získáním potřebných dat, dokumentů a UTP od společnosti ŠPVS, které jsou nezbytné pro další provozování VaK ve vlastnictví VHZ.

4.6.4 Právní proveditelnost

Poslední hledisko právní proveditelnosti bude posouzeno z pohledu vztahu k zásadním legislativním dokumentům vztahujícím se k problematice provozování VaK, které byly uvedeny v kapitole 3.3.6. Zároveň je třeba uvést, že i nedodržení dotačních podmínek OPŽP, které se týkají realizovaného dotačního projektu Horní Pomoraví II, u kterého je aktuálně v běhu doba udržitelnosti projektu, je chápáno tak, že jsou tyto varianty právně neproveditelné. Posuzované varianty budou rozděleny na varianty právně proveditelné a případně neproveditelné.

V důsledku nezákonnosti přímého uzavření dodatku na prodloužení stávajících provozních smluv, resp. nutnosti udělit případnou koncesi na správu a provozování infrastruktury VaK v řádném KŘ, které by bylo řádně zadáno dle ZoZVZ, by prodloužení stávajících provozních smluv uzavřením dodatku mimo KŘ naplňovalo znaky správního deliktu dle § 268 odst. 1 písm. a) ZoZVZ, který uvádí, že: *„Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu v soutěži o návrh, a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.“*

Pokud by členové představenstva VHZ, které je odpovědné za obchodní vedení společnosti, jednali s cílem prodloužit dodatkem stávající provozní smlouvy, v jehož důsledku dojde ke spáchání výše popsaného správního deliktu, nesli by odpovědnost za porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.

Stávající Provozní smlouva mezi VHZ a ŠPVS ovšem obsahuje důležité závěrečné ustanovení, které řeší „nulovou variantu“ bez dalších potřebných zásahů či smluvních dodatků a tím je ustanovení, že: *„Tato smlouva se uzavírá na dobu určitou do 31.12.2020. Pokud v posledním roce platnosti smlouvy nesdělí některá ze smluvních stran písemně*

druhé smluvní straně, že trvá na ukončení platnosti smlouvy k 31. 12. 2020, prodlužuje se platnost smlouvy o jeden rok.“

Závěrečné hodnocení právní proveditelnosti:

- **Oddílný model** je právně proveditelný pouze v případě, že PaM evidence, provozní data a kompletní UTP budou vlastníku infrastruktury předem zpřístupněny tak, aby mohla VHZ zajistit a garantovat transparentní a otevřené ZŘ v souladu se ZoZVZ. V opačném případě bude muset být varianta oddílného modelu vyhodnocena jako právně **neproveditelná**.
- Smíšený model je v obou verzích právně proveditelný.
- Vlastnický model je v obou verzích právně proveditelný.
- **Model samostatného provozování** je právně **neproveditelný** pro nesoulad s dotačními podmínkami danými ze strany OPŽP.
- Nulová varianta je považována za právně proveditelnou s ohledem na závěrečné ustanovení stávající provozní smlouvy mezi VHZ a ŠPVS, které specifikuje možnost automatické prolongace Provozní smlouvy o 1 rok.

4.6.5 Vyhodnocení posouzení proveditelnosti

Na základě souhrnného vyhodnocení posouzení proveditelnosti jednotlivých variant provozování VaK ve vlastnictví VHZ po roce 2020 byly rozlišeny proveditelné a neproveditelné varianty.

4.6.5.1 Neproveditelné varianty

Za neproveditelné byly označeny následující dvě varianty:

- Bezpodmínečně neproveditelný je „model samostatného provozování“ a to pro nesoulad s právním hlediskem
- Oddílný model je neproveditelný za předpokladu, že ze strany ŠPVS nedojde k předání PaM evidence, provozních dat a UTP do infrastrukturní společnosti VHZ. V takovém případě by byl tento model neproveditelný hned podle 3 hledisek ze 4 hodnocených.

4.6.5.2 Proveditelné varianty

Proveditelné varianty lze dále rozdělit na primární, záložní a nouzové:

- **Primární varianta** je podle všech hledisek proveditelná a zároveň se nejedná o variantu zakládání vlastní divize VHZ nebo vznik nové společnosti tzv. na „zelené louce“:
 - Smíšený model ve verzi nákupu 100 % akcií ŠPVS (s následnou fúzí)
 - Vlastnický model ve verzi nákupu 100 % akcií ŠPVS (bez následné fúze)

- **První záložní varianta** je podle všech hledisek proveditelná, a jelikož jejím řešením je vybudování provozních kapacit tzv. „na zelené louce“, přichází na řadu až v případě, když by se nepodařilo získat 100% akcií společnosti ŠPVS. Tyto záložní varianty jsou časově náročnější s ohledem na nezbytnost získání nových licencí, povolení, uspořádání nákupů veškerých potřebných prostředků k dalšímu provozování v souladu se ZoZVZ a podobně.
 - Smíšený model ve verzi nově založené vlastní provozní divize VHZ
 - Vlastnický model ve verzi založení dceřiné provozní společnosti tzv. na „zelené louce“

- **Druhá záložní varianta**
 - Oddílný model v případě, že dojde k předání PaM evidence, provozních dat a UTP do infrastrukturní společnosti VHZ

Oddílný model je zahrnut až jako druhá záložní varianta z taktického důvodu, protože kdyby byl umístěn mezi první záložní varianty, ztratila by VHZ vyjednávací pozici pro prosazení primárních variant. ŠPVS by neměla důvod přistupovat na prodej 100% akcií ŠPVS, kdyby záložní variantou byl „oddílný model“ provozování, který akcionářům ŠPVS vyhovuje v rámci sávajícího stavu.

- **Nouzová varianta** je proveditelná pouze v situaci, kdy není možné realizovat žádnou z primárních či záložních variant.
 - Nulová varianta

4.7 Návrh vyjednávací strategie k prosazení primárních variant

Z předchozích zjištění vyplývá následující pořadí variant provozování VaK ve vlastnictví společnosti VHZ po roce 2020:

1. varianty:

- Smíšený model ve verzi nákupu 100 % akcií ŠPVS (s následnou fúzí) nebo
- Vlastnický model ve verzi nákupu 100 % akcií ŠPVS (bez následné fúze)

2. varianty:

- Smíšený model ve verzi nově založené vlastní provozní divize VHZ nebo
- Vlastnický model ve verzi založení dceřiné provozní společnosti tzv. na „zelené louce“

3. varianta:

- Oddílný model v případě, že dojde k předání PaM evidence, provozních dat a UTP do infrastrukturní společnosti VHZ

4. varianta (dále také nouzová varianta):

- Nulová varianta

Z analyzovaných informací je zřejmé, že primární varianty provozování VaK po roce 2020 spočívají v nákupu 100 % akcií ŠPVS od současných akcionářů. Je také evidentní, že vyjednávání s akcionáři společnosti ŠPVS nebudou jednoduchá. Navíc je vysoce pravděpodobné, že akcionáři ŠPVS nemusí být vůbec ochotni 100% akcií ŠPVS prodat, případně že nedojde k dohodě o ceně, za kterou by byli ochotni akcie ŠPVS prodat.

Z toho důvodu je po stránce vyjednávací strategie zcela zásadní, která varianta provozování bude upřednostněna jako záložní varianta na 2. místě v případě, že vyjednávání o odkupu akcií ŠPVS nebude úspěšné.

Pokud by byl oddílný model umístěn mezi záložní varianty, ztratila by VHZ vyjednávací pozici pro prosazení primárních variant. Akcionáři ŠPVS by neměli důvod přistupovat na prodej 100% akcií ŠPVS, kdyby záložní variantou byl oddílný model provozování, který akcionářům ŠPVS vyhovuje jako stávající stav. Navíc i případná požadovaná cena akcií by se měla odvíjet od druhé varianty provozování. Pokud by na 2. místě byl oddílný model, byla by požadovaná cena za akcii vyšší, než když bude na 2. místě některá z variant provozování na ZL, kde akcie ŠPVS nebude VHZ absolutně potřebovat, čímž akcie ŠPVS zásadně ztratí na hodnotě.

Akcionáři ŠPVS budou zajisté oddalovat definitivní rozhodnutí o prodeji akcií ŠPVS a to ze zásadního důvodu, že takovým oddalováním definitivního rozhodnutí vyřadí z možných variant možnost realizovat záložní modely provozování na ZL, které jsou z časového hlediska náročnější, než pokračování v oddílném modelu.

Nezbytnou prvotní součástí vyjednávací strategie proto musí být sdělení akcionářům ŠPVS, že „oddílný model“ je 2. záložní variantou pro případ, že by 1. a 2. varianty selhaly. Navíc je nezbytné je upozornit, že „oddílný model“ provozování je zcela závislý na podmínce, že ze strany ŠPVS dojde k předání PaM evidence, provozních dat a kompletních UTP, které jsou nezbytné pro vypsání otevřeného a transparentního KŘ v souladu se ZoZVZ. Akcionářům ŠPVS musí být tímto sdělením nekompromisně dáno najevo, že bez předání specifikovaných dokumentů, dat a UTP, vůbec nemůže dojít k realizaci varianty oddílného modelu, protože by ŠPVS získala nesrovnatelnou výhodu proti konkurenci v KŘ. Aby byla možnost co nejčasnějšího získání těchto strategických komponentů podpořena, je nutné akcionáře ŠPVS upozornit, že přípravné fáze KŘ se budou rozpracovávat nejpozději od ledna 2018, tudíž jejich definitivní vyjádření je nezbytné obdržet v horizontu maximálně 3 měsíců. Rozpracování 3. varianty současně s vyjednáváním teprve o 1. variantě musí být považováno ze strany VHZ jako taktický vyjednávací prostředek.

Zástupci VHZ by měli začít souběžně s jednáním o variantě odkupu akcií ŠPVS jednat o přípravné fázi oddílného modelu s důrazem na upozornění, že pokud akcionáři ŠPVS nebudou ochotni předat PaM evidenci, provozní data a UTP, pak se varianta „oddílného modelu“ úplně vyškrtne z možných variant a nebude se dál vůbec připravovat, natož vypisovat KŘ.

4.7.1 Možné scénáře přístupu akcionářů ŠPVS

- **Souhlas s předáním PaM evidencí, provozních dat a UTP** by znamenal, že by akcionáři ŠPVS odprodali v danou chvíli to nejčinnější, co společnost ŠPVS vlastní, což by mělo pro ŠPVS následující dopady:
 - Vyjednávací pozice ŠPVS v záležitosti prodeje akcií by se silně oslabil, protože když by VHZ disponovala veškerými cennými evidencemi, daty a UTP, tak by pro VHZ již nebylo tolik zásadní akcie ŠPVS za každou cenu nakoupit.
 - I kdyby se realizoval nakonec oddílný model a vypisovalo nové KŘ, tak by ŠPVS mělo rovné podmínky jako zbytek zájemců o provozování, kteří by do KŘ přistoupili se svými nabídkami. Kdyby ŠPVS v KŘ nezmohlo, mohlo by následně odprodat někomu již nepotřebný hmotný majetek za zůstatkovou cenu. Akcie ŠPVS by ztratily na hodnotě bez zásadního smluvního partnera,

kterým VHZ pro ŠPVS aktuálně je. Byla by to pro společnost ŠPVS ztráta, kterou by se akcionářům koncernu SUEZ těžko vysvětlovala.

- **Nesouhlas s předáním PaM evidencí, provozních dat a UTP** by znamenal, že by si akcionáři ŠPVS udrželi v danou chvíli to nejcennější, co společnost ŠPVS vlastní, což by mělo pro ŠPVS následující dopady:
 - Akcionáři ŠPVS se definitivně připraví o možnost účastnit se znovu oddílného modelu provozování ve VHZ.
 - Akcionářům ŠPVS zbyde pouze možnost jednat o odprodeji 100 % akcií ŠPVS.
- **Nesouhlas s prodejem 100 % akcií ŠPVS**, případně nenalezení kompromisu v dohodě o ceně akcií ŠPVS, by znamenalo finanční ztrátu pro akcionáře ŠPVS. ŠPVS by neutrhla finanční částku za prodané akcie, což by pro ŠPVS znamenalo výrazný ušlý zisk.

Je nezbytné vzít také v úvahu, že akcionáři ŠPVS by přišli v případě neprovozování infrastruktury VaK ve vlastnictví VHZ o celou řadu synergických efektů, kterými je například smluvní vztah o likvidaci kalů z ČOV ve vlastnictví VHZ, které rovněž zajišťují přes skupinu SUEZ Environnement. Tato skutečnost vytváří významný vyjednávací prostor pro případné hledání kompromisu při jednání o prodeji akcií ŠPVS.

Pokud nastane ze strany akcionářů ŠPVS odmítnutí varianty jak prodeje akcií, tak předání PaM evidence, provozních dat a UTP, pak je nezbytné, aby s tím byli zástupci VHZ srozuměni co nejdříve, aby všechny síly mohly být v takovou chvíli soustředěny na přípravu záložních variant na ZL. Pro tyto důvody je nezbytné stanovit předem pevný harmonogram vyjednávacích fází.

4.7.2 Harmonogram vyjednávacích fází

Nejprve následuje harmonogram k primárním variantám odkupu 100 % akcií ŠPVS:

- 15. 12. 2017 – sdělení akcionářům ŠPVS, jaké dokumenty potřebuje VHZ předložit k přípravě cenové nabídky na odkup 100 % akcií ŠPVS
- 15. 1. 2018 – předložení dokumentace ze strany ŠPVS
- 15. 2. 2018 – předložení cenové nabídky odkupu akcií ze strany VHZ
- 15. 3. 2018 – protinávrh ceny akcií ze strany ŠPVS

- 31. 3. 2018 – dohoda o ceně mezi VHZ a ŠPVS, případně neúspěšné ukončení primární varianty

Současně probíhají kroky k získání PaM evidence, provozních dat a UTP, za účelem realizace přípravné fáze 2. záložní varianty, tedy oddílného modelu:

- 31. 1. 2018 – akcionářům ŠPVS předložit soupis PaM evidence, provozních dat a UTP, které je nezbytné infrastrukturní společnosti předat, dle platné legislativy a platných uzavřených smluv, bez zbytečného odkladu; zároveň seznámit akcionáře ŠPVS s variantou vymáhání tohoto zákonného nároku VHZ právní cestou v případě, že požadované nebude předáno; dále předložit soupis PaM evidence, provozních dat a UTP, které nejsou, dle platné legislativy a platných uzavřených smluv, vlastnictvím VHZ a vyzvat ŠPVS k učinění cenové nabídky na jejich odprodej
- 28. 2. 2018 – předložení cenové nabídky těch částí PaM evidence, provozních dat a UTP, které nejsou dle platné legislativy a platných uzavřených smluv vlastnictvím VHZ; předání PaM evidence, provozních dat a UTP, které jsou dle zákona a platných smluv vlastnictvím VHZ
- 31. 3. 2018 – dohoda o ceně mezi VHZ a ŠPVS za tu část PaM evidence, provozních dat a UTP, které nejsou dle platné legislativy a platných uzavřených smluv vlastnictvím VHZ; případně neúspěšné ukončení vyjednávání o získání PaM evidence, provozních dat a UTP, do držení infrastrukturní společnosti VHZ

Pokud nebude nalezena dohoda o ceně v některé z předchozích fází harmonogramu, je nezbytné nastoupit od 1. 4. 2018 s okamžitou realizací veškerých kroků soustředěných na přípravu záložní varianty provozování na ZL.

Varianta provozování na ZL s horizontem přípravné fáze do 3 let připadala v úvahu ve dvou následujících verzích:

- smíšený model ve verzi nově založené vlastní provozní divize VHZ s časovou náročností 2 let, nebo
- vlastnický model ve verzi založení dceřiné provozní společnosti na ZL s časovou náročností 3 let.

Z důvodu časové náročnosti, kdy počáteční fáze připadá v úvahu až na 1. 4. 2018 však připadá v úvahu pouze varianta smíšeného modelu, spočívající v založení provozní divize VHZ. Vlastnický model již nebude s časového hlediska realizovatelný.

5 Zhodnocení výsledků

V rámci zlepšení běžné praxe autorka práce doporučuje upravit jednací řád obecních rad (obcí, které jsou akcionáři společnosti VHZ) ve věci rozhodování v municipálních obchodních společnostech tak, aby na valné hromadě takové společnosti nemohl rozhodovat pověřený delegát dané obce sám o své vůli, ale aby musel mít jasné pověření zastupitelstva nebo rady obce, jak v konkrétní věci rozhodovat.

Za zlepšení by stála také vyjednávací pozice drobných akcionářů (malých obcí zastoupených ve VHZ) při rozhodování o strategických záležitostech ve společnosti VHZ, která je v současnosti velmi slabá. Silnější pozici by si mohli drobní akcionáři zajistit tím, že by utvořili jednotné společenství drobných akcionářů a v budoucnu rozhodovali na základě jednoznačného usnesení celého společenství. Tím by se jejich vyjednávací pozice procentuálně srovnala téměř na úroveň největších akcionářů společnosti VHZ, kterými jsou města Šumperk, Zábřeh a Mohelnice.

Studie proveditelnosti vyloučila neproveditelné varianty a dále stanovila pořadí možných provozních modelů v rozdělení na primární, záložní a nouzové varianty. Prostřednictvím studie proveditelnosti jednotlivých modelů provozování VaK ve vlastnictví VHZ byla navržena zcela konkrétní vyjednávací strategie společnosti VHZ vůči akcionářům společnosti ŠPVS, jejíž součástí je také harmonogram jednotlivých kroků, které je nezbytné učinit před finální realizací optimálního modelu budoucího provozování vodohospodářské infrastruktury.

Na základě stanovení harmonogramu a návrhu vyjednávací strategie autorka práce doporučuje, oproti výsledkům studie proveditelnosti, ještě mírnou úpravu pořadí variant provozování VaK ve vlastnictví společnosti VHZ po roce 2020, které se stanou předmětem budoucího vyjednávání mezi VHZ a ŠPVS v nejbližších měsících.

Autorka práce navrhuje následující finální pořadí variant:

1. varianty (primární):

- Smíšený model ve verzi nákupu 100 % akcií ŠPVS (s následnou fúzí), nebo
- Vlastnický model ve verzi nákupu 100 % akcií ŠPVS (bez následné fúze)

2. varianta (záložní):

- Smíšený model ve verzi nově založené vlastní provozní divize VHZ

3. varianta (2. záložní):

- Oddílný model v případě, že dojde k předání PaM evidence, provozních dat a UTP do infrastrukturní společnosti VHZ

4. varianta (nouzová):

- Nulová varianta

Prostřednictvím diplomové práce autorka dospěla k názoru, že optimální model provozování VaK ve vlastnictví VHZ po roce 2020 by byl dosažen cestou odkupu 100 % akcií společnosti ŠPVS od stávajících akcionářů. Ačkoliv v úvahu připadají dvě primární varianty budoucího provozování, s ohledem na dříve uvedené poznatky, by se autorka práce přiklonila ke smíšenému modelu provozování ve verzi nákupu 100 % akcií ŠPVS s následnou fúzí. Prostřednictvím následné fúze by se provozní společnost ŠPVS integrovala do infrastrukturní společnosti VHZ. Tím by se optimalizovaly procesy manažerského řízení obou společností, přístup k datům a informacím, prohloubila by se vzájemná komunikace napříč provozováním a vlastnictvím VaK, do budoucna by také odpadly problémy s vyjasňováním vlastnictví strategických komponentů, jako jsou provozní a majetková evidence, provozní data a UTP. Nicméně vyloučena není ani varianta vlastnického modelu ve verzi nákupu 100 % akcií ŠPVS (bez následné fúze). Rozhodnutí o finální verzi provozování by zůstalo na dalších analýzách následujících po uzavření dohody o odkupu akcií provozní společnosti.

V případě realizace smíšeného modelu provozování bude nezbytné zajistit kvalifikovaný stabilní personál municipální obchodní společnosti. Nemělo by být do budoucna možné, aby bylo personální obsazení společnosti měněno v závislosti na aktuální politické situaci akcionářů VHZ, tedy obcí. Vhodné by bylo také zvýšení pravomocí a vážnosti dozorčí rady, která by volila a odvolávala členy představenstva, zatímco sama dozorčí rada by byla volena a odvolávána valnou hromadou. Tím by byl dán dozorčí radě vyšší význam v obchodní společnosti, než jaký je dnes v české praxi běžný.

Mezi záložními variantami u smíšeného modelu byla autorkou práce ponechána pouze verze spočívající v založení provozní divize VHZ, a to z důvodu časové náročnosti, kdy počáteční fáze realizace finálního modelu provozování VaK připadá v úvahu až na 1. 4. 2018.

Pouze jako doprovodná záložní varianta by měl být souběžně s vyjednáváním o odkupu akcií ŠPVS připravován také oddílný model, který je ale pouze taktickým vyjednávacím nástrojem pro získání důležitých provozních dat, provozní a majetkové

evidence a UTP, jejichž zadržováním v současné chvíli manipuluje provozní společnost ŠPVS ve výrazný neprospěch infrastrukturní společnosti VHZ.

Každopádně pokud nebude nalezena dohoda o ceně odkupu 100 % akcií ŠPVS, je nezbytné ze strany VHZ nastoupit od 1. 4. 2018 s okamžitou realizací veškerých kroků soustředěných na přípravu záložní varianty provozování vodohospodářské infrastruktury prostřednictvím smíšeného modelu ve verzi nově založené vlastní provozní divize VHZ tzv. na „zelené louce“. Ať již s předanými provozními daty, provozní a majetkovou evidencí a UTP nebo bez nich, musí zástupci společnosti VHZ učinit maximum, aby byli schopni od 1. 1. 2021 začít provozovat vodohospodářskou infrastrukturu vlastními silami.

Autorka dospěla ke stanovisku, že teprve v případě, že by se nepodařilo zrealizovat primární ani záložní varianty provozování, nastupuje na řadu 2. záložní varianta, kterou je oddílný model. Nejedná se však o takové KŘ, kde by byla od počátku jednoznačná výhoda na straně provozní společnosti ŠPVS, která disponuje, na rozdíl od konkurenčních provozovatelů, veškerými provozními a majetkovými evidencemi a daty, včetně UTP. Muselo by se jednat o řádné koncesní řízení v souladu s novým ZoZVZ, k čemuž by bylo nezbytnou podmínkou, aby VHZ disponovala veškerými provozními a majetkovými evidencemi, provozními daty a UTP, z nichž některé v současnosti provozní společnost ŠPVS odmítá společnosti VHZ vydat. Pokud má být splněn předpoklad úspěšné realizace koncesního řízení, pak je nezbytné, aby VHZ zaručila konání transparentní a nediskriminační otevřené soutěže v zadávacím řízení. To jednoznačně znamená, že ŠPVS nesmí mít nepřiměřenou výhodu proti ostatním účastníkům koncesního řízení.

Z práce jednoznačně vyplynulo, že výsledný model provozování VaK po roce 2020 bude závislý na výsledcích vyjednávání mezi VHZ a ŠPVS, které bude probíhat v nejbližších následujících měsících, přičemž rozhodnutí o finální realizaci provozního modelu by mělo dle stanoveného harmonogramu nastat nejpozději dne 31. 3. 2018.

Autorka práce dospěla také ke zjištění, že akcionáři ŠPVS by přišli v případě neprovozování infrastruktury VaK ve vlastnictví VHZ o celou řadu synergických efektů, které nejsou na první pohled z veřejně dostupných dokumentů vůbec znatelné. Tato skutečnost vytváří významný vyjednávací prostor pro případné hledání kompromisu při jednání o prodeji akcií ŠPVS a při vyjednávání je potřeba se na tyto synergické efekty výrazně zaměřit.

6 Závěr

Cílem diplomové práce bylo charakterizovat subjekty podílející se na správě a provozování vodovodů a kanalizací ve zvoleném regionu a jejich vzájemné vztahy. Autorkou práce byly popsány dvě společnosti podílející se na správě a provozování VaK na Šumpersku, konkrétně municipální společnost VHZ, která je vlastníkem infrastruktury, a soukromá provozní společnost ŠPVS, která je provozovatelem vodohospodářské infrastruktury. Charakterizovány byly rovněž vzájemné vztahy obou společností, čímž byl naplněn tento cíl diplomové práce.

Dalším cílem práce bylo navrhnout optimální model provozování vodohospodářské infrastruktury na Šumpersku z hlediska občanů a místních samospráv, a to se zaměřením na období následující po ukončení stávajících provozních smluv v roce 2020. Pro dosažení cíle bylo důležité propojit teoretické znalosti s praktickými poznatky, k čemuž došlo prostřednictvím vlastní práce. Zde byla teoretická východiska jednotlivých modelů provozování promítnuta do podmínek společnosti VHZ, s přihlédnutím ke všem dostupným informacím. Prostřednictvím studie proveditelnosti byly vyloučeny varianty neproveditelné a dále bylo provedeno vyhodnocení pořadí proveditelných variant provozování VaK ve vlastnictví společnosti VHZ po roce 2020. Optimální model provozování, spočívající v nákupu 100 % akcií ŠPVS od současných akcionářů, byl ve vyhodnocení označen jako „primární“, čímž došlo k naplnění cíle.

Pro zajištění optimálního provozního modelu byl stanoven také dílčí cíl navrhnout vyjednávací strategii municipální infrastrukturní společnosti vůči vlastníkům soukromé provozní společnosti. Z výsledků práce je zřejmé, že prosazení primární varianty provozování VaK po roce 2020, při vyjednávání s akcionáři společnosti ŠPVS, nebude jednoduché. K tomuto účelu byla navržena vyjednávací strategie k prosazení primárních variant, čímž byl naplněn také tento dílčí cíl práce.

Dalším dílčím cílem bylo stanovit harmonogram jednotlivých kroků, které je nezbytné učinit před finální realizací modelu budoucího provozování vodohospodářské infrastruktury. Harmonogram byl stanoven s ohledem na všechny proveditelné varianty a je součástí navržené vyjednávací strategie. Tímto byl naplněn i poslední dílčí cíl práce.

Téma zajišťování vodohospodářských služeb ze strany samosprávy je v České republice velmi aktuální. Řada měst a obcí, podobně jako obce na Šumpersku, řeší problematiku dalšího provozování vodohospodářské infrastruktury ať už z důvodu

končících provozních smluv nebo z důvodu veřejného či politického tlaku. Atmosféra v ČR aktuálně nahrává ukončení oddílných modelů provozování a zavedení spíše vlastnických či smíšených provozních modelů. O této skutečnosti vypovídají konkrétní případy napříč Českou republikou. K získání 99,2 % akcií soukromé provozní společnosti dospěly obce na severu Čech, které aktuálně (listopad 2017) přebírají provozování VaK pod plnou kontrolu municipální obchodní společnosti Severočeská vodárenská společnost. Ke stejnému rozhodnutí dospěli také pražští radní, kteří v červnu 2017 schválili záměr odkupu 100 % akcií soukromé provozní společnosti Pražské vodovody a kanalizace. V roce 2015 koupilo Statutární město Plzeň 98,3 % akcií soukromé provozní společnosti Vodárna Plzeň.

Tato diplomová práce by mohla posloužit některé z dalších municipálních obchodních společností v hledání optimálního modelu dalšího provozování VaK i v rámci jiných regionů v České republice.

Z pohledu autorky práce bylo téma zpracováno za účelem učinit si na problematiku provozování VaK ve vlastnictví VHZ vlastní názor a tím získat cenný podklad pro budoucí rozhodování autorky z pozice zastupitelky největšího akcionáře společnosti VHZ, kterým je město Šumperk. Prostřednictvím výsledků diplomové práce je autorka schopna přispět konkrétními poznatky a zjištěními k maximální snaze o dosažení optimálního modelu provozování VaK ve vlastnictví VHZ po roce 2020.

7 Seznam použitých zdrojů

Tištěné dokumenty

- [1] BALÍK, Stanislav. *Komunální politika: Obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha: Grada Publishing, 2009. ISBN 978-80-247-2908-4.
- [2] PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. Praha: Grada, 2015. ISBN 978-80-247-5608-0.
- [3] KOHOUTKOVÁ, Andrea. *Magazín pro města a obce, březen 2015: Právní úskalí municipálních obchodních společností*. Praha: City PH Publishing, 2015.
- [4] RUBEŠ, Pavel. *Zákon o vodovodech a kanalizacích (č. 274/2001 Sb.) - Komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2014. ISBN 978-80-7478-618-1.
- [5] BRONCOVÁ, Dagmar. *Historie kanalizací: Dějiny odvádění a čištění odpadních vod v Českých zemích*. Praha: Milpo media, 2002. ISBN 80-86098-25-7.
- [6] TRANSPARENCY INTERNATIONAL. *Privatizace vodárenství v České republice: Kam odtékají zisky?* Praha: Transparency International, 2009. ISBN 9788087123089.
- [7] NĚMEC, Vladimír. *Projektové řízení*. Praha: Grada Publishing, 2002. ISBN 80-247-0392-0.
- [8] NOVOTNÝ, Radek. *Kde končí vaše peníze za vodu*. Praha: Ing. Radek Novotný, 2013.
- [9] HRNČÍŘOVÁ Kristýna, OCHRANA František. *Does the Lowest Bid Price Evaluation Criterion Make for a More Efficient Public Procurement Selection Criterion?* Bratislava: NISPACEE Press, 2015. ISSN 1337-9038.
- [10] KEŘKOVSKÝ, Miloslav, VYKYPĚL, Oldřich. *Strategické řízení: teorie pro praxi*. Praha: C. H. Beck, 2002. ISBN 80-85780-95-3.

Legislativní dokumenty

- [11] Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky. In: Sbíрка zákonů. 16. 12. 1992, částka 1.
- [12] Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. In: Sbíрка zákonů. 10. 7. 2001, částka 104.
- [13] Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích. In: Sbíрка zákonů. 12. 4. 2000, částka 38.
- [14] Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích. In: Sbíрка zákonů. 12. 4. 2000, částka 38.
- [15] Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon. In: Sbíрка zákonů. 28. 6. 2001, částka 101.
- [16] Zákon č. 526/1990 Sb., o cenách. In: Sbíрка zákonů. 27. 11. 1990, částka 86.

- [17] Cenový věstník 12/2016. In: Sbírka zákonů. 29. 11. 2016, částka 12.
- [18] Zákon č. 267/2015 Sb., o ochraně veřejného zdraví. In: Sbírka zákonů. 14.10.2015, částka 108.
- [19] Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. In: Sbírka zákonů. 29. 4. 2016, částka 51.
- [20] Zákon č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích. In: Sbírka zákonů. 25. 1. 2012, částka 34.
- [21] Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce. In: Sbírka zákonů. 21.4.2006, částka 84.
- [22] Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. In: Sbírka zákonů. 11. 5. 1999, částka 39.

Elektronické dokumenty

- [23] EAGRI.CZ. *Resortní portál Ministerstva zemědělství ČR* [online]. Praha: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR, 2017 [cit. 2017-10-14]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/kontakty/organizace/100026978.html>
- [24] VHZ. *Stanovy společnosti VHZ* [online]. Šumperk: VHZ, 2017 [cit. 2017-10-15]. Dostupné z: <http://www.vhz.cz/user-files/Stanovy%20VHZ%20platn%C3%A9%20o%20d%2031012017.pdf>
- [25] SOVAK.CZ. *Sdružení oboru vodovodů a kanalizací ČR* [online]. Praha: SOVAK ČR, 2017 [cit. 2017-03-19]. Dostupné z: <http://www.sovak.cz/stranka/o-nas>
- [26] JAKNAVAK.CZ. *Jak na VaK: Vodovody a kanalizace - víc než jen potrubí* [online]. České Budějovice: JUDr. Pavel Rubeš, Ph.D., 2017 [cit. 2017-03-19]. Dostupné z: <http://www.jaknavak.cz/pojmy.html>
- [27] PRAVDA O VODĚ. *Kdo a jak stanoví cenu vody* [online]. Praha: Radek Novotný, 2016 [cit. 2017-09-20]. Dostupné z: <http://pravdaovode.cz/novinky/jak-se-pocita-cena-vody/>
- [28] Veřejný rejstřík a Sbírka listin. *Veřejný rejstřík a Sbírka listin: IČ 47674954, 47674911, 45193665* [online]. Praha: Ministerstvo spravedlnosti České republiky, 2017 [cit. 2017-03-02]. Dostupné z: [https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-\\$firma](https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-$firma)
- [29] ČSVH. *Česká společnost vodohospodářská* [online]. Praha: Český svaz stavebních inženýrů, 2017 [cit. 2017-03-19]. Dostupné z: <http://www.cssi-cr.cz/csvh/ceska-spolecnost-vodohospodarska.html>

- [30] EUROSKOP.CZ. *ČR a evropská legislativa* [online]. Praha: Vláda České republiky, 2017 [cit. 2017-11-18]. <https://www.euroskop.cz/9017/sekce/cr-a-evropska-legislativa/>
- [31] JAKNAVAK.CZ. *Vodárenství v právním řádu: Záplava paragrafů* [online]. České Budějovice: JUDr. Pavel Rubeš, Ph.D., 2016 [cit. 2017-11-18]. Dostupné z: <http://www.jaknavak.cz/>
- [32] OVODARENSTVI.CZ. *Provozní modely českého vodárenství* [online]. Praha: Mauri, 2017 [cit. 2017-10-23]. Dostupné z: <http://www.ovodarenstvi.cz/clanky/provozni-modely-ceskeho-vodarenstvi>
- [33] SIEBER, Patrik. *Studie proveditelnosti (Feasibility Study): metodická příručka* [online]. Praha: 2004 [cit. 2017-11-28]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Upload/Rizeni-fondu-EU/Methodika-zpracovani-studie-proveditelnosti>
- [34] VOLBY.CZ. *Hlasy pro kandidáty* [online]. Praha: Český statistický úřad, 2017 [cit. 2017-03-06]. Dostupné z: <http://www.volby.cz/pls/kv2014/kv111?xjazyk=CZ&xid=1&xnumnuts=7105&xstat=0>
- [35] ANO, bude líp. *Zrušte trafiky, volte profiky* [online]. Praha: ANO, 2014 [cit. 2017-03-04]. Dostupné z: <https://www.anobudelip.cz/cs/o-nas/galerie/fotogalerie/zruste-trafiky-volte-profiky-16786.shtml>
- [36] POSLANECKÁ SNĚMOVNA. *Návrh nominačního zákona* [online]. Praha: Parlament České republiky, 2017 [cit. 2017-03-07]. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=1045&CT1=0>
- [37] ČTK. *Konec trafik? Poslanci zaskakují za Babiše* In: NOVINKY.CZ [online]. Praha: Borgis, 2017 [cit. 2017-10-22]. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/domaci/431318-konec-trafik-poslanci-zaskakuji-za-babise.html>
- [38] ŠPVS. *Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s.* [online]. Šumperk: NET-service, 2017 [cit. 2017-03-05]. Dostupné z: <http://www.spvs.cz>
- [39] MAPY.CZ. *Seznam.cz* [online]. Praha: Seznam.cz, 2017 [cit. 2017-03-06]. Dostupné z: <https://mapy.cz/s/1s1Su>
- [40] Skupina SUEZ Environnement. *Mapa působnosti SUEZ Environnement*. [online] Praha: OND EO Services CZ, 2017 [cit. 2017-03-19]. Dostupné z: <http://www.ondeo.cz/cs/skupina-suez-environment/v-ceske-republice-a-na-slovensku/suez-environment-v-cr>
- [41] MĚSTO ŠUMPERK. *Orgány města* [online]. Šumperk: Městský úřad Šumperk, 2017 [cit. 2017-03-09]. Dostupné z: <http://www.sumperk.cz/cs/samosprava/organy-mesta/>

- [42] PROFIL ZADAVATELE: VODOHOSPODÁŘSKÁ ZAŘÍZENÍ ŠUMPERK. *Detail z akázky číslo 403844: Správa a provozování kanalizační složky vodohospodářské infrastruktury v majetku VHZ Šumperk, a.s.* [online]. Praha: eZAKAZKY, 2015 [cit. 2017-03-08]. Dostupné z: <https://www.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/2ac97bd8-0c6f-425a-a683-84631629d3ec/zakazka/P14V00000001>
- [43] ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Inflace, spotřebitelské ceny* [online]. Praha: Český statistický úřad, 2017 [cit. 2017-10-23]. https://www.czso.cz/csu/czso/inflace_spotrebitelske_ceny
- [44] BUSINESSVIZE.CZ. *Organizační architektury správních orgánů aneb proč v Česku nemáme CEO* [online]. Praha: Ing. et. Ing. Martin Zikmund, 2015 [cit. 2017-11-19]. Dostupné z: <http://www.businessvize.cz/organizace/organizacni-architektury-spravnich-organu-aneb-proc-v-cesku-nemame-ceo>
- [45] WIKIPEDIA: THE FREE ENCYCLOPEDIA. *Board of directors* [online]. St. Petersburg (Florida): Wikipedia Foundation, 2017 [cit. 2017-11-19]. Dostupné z: http://en.wikipedia.org/wiki/Board_of_directors
- [46] EKONOMICKÝ MAGAZÍN. *Na severu Čech se vodovody vracejí do vlastnictví samosprávy* [online]. Praha: Petr Vrabc, 2017 [cit. 2017-11-16]. Dostupné z: <https://www.ekonomickymagazin.cz/2017/11/na-severu-cech-se-vodovody-vraci-do-vlastnictvi-samospravy/>
- [47] AKTUÁLNĚ.CZ. *Praha chce koupit Pražské vodovody a kanalizace: Cena se může vyšplhat až na pět miliard.* [online]. Praha: Petr Lukáč, 2017 [cit. 2017-11-16]. Dostupné z: [https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/praha-chce-koupit-prazske-vodovody-a-kanalizace-cena-se-muze/r~6aa9721c5b4611e7b93c0025900fea04/?redirected=1512031780](https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/praha-chce-koupit-prazske-vodovody-a-kanalizace-cena-se-muze-vyšplhat-až-na-pět-miliard/)
- [48] IDNES.CZ. *Vodárna Plzeň bude patřit městu: Stamilionový obchod schválili zastupitelé.* [online]. Plzeň: Jaroslav Nedvěd, 2015 [cit. 2017-11-16]. Dostupné z: https://plzen.idnes.cz/vodárna-plzen-odkup-prodej-akcie-dor-/plzen-zpravy.aspx?c=A151008_155420_plzen-zpravy_pp

Interní dokumenty

- [49] Smlouva o provozování VaK a jejich obnově a rozvoji, uzavřená dne 21. 6. 2002, Interní zdroje VHZ, 2017.

8 Seznam použitých zkratek

Zkratka	Význam
Cenový výměr	Cenový věstník - Výměr MF č. 01/2017 ze dne 29. listopadu 2016
ČSVH	Česká společnost vodohospodářská
ČSÚ	Český statistický úřad
ČOV	Čistírny odpadních vod
EK	Evropská komise
EU	Evropská unie
FS	Evropský Fond soudržnosti
GIS	Geografický informační systém
GTA	Grant Thornton Advisory s.r.o.
KS na kanalizace	Koncesní smlouva o správě a provozování kanalizační složky vodohospodářské infrastruktury v majetku VHZ Šumperk, a.s.
KŘ	Koncesní řízení
MF	Ministerstvo financí ČR
MOS	Municipální obchodní společnost
Nájemní smlouva	Smlouva o provozování vodovodních a kanalizačních a dalších vodohospodářských zařízení a poskytování služeb s tím souvisejících, uzavřená dne 10. 12. 1996
OP	Operační program
OPŽP	Operační program Životní prostředí
PaM evidence	Provozní a majetkové evidence
PFO	Plán financování obnovy
Provozní smlouva	Smlouva o provozování VaK a jejich obnově a rozvoji, uzavřená dne 21. 6. 2002
SFŽP	Státní fond Životního prostředí
SOVAK ČR	Sdružení oboru vodovodů a kanalizací ČR, z.s.
SW	Software vybavení
ŠPVS	Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s.
UTP	Unikátní technické prostředky
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
VaK	Vodovody a kanalizace

VaS	Vodné a stočné
VHS	Vodohospodářská společnost
VHZ	Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s.
ZoVaK	Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích
ZoZVZ	Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
ZP	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce
ZŘ	Zadávací řízení
ŽP	Životní prostředí

9 Přílohy

Příloha č. 1 – Regulace cen vodného a stočného – oprávněnost nákladů a přiměřený zisk

Příloha č. 2 – Článek 12 Stanov společnosti VHZ o rozhodování valné hromady

Příloha č. 3 – Článek 7 Stanov společnosti VHZ o počtu a jmenovité hodnotě akcií

Příloha č. 4 – Pozvánka na valnou hromadu společnosti VHZ ze dne 26. května 2016, 1. s

Příloha č. 5 - Seznam akcionářů VHZ včetně jmenovité hodnoty akcií

Příloha č. 6 - Usnesení ZM Šumperka ze dne 22. ledna 2015, MJP 7

Příloha č. 7 – Leták distribuovaný po Šumperku dne 2. dubna 2015 od anonymního autora

Příloha č. 8 – Odměny představenstva a dozorčí rady VHZ

Příloha č. 9 – Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky

Příloha č. 10 – Příloha č. 4 Koncesní smlouvy na kanalizace

Příloha č. 11 – Dodatek č. 1 Koncesní smlouvy na kanalizace ze dne 21. prosince 2016

Příloha č. 12 – Dodatek č. 3/2016 smlouvy o podmínkách nájmu vodohospodářských zařízení
ze dne 21. 12. 2016

Příloha č. 13 – Usnesení zastupitelstev obcí k vyhlášení technického auditu v ŠPVS

Příloha č. 14 – Zamítnutí podnětu obcí k provedení technického auditu v ŠPVS

Příloha č. 15 – Předávací protokol technického auditu, ze dne 24. 3. 2016

Cenový věstník 12/2016
Ministerstvo financí České Republiky

V Praze dne 29. listopadu 2016

Sbírka Zákonů - částka 12

Část II.

Seznam zboží, u něhož se uplatňují věcně usměrňované ceny

Do ceny zboží v položkách uvedených v této části lze promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady pořízení, zpracování a oběhu zboží doložitelné z účetnictví, přiměřený zisk, daň a případně uplatněné clo podle jiných právních předpisů, není-li dále stanoveno jinak.

A. Za ekonomicky oprávněné náklady nelze uznat zejména:

- penále, úroky z prodlení a peněžní náhrady škod související s investiční výstavbou,
- zaviněná manka,
- škody na majetku a náklady spojené s jejich odstraňováním (kromě škod způsobených živelními pohromami), včetně snížení cen nevyužitelných zásob a fyzické likvidace zásob, náhrady škod a odškodnění,
- odměny a plnění ve prospěch členů statutárních orgánů a dalších volených orgánů právnických osob,
- pokuty, úroky z prodlení, penále, popř. jiná plnění, za nedodržení povinností podle smluv a předpisů (včetně ekologických),
- nevyužití provozní náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice),
- náklady na zastavenou přípravu a záběh výroby a na zastavený výzkum a vývoj,
- přírážky k poplatkům placeným za znečištění ovzduší, popř. další platby sankční povahy (např. za škody způsobené na zemědělských půdách),
- platby za promlčené dluhy,
- opakovaně zahrnované náklady, které již byly uhrazeny,
- odpisy vyšší než odpovídá skutečně uplatněným odpisům podle jiného právního předpisu,
- odpisy majetku nabytého bezúplatným převodem s výjimkou majetku převedeného podle zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, ve znění pozdějších předpisů,
- výdaje na reprezentaci,
- cestovné vyplácené nad rámec jiného právního předpisu¹⁹⁾,
- peněžité vyrovnání (např. odstupné) nad rámec povinností stanovené jiným právním předpisem,
- platby pojistného na pojištění škod způsobených statutárními orgány a dalšími volenými orgány právnických osob,
- odvod do státního rozpočtu při neplnění stanoveného podílu zdravotně postižených na celkovém počtu zaměstnanců,
- příspěvky na závodní stravování zajišťované prostřednictvím jiných subjektů nad 55 % ceny jednoho hlavního jídla v průběhu jedné pracovní směny a současně nad 70 % stravného při trvání pracovní cesty v rozmezí 5 až 12 hodin,

- náklady na splátky leasingové společnosti za věci, které byly dříve ve vlastnictví nájemce a byly následně prodány leasingové společnosti a pronajaty nájemcem (zpětný leasing),
- zvýšení cen vstupů, které v době zpracování kalkulace věcně usměrňované ceny nebyly spotřebovávány,
- náklady spojené s dlouhodobě nevyužitým majetkem,
- odpisy promlčených a nedobytných pohledávek bez ohledu na jejich daňovou uznatelnost,
- náklady vynaložené formou sponzorování sportovních a kulturních akcí,
- výplaty podílu na zisku,
- náklady neúčelně vynaložené v rozporu s principem péče řádného hospodáře.

B. Přiměřeným ziskem je zejména zisk (před zdaněním) spojený s výrobou a prodejem zboží podléhajícího věcnému usměrňování cen určený na pořízení hmotného a nehmotného majetku a pozemků, na zvýšení základního kapitálu, na tvorbu fondů, jejichž tvorba a naplňování je uloženo jinými právními předpisy.

Položka číslo: 2

Název: Pitná voda dodávaná odběratelům; Pitná voda dodávaná do vodovodní sítě pro veřejnou potřebu jiné osobě, než je odběratel („voda předaná“); Odpadní voda odvedená kanalizací nečištěná a odpadní, voda odvedená kanalizací čištěná; Odpadní voda převzatá do kanalizace od jiného vodohospodářského subjektu („převzatá voda odpadní“)

Tato položka se vztahuje na dodávky pitné vody z vodovodu a na odvádění a čištění odpadních vod kanalizací podle jiného právního předpisu.

Pro účely regulace cen platí

1. Odpisy lze zahrnout do ceny maximálně ve výši skutečně uplatněné¹⁸⁾ prodávajícím.
2. Do ceny nelze zahrnovat náklady a tvorbu prostředků na rozvojové potřeby, které jsou dotovány ze státního rozpočtu, ze státních fondů nebo z rozpočtu krajů a obcí, popřípadě hrazeny z jiných zdrojů.
3. Ekonomicky oprávněným nákladem je nájemné za pronájem infrastrukturního vodohospodářského majetku (movitého a nemovitého majetku), který je používán výlučně k výrobě a dodání (rozvodu) pitné vody nebo na odvádění a na čištění, popřípadě jiné zneškodňování, odpadních vod. Při sjednávání nájemného musí nájemné odpovídat výši odpisů z pronajatého majetku, nákladů na jeho obnovu, režijních nákladů spojených se správou a pronajímáním majetku a výši přiměřeného zisku spojeného s těmito činnostmi. Nájemné zahrnuje přiměřený zisk zajišťující přiměřenou návratnost použitého kapitálu vlastníka vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, který musí odpovídat hodnotě vloženého majetku vlastníka a míře výnosnosti použitého kapitálu podle bodu 12, v případě, že nedojde k jiné dohodě s provozovatelem o zahrnutí přiměřeného zisku zajišťujícího přiměřenou návratnost použitého kapitálu do odměny provozovatele. V takovém případě vlastník a nájemce uzavřenou dohodou podle přílohy č. 3 prokazují hodnotu kapitálu použitého každým z nich pro výpočet přiměřeného zisku zajišťujícího přiměřenou návratnost použitého kapitálu. Tato dohoda musí být uzavřena do 30. 9. 2017, v opačném případě nemůže provozovatel do věcně usměrňovaných cen pro období po 1. lednu 2018 zahrnout do výpočtu zisku majetek vlastníka. Činnostmi spojenými se správou a pronajímáním majetku jsou zpravidla činnosti spojené se zajišťováním plánování, přípravy a realizace investiční výstavby, dohledem nad provozováním a udržováním majetku, nabýváním a vyřazováním majetku, přípravou a uzavíráním nájemních smluv, inventarizací majetku, pasportizací

objektů, narovnáváním majetkových vztahů, se zpracováním kanalizačních a provozních řádů, povodňových plánů.

4. Do ceny nelze zahrnout odpisy infrastrukturního majetku nepotřebného a kapacitně nevyužitého pro výrobu a dodání (rozvod) pitné vody nebo na odvádění a čištění, popřípadě jiné zneškodňování, odpadních vod, kromě infrastrukturního majetku sloužícího prokazatelně k zajištění zabezpečení dodávek pitné vody a odvádění a čištění odpadní vody.

5. Náklady za výrobky a služby přeučtovávané v rámci účetní jednotky, které jsou uplatňovány v ceně vody, nesmí obsahovat zisk. To neplatí pro cenu předané vody a převzaté vody odpadní v rámci prodávajícího jako jedné účetní jednotky, pokud je na ni zpracována samostatná kalkulace podle pravidel této položky.

6. Do ceny nelze zahrnout náklady vynaložené na jinou než regulovanou činnost, které jsou zahrnuty v jiných tržbách než za vodné a stočné.

7. Do věcně usměrňované ceny lze zahrnout prostředky na obnovu vodovodů a kanalizací podle jiného právního předpisu ve výši jejich tvorby podle sestaveného plánu financování obnovy, pokud již nejsou zahrnuty v ceně jiným způsobem.

8. Do věcně usměrňované ceny lze zahrnout poplatky za vypouštění odpadních vod do vod povrchových podle jiného právního předpisu včetně té části poplatku, jejíž zaplacení bylo odloženo rozhodnutím České inspekce životního prostředí.

9. Pokud je rozhodnuto o uplatnění dvousložkové formy vodného a stočného, může být vyčleněno nejvýše 15 % z celkových ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku pro dané období pro výpočet pevné složky.

10. Za každý další započatý den, kromě prvních 24 hodin nefunkčnosti vodovodního nebo kanalizačního systému, musí být na žádost kupujícího poskytnuta přiměřená sleva z pevné složky. Na tuto okolnost musí být kupující ve smlouvě výslovně upozorněn.

11. Pro určení přiměřeného zisku zajišťujícího přiměřenou návratnost použitého kapitálu podle § 2 odst. 7 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, platí:

a) tuto část přiměřeného zisku zahrnuje do kalkulace věcně usměrňované ceny prodávající disponující hmotným kapitálem i know-how pro výrobu a prodej zboží s regulovanou cenou, a to bez ohledu na formu vlastnictví, organizační členění či model provozování vodohospodářského majetku,

b) pokud prodávající zahrne do výpočtu přiměřeného zisku zajišťujícího přiměřenou návratnost použitého kapitálu majetek vlastníka infrastrukturního vodohospodářského majetku, je povinen prokázat, že tento zisk, nebo jeho část, již není vytvářen jiným subjektem, např. v nájemném podle bodu 3.

Postup podle písmene b) nelze uplatnit u smluv o pachtu (nájmu), provozování a údržbě vodovodů a kanalizací uzavíraných po datu účinnosti tohoto výměru.

12. Přiměřený zisk zajišťující přiměřenou návratnost použitého kapitálu (PZNK) se vypočítá podle vzorce:

$PZNK = OPK * WACC$, kde: OPK je celková hodnota kapitálu použitého pro potřeby výroby a prodeje zboží s regulovanou cenou,

WACC je míra výnosnosti použitého kapitálu stanovená Ministerstvem financí,

13. Celkovou hodnotu použitého kapitálu (OPK) tvoří jednotlivé složky, kterými jsou: a) infrastrukturní majetek (IM), b) provozní majetek (PM), c) pracovní kapitál (PK), d) zohlednění nákupu společnosti (ZNS). Způsob určení jednotlivých složek použitého kapitálu je uveden v příloze č. 4 tohoto výměru.

14. Účetní hodnota infrastrukturního majetku, který je prokazatelně potřebný k výrobě a prodeji zboží s regulovanou cenou včetně majetku, jehož odpisy jsou považovány za oprávněné v souladu s ustanovením bodu 4, musí být doložitelná jako zůstatková hodnota aktiv u příslušného subjektu ve smyslu bodu 11, popř. z jeho podrozvahových účtů. Do

hodnoty infrastrukturního majetku nemůže být zahrnut majetek, který byl financován prostřednictvím dotace (v případě částečného pořízení z dotace se nezahrnuje příslušná část hodnoty majetku takto pořízeného).

15. Účetní hodnota provozního majetku, který je prokazatelně potřebný k výrobě a prodeji zboží s regulovanou cenou, musí být doložitelná obdobně jako u infrastrukturního majetku.

16. Hodnota pracovního kapitálu, který je prokazatelně potřebný k výrobě a prodeji zboží s regulovanou cenou, se vypočte způsobem stanoveným v příloze č. 4 tohoto výměru.

17. Hodnota zohlednění nákupu společnosti vyjadřuje rozdíl mezi prokazatelně vynaloženými prostředky na nákup společnosti prodávajícím a výší vlastního kapitálu společnosti v čase nákupu. Tento rozdíl musí být upraven na hodnotu, která dosud nebyla pokryta již realizovanými výnosy z tohoto majetku. Tento rozdíl může vzniknout pouze před datem 1. ledna 2013. Promítnutí této složky do hodnoty použitého kapitálu je možné až po předchozím rozhodnutí Ministerstva financí na základě žádosti prodávajícího.

18. Míra výnosnosti použitého kapitálu je stanovena ve výši 7 %. Pokud prodávající prokáže, že stanovená míra výnosnosti je v jeho případě nedostatečná, může rozhodnout o míře výnosnosti Ministerstvo financí rozhodnutím podle § 10 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů.

19. Meziroční nárůst hodnoty přiměřeného zisku celkem (CPZ) zahrnutého do kalkulace ceny za 1m³ vody dodané nebo odvedené musí odpovídat vztahu $CPZ_{t1} / CPZ_{t0} \leq 1,07$. Při zpracování kalkulace ceny pro rok 2017 je výchozím obdobím rok 2016. Ve výjimečných případech prodávající před sjednáním cen pro další období může předložit Ministerstvu financí žádost s odůvodněním potřeby uplatnění vyššího nárůstu zisku, který může promítnout do ceny až po vydání souhlasného rozhodnutí Ministerstva financí. Proávající sestavuje každoročně průkaz o rozdělení celkového zisku v rozsahu podle přílohy č. 5.

20. Proávající je povinen předložit kupujícímu na jeho žádost kalkulaci ceny vytvořené podle této položky. Kalkulace ceny prokazující dodržení pravidel regulace podle § 11 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, prodávající, kromě subjektů postupujících podle bodu 21, zpracovává v členění nákladových položek odpovídajícím příloze č. 19 vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů. Tato struktura kalkulace platí i pro předávání údajů pro databáze spravované Ministerstvem zemědělství.

21. U subjektů, které postupují podle přílohy č. 7 Operačního programu Životní prostředí pro období 2007 – 2013 Dohoda mezi Českou republikou a Evropskou komisí na „Podmínkách přijatelnosti vodohospodářských projektů pro Operační program Životní prostředí v programovacím období 2007 – 2013“ předložených EK 6. srpna 2007, resp. podle přílohy č. 6 Operačního programu Životní prostředí pro období 2014 – 2020, a používají k naplnění těchto podmínek pro čerpání prostředků k tomuto účelu v nich stanovený postup pro výpočet ceny, se považuje tento postup za postup podle této položky. Tyto subjekty v rámci vedení cenové evidence sestavují kalkulaci cen postupem podle věty třetí bodu 20. pouze pro účely v ní uvedené.

22. Jako ekonomicky oprávněný náklad lze do ceny zahrnout náhradu majetkové újmy, která vznikla při užití cizího pozemku pro činnosti podle § 7 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích, a to ve výši, která není kryta z pojištění odpovědnosti provozovatele.

Příloha č. 2 – Článek 12 Stanov společnosti VHZ o rozhodování valné hromady

Článek 12 **Rozhodování valné hromady**

1. Valná hromada je způsobilá usnášení, jsou-li přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 50 % (padesát procent) základního kapitálu společnosti.--
2. Výkon hlasovacího práva pro každého akcionáře nebo i pro akcionáře a jim ovládané osoby se omezuje tak, že kterýkoliv akcionář a jim ovládané osoby jsou omezeny stanovením nejvyššího počtu hlasů, který činí 39,5 % z celkového počtu hlasů připadajících na všechny vydané akcie společnosti.-----
3. S jednou akcií o jmenovité hodnotě 1.000,--Kč (jeden tisíc korun českých) je spojen jeden hlas s tím, že pro výkon hlasovacího práva se uplatní omezení dle odstavce 2. tohoto článku. Celkový počet hlasů ve společnosti je **934 183** (devět set třicet čtyři tisíce jedno sto osmdesát tři).-----
4. Valná hromada rozhoduje nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů, pokud zákon nebo tyto stanovy nestanoví vyšší počet hlasů. -----
5. Hlasování se vykonává pomocí hlasovacích lístků, které obdrží akcionáři nebo zástupci akcionářů při zápisu do listiny přítomných. Hlasovací lístky musí být upraveny tak, aby akcionář nebo zástupce akcionáře mohl hlasovat v souladu s odstavcem 2 § 401 ZOK. Při hlasování se akcionáři řídí procesními pokyny předsedy valné hromady. -----
6. Hlasování na valné hromadě se děje zvednutím ruky s lístkem, na němž je vyznačen počet hlasů akcionáře. Akcionáři na výzvu předsedy valné hromady hlasují nejprve „pro“, poté „proti“ a poté „zdržel se“.-----
7. Při rozhodování valné hromady se vždy nejprve hlasuje o návrhu představenstva. -----
8. V případě protinávrhu akcionáře se vždy nejprve hlasuje o návrhu usnesení představenstva. Není-li tento návrh přijat, hlasuje se o protinávrhu akcionáře nebo akcionářů a to v pořadí, ve kterém byly vzneseny. Jestliže je protinávrh akcionáře přijat, o dalších protinávrzích jiných akcionářů se již nehlasuje.-----
9. Žádosti o vysvětlení může akcionář podávat v písemné formě 5 (pět) dnů před konáním valné hromady představenstvu společnosti, případně ústně přímo na jednání valné hromady. Jednodušší dotazy mohou být zodpovězeny přímo na valné hromadě, v případě složitějších dotazů je akcionářům poskytně představenstvo ve lhůtě do 15 dnů ode dne konání valné hromady, a to písemnou formou na e-mailovou adresu uvedenou v seznamu akcionářů a současně ji uveřejní na internetových stránkách společnosti www.vhz.cz.-----
10. Na postup při zvyšování a snižování základního kapitálu se použijí příslušná ustanovení zákona o obchodních korporacích.-----
11. Valná hromada pověřuje představenstvo společnosti, aby za podmínek stanovených zákonem o obchodních korporacích zvýšilo základní kapitál upisováním nových akcií.-

Článek 7

Počet a jmenovitá hodnota cenných papírů, jejich podoba, druh

1. Základní kapitál společnosti uvedený v Článku 6. odst. 1 je rozdělen na **934 183** (devět set třicet čtyři tisíce jedno sto osmdesát tři) kusů kmenových akcií na jméno v listinné podobě, každá o jmenovité hodnotě 1.000,-- Kč (jeden tisíc korun českých). -----
2. Akcie na jméno jsou převoditelné jen s předchozím souhlasem valné hromady. Není-li splněna podmínka udělení souhlasu k převodu akcií valnou hromadou, je smlouva o převodu těchto akcií neplatná. Při převodu akcií na jméno a všech práv s nimi spojených na jiné osoby než obce, které jsou v okrese Šumperk ke dni schválení těchto stanov, nebo vyšší územně samosprávný celek, jehož jsou tyto obce součástí, je valná hromada povinna udělení souhlasu odmítnout. Práva spojená s listinnou akcií na jméno je oprávněna ve vztahu ke společnosti vykonávat ta osoba, která je zapsána v seznamu akcionářů.-----
3. Hromadná listina nahrazuje více akcií společnosti (nejméně 100 ks) téhož druhu o stejné jmenovité hodnotě. Majitel akcií vydaných jako hromadná listina má právo, aby mu společnost do dvou měsíců od doručení jeho písemné žádosti vyměnila hromadnou listinu za jednotlivé akcie nebo jiné hromadné listiny, a to proti vrácení hromadné listiny nebo listin. V ostatním se výměna hromadné listiny za jednotlivé akcie řídí příslušnými ustanoveními zákona č. 90/2012, o obchodních korporacích (dále jen zákon o obchodních korporacích). Každé nově emitované akcie budou každému upisovateli vydány, pokud upíše více než 100 ks, jako hromadná listina nahrazující jednotlivé akcie s tím, že stávajícím akcionářům bude vydána nová hromadná listina, a to proti vrácení původní hromadné listiny nebo listin.-----
4. Společnost je povinna vést seznam akcionářů, v němž se zapisuje označení druhu akcie, její jmenovitá hodnota, obchodní firma nebo název a sídlo právnické osoby nebo jméno a bydliště fyzické osoby, která je akcionářem, emailovou adresu, číslo bankovního účtu, označení akcie a změny těchto údajů. Společnost je povinna každému svému akcionáři na jeho písemnou žádost vydat opis seznamu akcionářů, nebo jeho požadované části, a to nejpozději do sedmi dnů od doručení žádosti. -----
5. Má se za to, že ve vztahu ke společnosti je akcionářem ten, kdo je zapsán v seznamu akcionářů. -----
6. Akcie obsahuje označení, že jde o akcii, jednoznačnou identifikaci společnosti, jmenovitou hodnotu, označení formy akcie, ledaže akcie byla vydána jako zaknihovaný cenný papír, jednoznačnou identifikací akcionáře a údaje o druhu akcie. Akcie obsahuje i číselné označení a podpis předsedy představenstva nebo dvou členů představenstva společně. -----

Příloha č. 4 – Pozvánka na valnou hromadu společnosti VHZ ze dne 26. května 2016, 1. s

POZVÁNKA NA VALNOU HROMADU

společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s.

Představenstvo společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s., se sídlem: Šumperk, Jilová 6, PSČ 787 01, Česká republika, IČO: 47674954, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 714 (dále jen „Společnost“), svolává řádnou valnou hromadu Společnosti:

Datum a čas konání valné hromady Společnosti: 27. června 2016 v 9:30 hod.

Místo konání valné hromady Společnosti: Hotel Sport, Žerotínova 2010/59, 787 01 Šumperk, Česká republika

Pořad valné hromady Společnosti:

- 1) Zahájení jednání, kontrola usnášeníschopnosti valné hromady Společnosti, volba předsedy, zapisovatele, ověřovatele zápisu a osoby pověřené sčítáním hlasů na valné hromadě Společnosti, schválení přítomnosti hostů;
- 2) Zpráva Ing. Petra Suchomela, předsedy představenstva Společnosti, o podnikatelské činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku za účetní období roku 2015;
- 3) Zpráva dozorčí rady o výsledcích přezkumné činnosti v roce 2015, vyjádření k účetní závěrce Společnosti za účetní období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 a návrhu na úhradu ztráty za účetní rok 2015 a změně výsledku hospodaření za účetní období roku 2014;
- 4) Schválení změny výsledku hospodaření za účetní období roku 2014 a převedení výsledku hospodaření za účetní období roku 2014 na účet nerozděleného zisku minulých let;
- 5) Schválení řádné účetní závěrky Společnosti za účetní období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015;
- 6) Schválení návrhu na úhradu ztráty Společnosti za účetní období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015;
- 7) Určení auditora Společnosti pro účetní období roků 2017 a 2018;
- 8) Zajištění správy a provozování vodohospodářské infrastruktury Společnosti po roce 2020;
- 9) Volba nového člena dozorčí rady Společnosti;
- 10) Schválení smlouvy o výkonu funkce pana Tomáše Krobota, člena dozorčí rady Společnosti;
- 11) Souhlas s poskytnutím odměny Ing. Petru Suchomelovi, předsedovi představenstva Společnosti;
- 12) Souhlas s poskytnutím odměny Jiřimu Vykydalovi, členovi představenstva Společnosti;
- 13) Souhlas s poskytnutím odměny Janu Konečnému, členovi představenstva Společnosti;
- 14) Souhlas s poskytnutím odměny Mgr. Pavlu Doubravovi, členovi představenstva Společnosti;
- 15) Souhlas s poskytnutím odměny Ing. Martinovi Bilíkovi, členovi představenstva Společnosti;
- 16) Schválení dodatku č. 3 ke smlouvě o výkonu funkce uzavřené mezi Společností a Ing. Petrem Suchomelem, předsedou představenstva Společnosti;
- 17) Rozhodnutí o snížení základního kapitálu Společnosti;
- 18) Rozhodnutí o změně stanov Společnosti;
- 19) Ukončení jednání valné hromady Společnosti.

Prezence akcionářů Společnosti:

Prezence akcionářů Společnosti bude zahájena v 8:45 hod. v den a místě konání valné hromady Společnosti. Zástupce akcionáře, který je obcí či městem, předloží při registraci platný průkaz totožnosti a předá originál nebo úředně ověřenou kopii usnesení zastupitelstva akcionáře ve smyslu § 84 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, přičemž originály či úředně ověřené kopie těchto usnesení tvoří přílohu listiny přítomných akcionářů na valné hromadě Společnosti. Listina přítomných akcionářů a výpis ze seznamu akcionářů tvoří přílohy č. 1 a 2 zápisu z valné hromady Společnosti.

Organizace valné hromady Společnosti:

Osobami pověřenými představenstvem Společnosti k technickému zabezpečení průběhu valné hromady ve smyslu článku 9.3 stanov Společnosti jsou Mgr. Karin Konstantinová, advokátka ev. č. ČAK 09269, TEMPUS, advokátní kancelář, s.r.o., Mgr. Hana Machýčková, advokátka ev. č. ČAK 16289, TEMPUS, advokátní kancelář, s.r.o. a Mgr. Václav Bureš, advokátní koncipient ev. č. ČAK 41218, TEMPUS, advokátní kancelář, s.r.o. Akcionářům Společnosti nepřisluší náhrada nákladů, které jim vzniknou v souvislosti s účastí na valné hromadě Společnosti.

Příloha č. 5 - Seznam akcionářů VHZ včetně jmenovité hodnoty akcií

VYŘIZUJE: Ing. Barbora Šmoldasová
TEL.: +420 602 661 669
E-MAIL: smoldasova@vhz.cz

Zdeňka Dvořáková Kocourková
B. Václavka 1221/8
787 01 ŠUMPERK

V Šumperku dne 24.10.2017

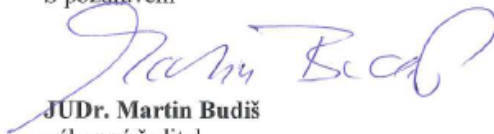
Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní Dvořáková Kocourková,

na základě Vaší e-mailové žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 23. října 2017, žádáte společnost VHZ Šumperk, a. s., o zaslání aktuálního seznamu akcionářů společnosti VHZ, a to včetně jmenovitých hodnot akcií u jednotlivých akcionářů.

Vámi požadované informace naleznete v příloze dopisu.

S pozdravem



JUDr. Martin Budiš
výkonný ředitel
Vodohospodářská zařízení Šumperk, a. s.



Seznam akcionářů společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s.						
Pořadové číslo akcionáře	Název akcionáře	Počet kusů akcií	Číselné označení ks akcií	Číslo hromadné listiny	Jmenovitá hodnota akcie	Výše obchodního podílu
1.	Obec Bludov	20065	č. 000 002-014 111 č. 827 350-833 304	012017	1000	2,148%
2.	Město Hanušovice	24413	č. 014 112-038 524	022017	1000	2,613%
3.	Obec Hraběčice	759	č. 038 525-039 283	032017	1000	0,081%
4.	Obec Chromčův	656	č. 039 284-039 939	042017	1000	0,070%
5.	Obec Jestřebí	1074	č. 039 940-041 013	052017	1000	0,115%
6.	Obec Krchleby	2367	č. 041 014-043 380	062017	1000	0,253%
7.	Město Loštice	57781	č. 043 381-080 001 č. 782 637-803 796	072017	1000	6,185%
8.	Obec Loučná nad Desnou	6312	č. 080 002-086 313 č. 086 630-093 542	082017	1000	0,676%
9.	Obec Maletín	6921	č. 750 386-750 393	092017	1000	0,741%
10.	Obec Mírov	4477	č. 093 543-098 019	102017	1000	0,479%
11.	Město Mohelnice	152848	č. 000 001 č. 098 020-248 883 č. 748 360-749 359 č. 750 380-750 385 č. 750 394-751 244 č. 782 511-782 636	112017	1000	16,362%
12.	Obec Moravičany	9130	č. 248 884-257 300 č. 751 245-751 897	122017	1000	0,977%
13.	Obec Nemile	2116	č. 803 797-803 856 č. 257 301-259 416	132017	1000	0,227%
14.	Obec Olšany	3092	č. 259 417-262 376 č. 833 305-833 436	142017	1000	0,331%
15.	Obec Postřelmůvek	2804	č. 262 377-265 180	152017	1000	0,300%
16.	Obec Rájec	958	č. 265 181-266 138 č. 266 139-273 306	162017	1000	0,103%
17.	Obec Rapotín	10353	č. 751 898-755 082 č. 273 307-276 136 č. 755 083-757 517	172017	1000	1,108%
18.	Obec Ruda nad Moravou	5533	č. 833 437-833 794 č. 283 752-303 806 č. 757 518-759 578 č. 803 857-805 962	182017	1000	0,592%
19.	Obec Sobotín	28361	č. 833 705-837 843 č. 303 807-320 291 č. 759 579-761 154 č. 805 963-808 050 č. 837 844-839 963	192017	1000	3,036%
20.	Město Staré Město	28769	č. 853 216-859 715	202017	1000	3,080%
21.	Obec Stavenice	296	č. 320 292-320 587 č. 320 588-589 247 č. 761 155-780 526 č. 808 051-826 740	212017	1000	0,032%
22.	Město Šumperk	313691	č. 839 964-846 932	222017	1000	33,579%
23.	Obec Třeština	2001	č. 589 248-591 248 č. 591 249-599 369 č. 749 360-749 668 č. 749 809-749 993 č. 826 741-827 349 č. 846 933-851 563	232017	1000	0,214%
24.	Obec Velké Losiny	13795	č. 599 370-622 093 č. 749 669-749 868 č. 749 994-750 163 č. 780 527-781 579	242017	1000	1,477%
25.	Obec Víkřovice	25799	č. 851 564-853 215	252017	1000	2,762%
26.	Obec Vyšehost	1196	č. 622 094-623 289 č. 086 314 - 086 629 č. 623 290-748 359 č. 750 164 - 750 379 č. 781 580-782 510	262017	1000	0,128%
27.	Město Zábřeh	201001	č. 859 716-934 183	272017	1000	21,516%
28.	Obec Petrov nad Desnou	7615	č. 276 137-283 751	282017	1000	0,815%

Šumperk

Městský úřad Šumperk
odbor majetkoprávní

Materiál pro jednání zastupitelstva města
dne : 22.01.2015

MJP 7

**Delegování zástupce města Šumperka na valné hromady společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s.
Návrh na nového zástupce města Šumperka do představenstva a dozorčí rady společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s**

Obsah: 1. Návrh usnesení
2. Komentář
3. Usnesení ZM č. 1246/14 a č. 1247/14 ze dne 19.06.2014
4. Žádosti společnosti VHZ a.s. ze dne 12.01.2015

Obsah materiálu byl projednán v radě města dne 15.01.2015

Návrh usnesení:

1. ZM schvaluje

s účinností k 22.01.2015 ukončit platnost usnesení Zastupitelstva města Šumperka č.1247/14 ze dne 19.06.2014 z důvodu přijetí nového usnesení a nové delegace zástupce města Šumperka na všechny řádné a náhradní valné hromady společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s.

Termín: 22.01.2015
Zodpovídá: Mgr. Spurný

2. ZM schvaluje

v souladu s ustanovením § 84, odst. 2, písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, delegovat na řádné nebo náhradní valné hromady společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s., IČO 47674954, se sídlem Šumperk, Jilová 6, PSČ 787 01, s účinností od 23.01.2015 až do odvolání starostu města Šumperka Mgr. Zdeňka Brože, nar. 3.5.1957, bytem Horní 3229/8, 787 01 Šumperk (v případě jeho nepřítomnosti 1. místostarostu RNDr. Jana Přichystala, nar. 28.12.1949, bytem Temenická 13, Šumperk a v případě nepřítomnosti i 1. místostarosty 2. místostarostu Mgr. Tomáše Spurného, nar. 15.3.1961, bytem Kozinova 5, Šumperk).

Termín: 23.01.2015
Zodpovídá: Mgr. Spurný

3. ZM navrhuje

v souladu s ustanovením § 84, odst. 2, písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, pana Ing. Petra Suchomela, nar.10.02.1963, bytem Evaldova 1, 787 01 Šumperk, jako zástupce města Šumperka, do představenstva společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s., IČO 47674954, se sídlem Šumperk, Jilová 6, PSČ 787 01.

Termín: 22.01.2015
Zodpovídá: Mgr. Spurný

Šumperk

4. ZM navrhuje

v souladu s ustanovením § 84, odst. 2, písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, pana Martina Janíčka, nar.22.7.1973, bytem Nemocniční 18, Šumperk, jako zástupce města Šumperka, do dozorčí rady společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s., IČO 47674954, se sídlem Šumperk, Jílová 6, PSČ 787 01.

Termín: 22.01.2015
Zodpovídá: Mgr. Spurný

Důvodová zpráva:

Shrnutí :

S ohledem na tu skutečnost, že v měsíci březnu 2015 proběhne valná hromada společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk a.s. (dále jen „VHZ Šumperk, a.s.“), na jejímž programu bude mimo jiné volba nových členů orgánů této společnosti, je předkládán tento materiál za účelem volby nového zástupce města Šumperka na řádných a náhradních valných hromadách společnosti VHZ Šumperk a.s. a dále návrh na nového zástupce města Šumperka do představenstva a dozorčí rady společnosti VHZ Šumperk a.s., kdy v současné době město Šumperk svého zástupce v představenstvu společnosti nemá. Materiál je předkládán za tím účelem, aby město Šumperk mělo v případě konání valné hromady společnosti VHZ Šumperk a.s. připraveného zástupce na valnou hromadu a dále svého kandidáta do představenstva a do dozorčí rady společnosti VHZ Šumperk a.s.

V této souvislosti se dne 04.12.2014 a dne 19.12.2014 konala v budově radnice města Šumperka setkání starostů měst (akcionářů společnosti VHZ Šumperk a.s.), kterých se dotýká investiční akce „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy“ - II. fáze“.

Příloha : Usnesení ZM č. 1246/14 a č.1247/14 ze dne 19.06.2014

1246/14 MJP - delegování zástupce města Šumperka na valné hromady společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk a. s.
schvaluje

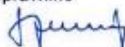
s účinností k 19. 6. 2014 ukončit platnost usnesení ZM č. 969/13 ze dne 20. 6. 2013 z důvodu přijetí nového usnesení a delegace nového zástupce města Šumperka na všechny řádné a náhradní valné hromady společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a. s.

1247/14 MJP - delegování zástupce města Šumperka na valné hromady společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk a. s.
schvaluje

v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, delegovat na řádné nebo náhradní valné hromady společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a. s., se sídlem Jílová 6, Šumperk, PSČ 787 01, IČO 47674954, s účinností od 20. 6. 2014 až do odvolání starostu města Šumperka Mgr. Zdeňka Brože, bytem Horní 3229/8, Šumperk, PSČ 787 01 (v případě jeho nepřítomnosti 2. místostarostu Ing. Petra Suhomela, bytem Evaldova 1, Šumperk).

2|2

Zpracoval: Ing. Hana Répalová, vedoucí odboru majetkoprávního
Předkládá: Mgr. Tomáš Spurný, 2. místostarosta



NE, nebude líp



První trafikant hnutí ANO se zrodil v Šumperku. Seznamte se!

Mnozí si jistě vzpomenou na předvolební trafiky, které zaplavily snad všechna česká a moravská města před komunálními volbami v říjnu 2014. Líbivé trafiky s heslem „Zrušte trafiky, volte profíky“ vyrostly i v Šumperku, kde vedl do voleb kandidátku politického hnutí ANO 2011 pan Martin Janíček. Stal se zastupitelem společně s dalšími třemi stranickými kolegy.

Dne 16. ledna 2015 se tři Janíčkoví straničtí kolegové poprvé dozvěděli z materiálů předložených k hlasování zastupitelstva města, že je pan Janíček navrhován jako zástupce města Šumperka do dozorčí rady společnosti VHZ a.s. Návrh proběhl bez toho, aby o tom své stranické kolegy z místní buňky ANO 2011 Janíček předem informoval, případně nechal v kolegiu hlasovat o své nominaci.



Druhý podraz šumperského volebního lídra ANO 2011 zažili Janíčkoví kolegové dne 5. února 2015, kdy probíhala další nominace do dozorčí rady. Tentokrát se jednalo o městskou společnost PMŠ, a.s. Zastupitelé reprezentující v Šumperku barvy hnutí ANO se společně dohodli na nominaci pana Tomáše Menšíka. Tuto nominaci zaslali tajemníkovi Městského úřadu, který ji telefonicky označil za přijatou a platnou. Leč následoval opět šok při doručení usnesení Rady města ze dne 5. února, kde byl novým členem dozorčí rady opět zvolen Martin Janíček.

Janíčkoví kolegové se zpětně ptali tajemníka Městského úřadu, jak je možné, že bez jejich vědomí zvolila Rada města zástupce do dozorčí rady městské společnosti, kterého nikdo nenominoval. Ze strany tajemníka jim bylo oznámeno, že se pan Janíček dne 5. února nominoval do této funkce sám a jeho nominace byla Radou města přijata jako vhodnější.

Předvolební heslo hnutí ANO 2011: „Zrušte trafiky, volte profíky“ se bohužel minulo účinkem. Pan Martin Janíček svými podrazy na své stranické kolegy kazí jméno celému hnutí ANO 2011.

Každý si může položit na závěr otázku: „Je možné, že by takové jednání toleroval samotný zakladatel hnutí ANO 2011, pan Andrej Babiš?“

Příloha č. 8 – Odměny představenstva a dozorčí rady VHZ

VYŘIZUJE: Ing. Barbora Šmoldasová
TEL.: +420 602 661 669
E-MAIL: smoldasova@vhz.cz

Zdeňka Dvořáková Kocourková
B. Václavka 1221/8
787 01 ŠUMPERK

V Šumperku dne 30.3.2017

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní Dvořáková Kocourková,

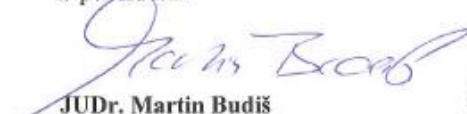
na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené VHZ Šumperk dne 20. března 2017, ve věci zpřístupnění kompletní smlouvy o provozování vodovodních zařízení a poskytnutí informací o výši ročních částek vyplacených v letech 2014, 2015 a 2016 za účelem odměňování všech členů představenstva a dozorčí rady společnosti, sděluji následující:

	2014	2015	2016
Představenstvo	306 000 Kč	2 025 000 Kč	1 733 000 Kč
Dozorčí rada	47 000 Kč	338 000 Kč	297 000 Kč
CELKEM	353 000 Kč	2 363 000 Kč	2 030 000 Kč

Nárůst celkového objemu vyplacených odměn v roce 2015 je dána jednak vyplacením odměn bývalým členům představenstva, jednak zvýšením počtu odměňovaných členů představenstva a dozorčí rady a současně výrazným nárůstem počtu zasedání představenstva a dozorčí rady v souvislosti se stavební realizací velkého vodohospodářského projektu „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy – II. fáze“. Nedošlo však k navýšení sazby odměny za účast na zasedání těchto orgánů.

Do smluv týkající se provozování vodovodních zařízení můžete nahlédnout v sídle společnosti VHZ Šumperk, na adrese Jilová 2769/6, kterýkoli pracovní den od 8 do 14 hodin.

S pozdravem


JUDr. Martin Budiš
výkonný ředitel
Vodohospodářská zařízení Šumperk, a. s.



Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s.
Jilová 2769/6 | 787 01 Šumperk

tel.: +420 583 317 111
fax: +420 583 214 845

email: info@vhz.cz
www.vhz.cz

Příloha č. 9 – Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky



VODOHOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A VÝSTAVBA a. s.

Divize 03: Nábřežní 4, 150 56 Praha 5 - Smíchov www.vrv.cz

Tel.: 257 110 318 Fax: 257 325 490 E-mail: dep3@vrv.cz

ID datové schránky:4qfgxx3

Adresy dodavatelů

(určeno všem dotčeným zájemcům a všem dotčeným uchazečům dle § 81 odst. 3 zákona o VZ)

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/ TELEFON/ E-MAIL

V PRAZE, DNE

03-KON- 141/15

Ing.Frýbová/ 257 110 212/ frýbova@vrv.cz

24.9. 2015

OZNÁMENÍ O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli:

Název VZ - koncesního řízení: „**Správa a provozování kanalizační složky vodohospodářské infrastruktury v majetku VHZ Šumperk, a.s.**“

Evidenční č.: VZ 403844

Druh koncesního řízení: Koncesní řízení na služby dle části II. a IV. koncesního zákona postupem dle § 7 odst.5 písm.a)

Druh koncesní smlouvy: významná koncesní smlouva

Zadavatel: **Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s.**

se sídlem: Jílová 6, 787 01 Šumperk

IČO: 47674954

Zastoupený: Ing. Petr Suchomel, předseda představenstva a.s.

Poradce: Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. (VRV a.s.)

se sídlem: Nábřežní 4, 150 56 Praha 5

IČ: 47116901

Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností pro výše uvedené koncesní řízení, v souladu s ustanovením § 81 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon o VZ“) ve spojení s ustanovením § 12 odst.1 a 2 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), v platném znění (dále jen „koncesní zákon“) odesílá toto oznámení o výběru nejvhodnější nabídky všem dotčeným zájemcům a všem dotčeným uchazečům, s uvedením údajů dle § 81 odst.5 zákona o VZ.

1. Identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídky byly hodnoceny:

Poř. číslo	Dodavatel	Sídlo	IČ
1..	Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s.	28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava	45193665
2.	Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s	Jílová 6, čp. 2769, 787 01 Šumperk	47674911

Ústředí: Praha 5 - Smíchov, 150 56

Nábřežní 4

Tel: 257 110 111

Fax: 257 319 394

E-mail: vrv@vrv.cz

Divize 01: Praha 5 - Smíchov, 150 56

Nábřežní 4

Tel: 257 110 309

Fax: 257 319 398

E-mail: dep1@vrv.cz

Divize 02: Praha 5 - Smíchov, 150 56

Nábřežní 4

Tel: 257 110 287

Fax: 257 319 398

E-mail: dep2@vrv.cz

Divize 05: Brno, 602 00

Podsedky 751

Tel: 541 212 048

Fax: 541 211 431

E-mail: brno@vrv.cz

Bankovní spojení: Komerční banka, a. s., Praha 5 Číslo účtu: 19-1583390227/0100

IČO: 47116901

DIČ: CZ47116901

Registrace v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1930

2. Výsledek hodnocení nabídek

Jako ekonomicky nejvýhodnější nabídka byla v souladu s § 12 odst. 1 koncesního zákona vyhodnocena **nabídka č. 2** uchazeče:

Název uchazeče: Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s.
Sídlo: Jílová 6, čp. 2769, 787 01 Šumperk
IČ: 47674911

Nabídková cena („soutěžní cena“ bez DPH): 20,42 Kč/m³

Referenční hodnoty výkonových ukazatelů:

- Doba pro obnovení služby odvádění odpadních vod: 16 hodin
- Revize kanalizace – stokové sítě: 10 %
- Čištění kanalizace – stokové sítě: 15 %

Hodnocení nabídek bylo provedeno postupem uvedeným v Koncesní dokumentaci, podrobnosti způsobu hodnocení nabídek jsou uvedeny ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22.9.2015.

Celkové pořadí nabídek:

Celkové pořadí	Číslo nabídky	Uchazeč	Celkový počet bodů
1.	2	Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s.	100,00
2.	1	Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s.	89,60

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky odpovídá výsledku hodnocení nabídek dle hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, provedeného hodnotící komisí. Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo vydáno dne 23.9.2015.

3. Poučení o lhůtě pro podání námitek podle § 110 odst. 4 zákona o VZ a zákazu uzavření smlouvy podle § 82 odst. 1 zákona o VZ

Případné námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky musí stěžovatel doručit Zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky podle § 81 zákona o VZ.

Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle § 110 odst. 4 zákona o VZ uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější podle § 81 zákona o VZ (dále jen „vybraný uchazeč“).

Vybraný uchazeč bude po marném uplynutí lhůty pro podání námitek vyzván k poskytnutí součinnosti směřující k uzavření koncesní smlouvy.



Ing. František Smrčka, ředitel divize 03 VRV
za pověřenou osobu zadavatele

Příloha:
Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky

V Šumperku dne 23. 9. 2015

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

Název Zadavatele: Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s. (VHZ Šumperk, a.s.)
se sídlem: Jilová 6, 787 01 Šumperk
IČO: 47674954

Název koncesního řízení:

„Správa a provozování kanalizační složky vodohospodářské infrastruktury v majetku VHZ Šumperk, a.s.“, uveřejněného oznámením o zahájení koncesního řízení dne 9. 12. 2014 ve Věstníku veřejných zakázek pod Evid.č. zakázky VZ 403844.

Zadavatel na základě posouzení a hodnocení nabídek provedené hodnotící komisí

rozhodl

v souladu s § 81 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon o VZ“) ve spojení s ustanovením § 12 odst. 1 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), v platném znění (dále jen „koncesní zákon“), takto:

Podle hodnotícího kritéria, kterým je v souladu s § 11 odst. 2 koncesního zákona ekonomická výhodnost nabídky, je nejhodnější nabídkou **nabídka č. 2** uchazeče:


Název uchazeče: Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s.
Sídlo: Jilová 6, čp. 2769, 787 01 Šumperk
IČ: 47674911

Tato nabídka splňuje všechny zákonné požadavky a požadavky Zadavatele uvedené v Koncesní dokumentaci.

Odůvodnění

Toto rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky odpovídá výsledku hodnocení nabídek dle hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, provedené hodnotící komisí dne 22. 9. 2015. Rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky je v souladu s doporučením hodnotící komise.




Ing. Petr Suchomel
předseda představenstva
VHZ Šumperk, a.s.

Příloha č. 10 – Příloha č. 4 Koncesní smlouvy na kanalizace

„Smlouva o provozování kanalizační složky vodohospodářské infrastruktury v majetku VHZ Šumperk, a.s.“

Příloha č. 4 koncesní smlouvy

Minimální výše pachtovného

Tab: Pachtovné pro roky 2016-2020

Minimální výše pachtovného (tis. Kč)	2016	2017	2018	2019	2020
<i>(částky uvedeny ve stálých cenách roku 2015)</i>	37 400	37 950	38 500	39 050	39 600



VHZ_2016/302

DODATEK Č. 1 KE KONCESNÍ SMLOUVĚ „SPRÁVA A PROVOZOVÁNÍ KANALIZAČNÍ SLOŽKY VODOHOSPODÁŘSKÉ INFRASTRUKTURY V MAJETKU VHZ ŠUMPERK, A.S.“ UZAVŘENÉ DNE 9. LISTOPADU 2015

dále jen „Dodatek“, uzavřený mezi následujícími smluvními stranami:

- (1) **Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s.**
sídlo: Šumperk, Jilová 2769/6, PSČ: 787 01, Česká republika
IČ: 47674954
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 714
(dále jen „společnost VHZ“),
- a
- (2) **Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s.**
sídlo: Jilová 2769/6, 787 01 Šumperk, Česká republika
IČ: 47674911
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 699
(dále jen „společnost ŠPVS“), společnost VHZ a společnost ŠPVS dále též označovány společně jako „smluvní strany“ a jednotlivě jako „smluvní strana“.

Vzhledem k tomu, že z důvodu jednotného načasování procesu cenotvorby je třeba uvést do souladu harmonogram uvedený v článku 3.4 Přílohy č. 5 koncesní smlouvy nazvané „Správa a provozování kanalizační složky vodohospodářské infrastruktury v majetku VHZ Šumperk, a.s.“ (dále také jen „Koncesní smlouva“) uzavřené mezi smluvními stranami dne 9. listopadu 2015 se zněním čl. 3.4 Části A „Platební Mechanismus“ Přílohy č. 6 Smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací a o jejich obnově a rozvoji uzavřené mezi těmiž smluvními stranami dne 21. června 2002, smluvní strany se dohodly na následujících úpravách Koncesní smlouvy:

**Článek 1
Změny Koncesní smlouvy**

- 1.1 S účinností od 1. ledna 2017 se ruší dosavadní znění článku 3.4 „Nájemné“ Přílohy č. 5 Koncesní smlouvy (Část A „Platební mechanismus“) a nahrazuje se následujícím novým zněním:

„3.4 Nájemné

3.4.1 *Výši (Nominálního) Nájemného pro nadcházející rok určí Vlastník, a to vždy nejpozději k 30. září. Reálné Nájemné se počítá dělením Nominálního Nájemného faktorem $I\dot{S}C_t / I\dot{S}C_0$. Vlastník nesmí určit Reálnou výši Nájemného nižší, než je výše určená v Modelu, který tvoří Část B tohoto Platebního Mechanismu. Pokud Vlastník nepředá Provozovateli informace o výši Nájemného do konce září, má se za to, že výše Reálného Nájemného je ve výši určené v Modelu, kterým je Část B tohoto Platebního Mechanismu, nebo ve výši Reálného Nájemného za aktuální rok, podle toho, co je vyšší. Reálné Nájemné pro první rok Prvního Období Cenové Fixace je ve výši stanovené v Modelu, který tvoří Část B tohoto Platebního Mechanismu.*

3.4.2 *Provozovatel zadá Reálné Nájemné ve výši dané Vlastníkem do Modelu a aktualizované výstupy z Modelu zadá do Nástroje, a tím spočítá cenu pro stočné na nadcházející rok. Informaci o výši této ceny předá Provozovatel Vlastníkovi po provedení Vyrovnání dle dalších článků níže, nejpozději do 7. listopadu daného roku, nebo do tří pracovních dnů po zveřejnění všech potřebných cenových indexů ze strany Českého statistického úřadu, podle toho, co nastane později, spolu s vyplněným Modelem a Nástrojem, na základě kterých je tato cena vypočtena.*

3.4.3 Vlastník může určit jinou výši Nájemného (ovšem vždy při respektování podmínky v čl. 3.4.1 výše) do 23. listopadu daného roku nebo do 14 kalendářních dnů poté, co obdrží od Provozovatele informaci o výši ceny pro stočné na nadcházející rok spolu s vyplněným Modelem a Nástrojem, na základě kterých je tato cena vypočtena dle předchozího odstavce, podle toho, co nastane později. Pokud Vlastník nepředá informace Provozovateli o jiné výši Nájemného do tohoto termínu, má se za to, že výše Nájemného zůstává ve výši původně určené dle čl. 3.4.1 výše.

3.4.4 Provozovatel předloží Vlastníkovi konečnou cenu pro stočné na nadcházející rok, spolu s vyplněným Modelem a Nástrojem, na základě kterých je tato cena počítaná, do 30. listopadu daného roku nebo do 7 kalendářních dnů poté, co obdrží od Vlastníka výši Nájemného v souladu s předchozím odstavcem, podle toho, co nastane později.

1.2 S účinností od 1. ledna 2017 se minimální výše pachtovného v Části B „Model“ Přílohy č. 5 Koncesní smlouvy stanovuje pro roky 2017 až 2020 (včetně) ve výši uvedené v tabulce níže:

Tabulka: Minimální výše pachtovného pro kanalizační složku
(ve stálých cenách září 2015 ve smyslu Koncesní smlouvy)

Rok	Výše pachtovného (Kč) bez DPH
2017	60 654 133,38
2018	60 654 133,38
2019	63 516 844,35
2020	66 488 468,89

Článek 2 Společná a závěrečná ustanovení

- 2.1 Tento Dodatek nabývá platnosti a účinnosti dnem jeho podpisu oběma Smluvními stranami.
- 2.2 Tento Dodatek a vztahy z něj vyplývající se řídí právním řádem České republiky, zejména příslušnými ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Obecné soudy České republiky mají výlučnou pravomoc k rozhodování veškerých sporů vzniklých z tohoto Dodatku nebo v souvislosti s ním.
- 2.3 Tento Dodatek je vyhotoven ve čtyřech vyhotoveních, z nichž každá ze smluvních stran obdrží po dvou vyhotoveních.
- 2.4 Bude-li jedno nebo více ustanovení tohoto Dodatku neplatné, neúčinné nebo nevymahatelné, nebude mít za následek neplatnost, neúčinnost ani nevymahatelnost celého tohoto Dodatku ani jakéhokoli jiného ustanovení tohoto Dodatku.
- 2.5 Smluvní strany prohlašují, že si tento Dodatek před jeho podepsáním přečetly a s jeho obsahem souhlasí. Dále prohlašují, že tento Dodatek je výrazem jejich pravé a svobodné vůle, a že není uzavírán z tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti, rozrušení nebo lehkomyšlnosti. Na důkaz toho připojují své podpisy.

V Šumperku dne 21. 12. 2016

V Šumperku dne 21. 12. 2016



Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s.
Ing. Petr Suchomel, předseda představenstva



Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s.
Manuel Nivet, předseda představenstva



Šumperská provozní
vodohospodářská společnost, a.s.
Šumperk, šp. 2769, Jilová 6, PSČ 787 01
IČ 47674911, DIČ CZ47674911

2

-39-

Příloha č. 12 – Dodatek č. 3/2016 smlouvy o podmínkách nájmu vodohospodářských zařízení ze dne 21. 12. 2016



VHZ_2016/303

DODATEK Č. 3/2016 (DOHODA O ZMĚNĚ) SMLOUVY O PODMÍNKÁCH NÁJMU VODOHOSPODÁŘSKÝCH ZAŘÍZENÍ UZAVŘENÉ DNE 30. PROSINCE 1996

dále také jen „**Dodatek**“, uzavřený mezi následujícími smluvními stranami:

- (1) **Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s.**
sídlo: Šumperk, Jilová 2769/6, PSČ: 787 01, Česká republika
IČ: 47674954
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 714
(dále jen „**společnost VHZ**“),

a
- (2) **Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s.**
sídlo: Jilová 2769/6, 787 01 Šumperk, Česká republika
IČ: 47674911
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 699
(dále jen „**společnost ŠPVŠ**“), společnost VHZ a společnost ŠPVŠ dále též označovány společně jako „**smluvní strany**“ a jednotlivě jako „**smluvní strana**“.

Vzhledem k tomu, že:

- (A) smluvní strany uzavřely dne 30. prosince 1996 Smlouvu o podmínkách nájmu vodohospodářských zařízení (dále jen „**Nájemní smlouva**“);
- (B) smluvní strany uzavřely dne 21. června 2002 Smlouvu o provozování vodovodů a kanalizací a o jejich obnově a rozvoji (dále jen „**Smlouva o provozování**“);
- (C) čl. 11.2 Nájemní smlouvy částečně duplikuje ustanovení Přílohy č. 6 Smlouvy o provozování a v určitých částech je s nimi v rozporu, a je tak třeba zrušit článek 11.2 Nájemní smlouvy jako nadbytečný a přiměřeně upravit ustanovení článku 11.1 Nájemní smlouvy;

smluvní strany se dohodly na následujících úpravách Nájemní smlouvy:

**Článek 1
Změny Nájemní smlouvy**

- 1.1 S účinností od 1. ledna 2017 se ruší dosavadní znění bodu b) článku 11.1 Nájemní smlouvy a nahrazuje se tímto zněním:
11.1 b) Minimální výše Nájemného za konkrétní kalendářní rok je stanovena částkou, která je uvedena v Modelu obsaženém v Části B (Model) Přílohy č. 6 (Platební Mechanismus) Smlouvy o provozování ve stálé cenové úrovni září 2015 a také v tabulce níže. Smluvní strany berou na vědomí, že dle této přílohy č. 6 (Platební Mechanismus) nesmí VHZ určit výši nájemného nižší, než je výše (hodnota) obsažená v Modelu uvedeném v Části B (Model) Přílohy č. 6 (Platební Mechanismus) Smlouvy o provozování. Příloha č. 6 (Platební Mechanismus) Smlouvy o provozování dále také podrobně určuje proces stanovení konkrétního Nájemného pro daný rok a další související otázky, včetně způsobu přepočtu výše Nájemného mezi stálými a běžnými cenami (tj. způsob úpravy Nájemného o inflaci).

Tabulka 1: Minimální výše Nájemného pro složku pitné vody v Druhém Období Cenové Fixace (ve stálých cenách září 2015 ve smyslu Přílohy č. 6 Smlouvy o provozování)

Rok	Výše nájemného (Kč)
2017	31 647 649,06
2018	31 647 649,06
2019	35 328 387,92
2020	37 156 210,57

- 1.2 S účinností od 1. ledna 2017 se bez náhrady ruší článek 11.2 Nájemní smlouvy.

Článek 2

Prohlášení smluvních stran ve vztahu k Dodatku č. 2/2015 k Nájemní smlouvě

- 2.1 Smluvní strany uzavřely dne 4. prosince 2015 Dodatek č. 2/2015 k Nájemní smlouvě (dále jen „**Dodatek č. 2/2015**“). V Dodatku č. 2/2015 v článku 2 si smluvní strany sjednaly níže uvedené změny Nájemní smlouvy:
2. *Smluvní strany se dále dohodly, že od nabytí účinnosti tohoto dodatku se na konec druhé věty čl. 11.1 písm. b) Nájemní smlouvy za slova „Smlouvy o provozování“ vkládá text „a zároveň musí být výše nájemného konzistentní s relevantní finanční analýzou předloženou ze strany VHZ příslušným orgánům, které na jejím základě rozhodly o poskytnutí finanční podpory ve prospěch VHZ v rámci Operačního programu Životní prostředí“.*
- 2.2 Smluvní strany prohlašují, že již od počátku roku 2015 postupovaly v souladu se změnou části Nájemní smlouvy, jak je popsána v čl. 2.1 výše. Smluvní strany prohlašují, že tento postup byl v souladu s příslušnými dotačními podmínkami, a činí nesporným, že bylo vzájemnou vůlí smluvních stran takto postupovat.

Článek 3

Společná a závěrečná ustanovení

- 3.1 Tento Dodatek nabývá platnosti a účinnosti dnem jeho podpisu oběma smluvními stranami. Tento Dodatek a vztahy z něj vyplývající se řídí právním řádem České republiky, zejména příslušnými ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Obecné soudy České republiky mají výlučnou pravomoc k rozhodování veškerých sporů vzniklých z tohoto Dodatku nebo v souvislosti s ním.
- 3.2 Tento Dodatek je vyhotoven ve čtyřech vyhotoveních, z nichž každá ze smluvních stran obdrží po dvou vyhotoveních. Bude-li jedno nebo více ustanovení tohoto Dodatku neplatné, neúčinné nebo nevymahatelné, nebude mít za následek neplatnost, neúčinnost ani nevymahatelnost celého tohoto Dodatku ani jakéhokoli jiného ustanovení tohoto Dodatku.
- 3.3 Smluvní strany prohlašují, že si tento Dodatek před jeho podepsáním přečetly a s jeho obsahem souhlasí. Dále prohlašují, že tento Dodatek je výrazem jejich pravé a svobodné vůle, a že není uzavírán z tísne, nezkušenosti, rozumové slabosti, rozrušení nebo lehkomyšlnosti. Na důkaz toho připojují své podpisy.

V Šumperku dne 21. 12. 2016



Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s.
Ing. Petr Suchomel, předseda představenstva

V Šumperku dne 21/12/2016



Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s.
Manuel Nivet, předseda představenstva



Šumperská provozní
vodohospodářská společnost, a.s.
Šumperk, šp. 2769, Jilová 6, PSČ 787 01
IČ 47674911, DIČ CZ47674911
-39-

PŘÍLOHA č. 1



MĚSTO HANUŠOVICE

starostka: Ivana

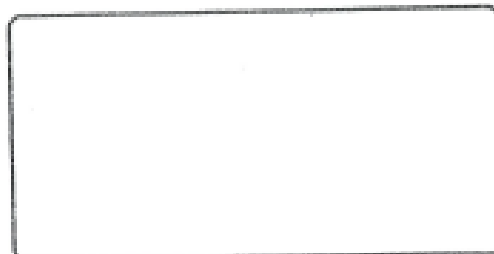
www.hanusovice.info

Vokurková Ivana
starostka města

Telefon : +420 583 034 435
E-mail : vokurkova@ma-hanusovice.cz

Datum : 30.9.2015

Čj. :



Výpis z usnesení Zastupitelstva města Hanušovice dne 11.3.2015.

Usnesení č. 48/2015 ve znění:

Zastupitelstvo města Hanušovice pověřuje zastupitele města Hanušovice p.ing.Františka Wintera, aby ve spolupráci s ostatními obcemi (akcionáři VHZ), podal žádost o zahájení technického auditu provozní společnosti ŠPVS, a.s. ve smyslu ustanovení zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu.

Vokurková Ivana
starostka města

MĚSTO HANUŠOVICE
Městský úřad
Hanusovice 100
583 034 435
www.hanusovice.info

PŘÍLOHA č. 2

Město Staré Město

IČ: 00303364

DIČ: CZ00303364

Městský úřad Staré Město, nám. Osvobození 166, 788 32 Staré Město
e-mail: starosta@mu-staromesto.cz

Výpis z usnesení zasedání zastupitelstva města Staré Město dne 26.03.2015

Usnesení č. 35/15

Zastupitelstvo města Staré Město pověřuje zastupitele města Hanušovice pana Ing. Františka Wintera, aby ve spolupráci s ostatními obcemi (akcionáři VHŽ), podal žádost o zahájení technického auditu provozní společnosti ŠPVS, a.s. ve smyslu ustanovení zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou spotřebu.

Z. Ing. František Winter
T: ihned

Jiří K a m p
starosta



MĚSTO
788 32 STARÉ MĚSTO
OKRES ŠUMPERK

Ve Starém Městě dne 25.09.2015



OBEC VIKŘOVICE
Petrovská 168, 788 13 Víkřovice

PŘÍLOHA č. 5


č. j. OUVI 835/2015

V ý p í s u s n e s e n í č. 07/2015
z 7. zasedání Zastupitelstva obce Víkřovice, konaného dne 11.5.2015
od 17.00 hodin v zasedací místnosti Obecního úřadu Víkřovice

91/2015 Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s. - technický audit

Zastupitelstvo obce vyjadřuje

svůj souhlas se zadáním technického auditu a připojuje se k ostatním obcím (akcionářům Vodohospodářských zařízení Šumperk, a.s.), které podaly v souladu s ustanovením § 38 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích žádost o zahájení technického auditu společnosti Šumperská provozní vodohospodářská zařízení, a.s. a ČOV Hanušovice, a to min. 2 roky zpětně.


Václav Mazánek
starosta

Za správnost vyhotovení: Pospíšilová Jarmila

Podle ověřovací knihy Obecního úřadu Víkřovice pořadové číslo legalizace # 283/2015
vlastnoručně podepsal

Václav Mazánek, nar. 25.09.1952, Šumperk, okr. Šumperk

jméno/a, příjmení, datum a místo narození žadatele

Víkřovice, Rybářská 461, okr. Šumperk

adresa místa trvalého pobytu

občanský průkaz č. 107482637

číslo a číslo dokladu, podle kterého byla zjištěna totožnost žadatele

Ve Víkřovicích dne: 25.9.2015

Legalizaci provedla: Jarmila Pospíšilová





Příloha č. 14 – Zamítnutí podnětu obcí k provedení technického auditu v ŠPVS



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

52776/2015-MZE-15132



000236099010

ÚTVAR: Odbor vodovodů a kanalizací
ČÍSLO ÚTVARU: 15130

Vážený pan
Ing. František Winter
Hynčice nad Moravou 54
78833 Hanušovice

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 1. 10. 2015

SPISOVÁ ZN.: ST13087/2011-15132
NAŠE ČJ.: 52776/2015-MZE-15132

VYŘIZUJE: Ing. Tomáš Petr
TELEFON: 221812579
E-MAIL: Tomas.Petr@mze.cz
ID DS: yphaax8

ADRESA: Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

DATUM: 6.11.2015

Podnět k provedení technického auditu spol. Šumperská provozní vodohospodářská společnost a.s.

Vážený pane Wintere,

k Vašemu dopisu ve věci podnětu k provedení technického auditu společnosti Šumperská provozní vodohospodářská společnost a.s., Vám sdělujeme, že již byl Ministerstvem zemědělství vyhlášen audit na tuto společnost.

Na základě výše uvedeného neshledalo Ministerstvo zemědělství důvod k vyhlášení auditu ve stejné věci.

S pozdravem

Ing. Jiří Duda
ředitel odboru

PŘEDÁVACÍ PROTOKOL

Předávající:

VHZ Šumperk, a.s.
Jilová 6
787 01 Šumperk

Přebírající:

Zdeňka Dvořáková Kocourková
narozena 29. 12. 1982
B. Václavka 1221/8, Šumperk

Dnešního dne, měsíce a roku předal Předávající v sídle společnosti VHZ Šumperk, a.s. Jilová 6, Šumperk, Přebírající 1 paré kopie technického auditu provozování infrastrukturního majetku vodovodů a kanalizací ve vlastnictví společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s., provedeného technickým auditorem Ing. Jiřím Šolcem, CSc.

Přebírající konstatuje, že převzatá zpráva technického auditu bude sloužit výhradně pro jeho/její potřebu, tento nebude dále šířit na třetí osoby a bude dbát na to, aby nebyla v souvislosti s předanou informací poškozena práva třetích osob.

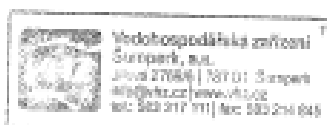
V Šumperku dne 24. 3. 2016

Předal:


JUDr. Martin Budiš
Výkonný ředitel společnosti

Převzala:


Zdeňka Dvořáková Kocourková



Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s.
Jilová 2766/8 | 787 01 Šumperk
IČ: 47874864 DIČ: CZ47874864

tel: +420 683 317 111
fax: +420 683 214 846

email: vhz@vhtz.cz
www.vhz.cz