

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno autora	<b>Tereza Slowaková</b>
Název práce	<b>Sbor dobrovolných hasičů a jeho funkce ve vybrané obci</b>
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Michal Tošner, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2019

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Autorka zkoumanou problematiku zasadila do kontextu sociologických přístupů k proměnám a funkcím občanské společnosti, k níž patří také sbory dobrovolných hasičů. Zkoumá, jaké funkce plní sbor dobrovolných hasičů ve vybrané obci, do jakých oblastí jeho činnost zasahuje a jaký význam přikládají organizaci její členové i obyvatelé. Zajímá se o to, kdo tvoří členy sboru, jaké vztahy se uplatňují ve sboru a jaké je působení členů mimo sbor. Sbory dobrovolných hasičů patří k důležitým aktérům místního rozvoje a výzkum jejich činnosti pomáhá lépe poznat také potenciál pro rozvoj občanské společnosti a venkovských obcí v kontextu soudobých společenských změn.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<b>dobrá</b>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<b>dobré</b>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<b>dobrá</b>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<b>dobré</b>	s výhradami	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Autorka mohla podrobněji popsat členskou základnu SDH a zvýraznit změny, které SDH v posledních desetiletích zaznamenal;  
pro zpracování své práce lépe využít inspirací z prostudovaných zdrojů, diskutovaných nebo zkoumaných problémů;  
kromě rozhovorů také využít další techniky sběru dat, doplnit rozhovory o nezávislá data; výsledky podrobněji doložit a vyargumentovat;  
v průběhu šetření identifikovat problémy a klást nové otázky, které by překročily rovinu základního popisu;  
v interpretaci zpracovaných dat uplatnit více odborných přístupů;  
zdůraznit v závěrech důležitá zjištění.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

V práci mohla být důsledněji propojena přílohová část s textem práce. V některých případech není stylistika na úrovni odborného textu.

### **Otázky k obhajobě práce**

Do možné rozpravy navrhuji otázky:  
Které faktory zejména ovlivňují existenci a činnost SDH (obecně a na příkladu realizovaného šetření)?  
Které společenské změny se zejména promítají do činnosti SDH?  
Mění se členská základna SDH (v posledních desetiletích)? Jak lze vysvětlit?  
Mění se činnost SDH (v posledních desetiletích)? Jak lze vysvětlit?  
Mění se funkce SDH (v posledních desetiletích)? Jak lze vysvětlit?  
Liší se (podle jakých ukazatelů) členové SDH od ostatních obyvatel obce?  
Které poznatky považuje autorka s ohledem na sociologické přístupy k občanské společnosti za zvláště důležité?

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Autorka pracovala samostatně, se zájmem o téma, konzultovala postup, snažila se v průběhu šetření doplňovat nové poznatky a korigovat sběr dat. Zpracování dat si vyžadovalo více pozornosti i času. S ohledem na získané poznatky, které nejsou plně rozvedeny v textu práce, lze předpokládat, že autorka využije možnost jejich prezentace v rámci ústní obhajoby.

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

**Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji k obhajobě.

**Navržené hodnocení**

V závislosti na obhajobě C.

30. 05. 2019, Čeperka

.....  
*datum a místo*

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....  
*podpis autora posudku*