



Posudek vedoucího bakalářské práce

Autorka práce: Miroslava Vtípilová
Název práce: Možnosti uplatnění lidí nad 50 let na trhu práce v ČR
Vedoucí práce: Doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 45 stran vlastního textu + soupis celkem 46 titulů použité literatury včetně „internetových zdrojů“ a „legislativy“ + 2 přílohy související s empirickým šetřením

Téma práce: aktuální a významné; částečně rozpracované

Struktura práce: podrobná a přiměřeně přehledná, v některých případech s poněkud široce nazvanými kapitolami (vzhledem k rozsahu kapitol)

Cíl práce: formulován v úvodu na str. 8 s členěním na cíl teoretické části a cíl empirické části práce; je možno považovat za splněný

Teoretická část práce: kultivovaný kompilát, byť v některých pasážích v silnější závislosti na dosud publikovaných dílech – autorka ovšem prokazuje jak svědomité zmapování zdrojů a dobrou orientaci v nich, tak dovednost zaujímat hodnotící stanovisko k vytěžovaným autorům a dílům

Použití terminologie: na solidní úrovni

Práce se zdroji informací: odpovědná a korektní, s rozlišením citovaných a parafrázovaných pasáží

Citace a parafráze: ve většině případů přiměřené počtem i rozsahem, zpravidla (ne vždy) ústrojně vřazované do textu kapitol

Způsob odkazování: přehledný a důkladný v případě citací, nadměru úsporný v případě parafrází

Soupis použité literatury: náležitě početný, výběrem výstižný, vypracováním korektní, s drobným otazníkem v případě legislativy

Jazyková a stylistická úroveň: jazykově solidní až nadprůměrný text (nepřesnosti jsou zcela výjimečné), náležitě dodržující charakteristiky odborného stylu

Koncepce empirického šetření: promyšlená a vhodná, ke škodě věci poněkud úsporně prezentovaná

Interpretace výsledků: k důkladné deskripci získaných dat je připojena relativně stručná interpretace

Formální stránka práce: velmi solidní, nejasnosti jsou jen drobné a nepočtené

Využitelnost pro praxi: nejasná – doporučuji doplnění při obhajobě práce

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem i akademickými zvyklostmi. Jako vedoucí práce konstatuji nadprůměrnou iniciativnost a samostatnost autorky v celém procesu tvorby práce.

Výhrady vůči práci a současně náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Doporučuji doplnění souhrnného cíle práce.
2. Je možno srovnat výsledky vlastního průzkumu s obdobnými výzkumy jiných autorů? V jakém rozsahu se výsledky těchto zkoumání liší?
3. Proč je v případě potvrzené hypotézy H3 uvedeno, že výsledek je překvapivý (str. 51)?

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 30. 05. 2016