

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Tereza Zlatušková
Název práce	„Kde domov můj?“ Druhý domov českých vysokoškolských studentů, kteří studují v Hradci Králové
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petra Tlčimuková Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2019

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka se zaměřila na problematiku změn konstrukcí domova českých vysokoškolských studentů, kteří během svého studia užívají přechodné bydlení v Hradci Králové. Zkoumá vazby studentů na původní (rodičovský) domov a funkce, které pro ně plní, zda přechodné bydliště se stává druhým domovem a za jakých předpokladů, jakými konstrukcemi domova studenti disponují v procesu osamostatňování. Cíl práce byl stanoven řešitelným způsobem a souvisí se soudobými reflexemi významu domova, jeho proměn v soudobé společnosti.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autorka dostatečně neanalyzuje konstrukce domova ve výzkumném souboru: jaké znaky jsou typické, jaké specifické; co je shodné a co je rozdílné v procesu osamostatňování vysokoškolských studentů, jakou funkci plní přechodné bydlení „mimo domov“ a na základě jakých předpokladů vzniká (nebo nevzniká) „druhý domov“. Stejně tak se autorka mohla pokusit detailněji zdokumentovat a vyhodnotit problém vztahu bydlení a domova.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Ne vždy autorka dodržuje odborný styl, sporadicky se objevují gramatické chyby, překlepy. Ukázky z rozhovorů měly být pro lepší orientaci psány kurzívou.

Otázky k obhajobě práce

Do jakých kategorií lze rozdělit zjištění podle toho, kde a jaký domov respondenti mají a případně plánují?

Které okolnosti ovlivňují vznik „druhé domova“?

K jakým změnám dochází v procesu osamostatňování studentů v jejich konstrukcích domova? Čím jsou evidované změny (znaků, funkcí, důležitosti) podmíněny?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autorka pracovala samostatně, se zájmem o téma, konzultovala svůj postup. Přes uvedené výhrady práce obsahuje řadu cenných poznatků, které by autorka mohla zobecnit v rámci obhajoby práce.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

D

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

30. 05. 2019, Čeperka

.....
datum a místo

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....
podpis autora posudku