

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Tereza Zlatušková
Název práce	Kde domov můj? Druhý domov českých vysokoškolských studentů, kteří studují v Hradci Králové
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petra Tlčimuková
Rok obhajoby	2019

Hodnocení cíle/ů práce

Cílem práce je zjistit, jakým způsobem mimohradečtí studenti vnímají svůj dočasný domov v Hradci Králové. Cíle jsou definovány ne zcela zajímavě, mimo sociologický diskurz, jazykem, který neodpovídá požadavkům na odbornou práci.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<i>dobrá</i>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<i>dobré</i>	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Seznam použité literatury považuji za nedostatečný. Tvrzení autorky, že „bylo vydaných dostatek zajímavých titulů na toto téma“ (s. 11) se tedy nikterak v práci samotné neodráží.

Z české např.:

Csaba, S. Domov a jiná místa/ne-místa formování kulturních identit. *Sociální studia*, 2006, (1).

Ze zahraniční např.:

Kasinitz, P. Toward a Sociology of Home. *Sociological Forum*, 2013, 28 (4).

Jazyk, kterým autorka téma pojednává není adekvátní. Věty typu „Všichni známe pojem home office (sic!)“ by se neměli v textu objevovat. Pojmy je třeba vyjasnit a zaujmout vlastní stanovisko k teoriím, ze kterých tyto definiční pojmy vychází.

Práci chybí zařazení do širšího sociologického kontextu – sociologie modernity, urbanizace, rozvoje sociologie bydlení atd. s odkazy na konkrétní autory a jejich přístupy. Ačkoliv autorka zmiňuje posun v pojetí domova a způsobech jeho utváření v současných globalizovaných a vysoce technologizovaných společnostech, neodkazuje na žádné současné autory, kteří se těmito procesy a jejich důsledky zabývají (Castells, Giddens apod.). Způsob, jakým pojednává téma domova (více méně za využití dvou textů českých autorů – Gibase a Duffkové) neprokazuje orientaci v sociologickém diskurzu jako takovém. Jelikož ze způsobu kladení hlavní výzkumné otázky lze soudit, že si (ačkoliv si nejsem jista, že tak autorka činí vědomě) autorka vybírá perspektivu sociálně-konstruktivistickou a měla by se soustředit na pojetí domova v každodenním životě studentů, jistě by bylo užitečné propojení například se sociologií životního způsobu se zaměřením na specifickou životní etapu. V tomto smyslu se zdá být vytržená z kontextu kapitola o osamostatnění a adaptaci. Není zde jasná plynulost myšlenky a tematické propojení kapitol, a tedy celý teoreticko-metodologický rámec práce zůstává roztržitě. Ve shrnutí na straně 26 bych očekávala jasné vymezení autorčina stanoviska ke zkoumanému tématu. Citace Gibase, kterou zde užívá, naznačují, že se bude věnovat způsobům utváření nerovností a produkcí moci ve vztahu k domovu na úrovni každodenního života, ovšem toto se nikterak nepotvrzuje způsob, jakým k řešení přistoupila.

Metodologie a způsob tázání není jasně rámován ani vyargumentován, není jasné, jak otázky vznikly a na jaké tematické okruhy vztahující se k výzkumu navazují. Není jasné, co autorka míní „řízenými rozhovory“, v jakém smyslu byly řízené. Věty „Kvalitativní výzkum se provádí v terénu a otázky jsem předem určila, abych respondenty co nejlépe navodila na jejich odpovědi. Kvalitativní výzkum nejlépe určí pocity a chápání respondentů na danou problematiku (sic!)“ naznačují, že autorka se neorientuje v základních předpokladech kvalitativní metodologie a není si vědoma, co mohou různé výzkumné nástroje poskytnout. Kapitola věnující se výběru vzorku není méně problematická (s. 28). Zdůvodnění, která autorka uvádí, odkrývají její vlastní nedostatečnou znalost a schopnost uchopit užitečné nástroje, které sociologie nabízí. Nehledě na reprodukci stereotypů, které dokládá tvrzením „Jelikož si myslím, že dívka bude odpovídat podrobněji nežli chlapec, a také si myslím, že dívka má odlišné názory oproti chlapcům, kteří se zajímají spíše například o sport než o bydlení.“ Či „Sama jsem při rozhovoru spojovala jejich odpovědi s mými zkušenostmi a skoro ve všech případech jsem měla podobné pocity z bydlení jako respondenti“ (s. 29). Zcela postrádám jakoukoliv metodologicky orientovanou literaturu a ozřejmění způsobu analýzy dat.

Celá kapitola 3 je volným shrnutím informací o jednotlivých respondentech bez náznaku analytické práce. Výsledky jsou pak sepsány do tří kapitol, které nekorespondují s představenými otázkami, a nelze vyvodit, proč k takové systematizaci autorka přistoupila, jaké analytické kroky (jestli nějaké) jí k tomu vedly, nehledě na to, že obsah jednotlivých podkapitol příliš nevypovídá o způsobech konceptualizace domova a „žití“ domova, a témata, kterým se věnuje, jsou roztržitěná.

Autorka si měla buď na začátku jasně předložit již existující definici domova, jejíž platnost by ověřovala, nebo se měla analyticky věnovat přímo způsobům konstrukce domova/domovů ve specifické (přechodové) životní fázi respondentů a jejich každodenním životě.

V celkovém pohledu je práce bohužel nepřesvědčivá a vyžaduje zásadní úpravy.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Zásadní výtky se týká anonymizace respondentů (viz příloha)

Otázky k obhajobě práce

V čem vidíte relevanci Vašeho výzkumu pro oblast sociologie domova?

Domov má své materiální i nemateriální dimenze. Uvedte, jak byste rozvrhla polostrukturovaný rozhovor tak, abyste v rozhovorech dala respondentům prostor vyjádřit se k oběma dimenzím (ukázat Vám, co je pro ně důležité). Navrhněte alespoň tři základní okruhy dotazování ke každé dimenzi.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Výsledné hodnocení práce

Hodnotím jako nedostatečné, doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

F

28.5.2019
datum a místo

podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.