

**Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra tělesné výchovy a sportu**

**Hodnocení bakalářské diplomové práce**

**Posudek vedoucí práce**

**Jméno autora:** Aneta Netíková

**Studijní obor:** Učitelství pro mateřské školy

**Název práce:** Škola v přírodě v mateřské škole

**Vedoucí práce:** Mgr. Dita Culková, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální

**Téma v literatuře:** diskutováno okrajově

**Zaměření práce:** původní vědecká práce

**Práce je zaměřena:** empiricky

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** velmi dobrá úroveň

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** aktuální, některé zdroje staršího data

**Počet uváděných titulů:** dostatečný

**Citace v textu:** přiměřená

**Formální stránka práce:** odpovídá

**Využitelnost pro praxi:** střední

**Cíl práce:** splněn

**Úroveň závěrečné práce:** odpovídá formálním, věcným a obsahovým požadavkům  
kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Předložená práce zpracovává velmi zajímavé téma, které studentka postihuje v celé své šíři i hloubce a poskytuje ucelený obraz o situaci ve sledovaném kraji. Přestože je pojetí empirické části práce převážně kvantitativního charakteru, práce může být vnímána jako určitý druh případové studie. Komplexní pohled na otázku škol v přírodě tak zdůrazňuje jinak méně viditelné a zmiňované aspekty.

Z hlediska formálního zpracování jsou splněny všechny potřebné požadavky. Práce má přehlednou strukturu, která napomáhá čtenáři lepší orientaci v jinak velkém množství informací. Velmi vhodně je zařazeno Shrnutí výsledků.

V teoretických východiscích autorka používá dostatečné a zároveň přiměřené množství zdrojů. Některé zdroje jsou však staršího data, než je vhodné (Kuranda a spol., 1984; Langmeier a Krejčířová, 1998; Hanuš a Jirásek, 1996; Joubert et. al., 1995). Někde je v textu nestandardně uvedeno celé jméno autora nebo např. akademický titul (např. Eva Labusová (2008) – str. 20; PhDr. Tereza Nováková, PhD., - s. 21). Někde je tečka na konci věty chybně již před závorkou s odkazem na zdroj „....jiné. (Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy 2018).“ – str. 28, „....kole v přírodě prodělaly. (Zákon č. 258/2000 Sb.).“ – str. 30. Témata a oblasti v Teoretických východiscích autorka vhodně komentuje a propojuje s hlavním tématem práce, upozorňuje na provázanosti a souvislosti.

Z pohledu metodiky a empirické části práce je text deskriptivního charakteru s realizací explorativního šetření o velmi vysokém počtu respondentů. Výsledky diplomantka podrobně komentuje a analyzuje, stejně tak analýzu provádí v závěrečné Diskuzi.

Celkově je práce zpracována velmi kvalitně, splňuje stanovené náležitosti, stanovuje si vhodné výzkumné otázky, na které nachází odpověď a splňuje cíl práce. Autorka prací přispívá do diskuze o realizaci škol v přírodě v předškolních zařízeních a práce může být inspirací či pomůckou institucím, které se otázkou realizací škol v přírodě zabývají.

Práci doporučuji k obhajobě.

#### **Otázky k zodpovězení u obhajoby:**

1. Co byste doporučila udělat či změnit, aby se zvýšil zájem o realizaci škol v přírodě v MŠ?
2. Jaké jsou přednosti a limity Vaší práce?

Mgr. Dita Culková, Ph.D.

V Hradci Králové 7. 5. 2021