

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení oponenta práce

Posudek vedoucí práce

| | |
|---|---|
| Jméno autora: | Aneta Netíková |
| Studijní program: | B7507 Specializace v pedagogice |
| Studijní obor: | Učitelství pro mateřské školy |
| Název práce: | Škola v přírodě v mateřské škole |
| Vedoucí práce: | Mgr. Dita Culková, Ph.D. |
| Téma práce: | aktuální |
| Téma bylo v literatuře: | diskutuje se o něm |
| Zaměření práce: | původní vědecká práce |
| Práce je zaměřena: | empiricky |
| Jazyková a stylistická úroveň práce: | odpovídá |
| Rozsah práce: | přiměřený |
| Použitá literatura: | aktuální |
| Počet uváděných titulů: | dostatečný |
| Citace v textu: | přiměřená |
| Statistické zpracování výsledků: | na dobré úrovni |
| Formální stránka práce: | odpovídá |
| Využitelnost pro praxi: | střední |
| Cíl práce: | splněn |
| Úroveň závěrečné práce: | odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové |

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Práce se zabývá zařazením pobytových škol v přírodě do programu v mateřské škole. Do výzkumu bylo zařazeno 106 mateřských školek. Pro práci tím byl zajištěn velmi kvalitní výzkumný vzorek v rámci výzkumného šetření.

V teoretické části jsou vymezeny pojmy v souladu s cílem práce. Autorka se snaží představit jednotlivé pojmy z pohledu různých autorů. V úvodních kapitolách 1.2.1, 1.2.2 jsou netradičně uváděny zdroje souhrnně v závěru podkapitol. Návazně je se zdroji pracováno odpovídajícím způsobem.

V kapitole 2 (s. 32) je stanoven cíl, úkoly, formulovány výzkumné otázky. Při formulaci otázek je vhodné používat otevřené otázky. Navazuje 3 kapitola, kde je výstižně vymezen výzkumný soubor, vycházející z prvních otázek dotazníku. Pozitivně nutno zhodnotit zařazený předvýzkum pro ověření výstižnosti otázek, které byly následně použity. Adekvátně popsán je samotný vytvořený dotazník. Popsaná metoda, sběr a zpracování dat je odpovídající.

Navazuje kapitola 4, která analyzuje výsledky získané na základě dotazníků, kde jsou výsledky děleny na školky realizující/ nerealizující pobyty v přírodě a přehledně je vytvářena struktura výsledkové části. Přehlednosti napomáhají grafy. Název podkapitoly 4.2.1 neodpovídá přesně grafu a popisovaným výsledkům („*Kdy jezdí...?*“ neodpovídá popisované pravidelnosti pobytů). Podkapitola 4.2.2 popisuje význam škol v přírodě. Tuto kapitolu možno považovat za podstatnou (vzhledem k cílům) a prezentaci výsledků by bylo vhodnější zařadit přímo do textu než do příloh. Obdobně u popisu programu (s. 42) by bylo vhodné grafické znázornění, samotný popis výsledků je matoucí („... 21 mateřských škol popisuje pouze jedním způsobem, zbylých 5 respondentů uvedlo dvě možnosti...“). Nesrozumitelné je členění realizace v dalších letech na dobu 1 a dobu 2. (s. 48).

Na popisované výsledky navazuje ucelené shrnutí výsledků a diskuse. Zjištěné výsledky se autorka snaží diskutovat s uvedenými teoretickými východisky. V závěru systematicky odpovídá na stanovené otázky, je vyhodnocen cíl. Popsána jsou další doporučení práce, která by bylo vhodné rozvinout i na další využití práce a získaných výsledků.

Náměty k obhajobě:

- Co plyne z doporučení do teorie?
- Jak je možné více rozšířit další doporučení plynoucí z práce, či využití výsledků?
- Vysvětlete dobu 1 a dobu 2 na s. 48.

Studentka si zvolila téma, které je zajímavé a aktuální, zvládla zkoumanou problematiku uchopit a cíl práce splnila.

Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení:

V Hradci Králové, 7. 5. 2021

podpis

