

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Marie Janáčková

Název závěrečné práce: **Role zdravotně sociálního pracovníka v Léčebně dlouhodobě nemocných**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně a je aktuální. Ze zvoleného tématu ovšem nevyplýnul adekvátní cíl, neboť cílem zde nemá být popis materie či přiblížení materie čtenáři. V úvodu nedostatečně formulovaný cíl je pak přeci jen částečně lépe formulován v dalších pasážích práce, a zejména ve výzkumném šetření.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je přehledně členěna, kapitoly jsou logicky řazeny od obecného ke zvláštnímu a žádná pasáž díla není hypertrofována. Práce je vhodně členěna do subkapitol a dalších úrovní. Jistou drobnou výhradu lze učinit směrem ke kapitole 2, která nese název *Léčebny dlouhodobě nemocných v systému zdravotní péče*, takže čtenář očekává systematické pojednání, avšak reálně se dočte spíše o situaci v Královéhradeckém kraji.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka prokazuje, že materii rozumí, orientuje se v ní a je schopna i určité reflexe. Práce vychází z adekvátní pramenné základny, byť povýtce tuzemské provenience. Práce je bez zjevných vad, které by ji diskvalifikovaly. Terminologicky lze poukázat na užívání zastaralého výrazu „způsobilost k právním úkonům“ namísto současného „svéprávnost“. Nesouhlasím také s tvrzením, že definice zdravotně sociálního pracovníka se nachází v zákoně č. 201/2017 Sb. (nehledě na citaci tohoto zákona), který je jen novelizací.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Metodologicky vychází autorka z dotazníkového šetření a analýzy dokumentů. Zde se nabízelo širší využití dalších metod, např. právní hermeneutiky. Nutno též podotknout, že výběr respondentů je sice po kvalitativní stránce odpovídající, ale kvantitativně zcela nedostatečný, neboť nejde zdaleka o relevantní vzorek. Z takto úzkého vzorku nelze dospět k žádnému zobecnění.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou zpracovány spíše přehledově a popisně nežli analyticky. To je ostatně zčásti důsledkem velmi nízkého vzorku respondentů.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: S ohledem na poněkud samoúčelně zvolené otázky nedošlo k obsáhlejší analýze, a tudíž závěry zčásti absentují (závěr, jinak klíčová pasáž, je jen velmi stručnou rekapitulací).

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je psaná spisovným jazykem bez nadměrného množství gramatických pochybení. Pravopisné chyby se vyskytují spíše výjimečně (výhradu lze učinit směrem k psaní velkých/malých písmen). Dílo lze řadit do odborného stylu, byť ten je na několika místech opuštěn. Formátování a typografická úprava jsou ještě adekvátní, byť autorka nedodržuje vždy pravidlo o psaní mezery za tečkou či zvláštním znakem. Pokud jde o dodržení citační normy, lze mít významné výhrady k citaci právních předpisů. Rozsah práce je v souladu s úrovní definovanou pro tento druh kvalifikačních prací.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Velmi oceňuji, že autorka využila svých praktických zkušeností. Práce tak může oslovit laiky jako základní vhled do problematiky, který je navíc zpracován poutavým a přehledným způsobem. Otázkou je míra uplatnění poznatků pro odborníky v sociální oblasti.

Další připomínky:

Další připomínky nemám, konstatuji, že práce je originálním dílem autorky s vlastními myšlenkami a shoda s dosud odevzdanými dokumenty v systému *Odevzdej* je minimální (5 %).

Otázky k obhajobě:

Jak moc důležitá je dle autorky legislativní definice zdravotně-sociálního pracovníka?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Zde poukazuji na hodnocení v rámci jednotlivých hodnocených oblastí. Základním přínosem díla je to, že vychází ze zkušeností autorky, není odtrženo od praxe a podává kvalitní přehled materie. Základním nedostatkem je nízký počet respondentů a jistá samoučelnost výzkumu.

V Hradci Králové dne 3. 1. 2019

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D., ÚSP FF UHK, oponent