

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Alexandr Zich

Název práce: Programy dlouhodobé primární prevence na základních školách z pohledu žáků a pedagogů

Vedoucí práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Téma práce: Práce je zaměřena na hodnocení programů primární prevence rizikového chování organizace Semiramis žáky a pedagogy. Organizace Semiramis a její preventivní snahy se objevují v závěrečných pracích poměrně často.

Zaměření práce: neodpovídá zcela názvu práce. Jestliže se autor výhradně věnuje aktivitám jedné vybrané konkrétní organizace, mělo by to dle mého názoru rezonovat v názvu práce. Teoretická část obsahuje vymezení termínu rizikové chování a prevence RCH, dále se orientuje na prevenci ve škole a lektorovi PP na základní škole a poslední kapitola je věnována právě popisu zmíněné zvolené organizace. Názory žáků zachycené na fotografiích dle mého názoru do teoretické části nepatří, věnovat by se jim měla příloha práce (stejně jako konkrétním kazuistikám).

Empirické šetření: je pro mě překvapivě kvalitativní povahy. Prostřednictvím rozhovoru se dvěma žáky, jedním učitelem a jedním školním metodikem prevence je odpovězeno na HVO a 3 DVO. Výzkumný soubor je popsán velice stručně, škola/školy, kde byl výzkum realizován, nejsou popsány vůbec. Anonymizace škol je tedy stoprocentní, nedozvídáme se, kde byl výzkum realizován, a školy jsou v utajení. Celkem byly formulovány 4 VO, kategorií je celkem 6. Kódování se dle mého názoru autorovi příliš nezdařilo – kategorie by měla být jakousi množinou jednotlivých kódů,

v tomto případě si autor pravděpodobně zaměnil kategorie za okruhy, které sám formuloval, ale nedošlo k tomu tak, že by byly použity kódy. Např. Kategorii 1 *Hodnocení přínosu tematických bloků primární prevence*, nelze dle kódů „*znalost nových pojmů, vytvoření vlastního názoru, nutnost spolupracovat, opakované téma, začlenění tématu*“ takto pojmenovat. Ani shrnutí výsledků se moc nepovedlo, autor nekomparuje zjištěná data s poznatky z teoretické části, shrnutí je letmé, a hlavním výsledkem v podstatě je, že „*žáci i učitelé hodnotí programy dlouhodobé prevence převážně pozitivně*“, což podle mého názoru není využití výzkumného šetření na 100%. Celkově mi přijde výzkumné šetření na velmi jednoduché úrovni, poznatky byly zjištěny od dvou žáků a dvou pedagogů a výsledky nepřinesly žádná zajímavá zjištění. Částečně je toto možná dáno volbou kvalitativní výzkumné strategie.

Využitelnost pro praxi: Autor v práci uvádí, že práce může sloužit jako zpětná vazba pro organizaci Semiramis, domnívám se ale, že práce má tolik limitů, že to dobře nepůjde. Jinak se autor kromě této vzletné věty „*I přestože je primární prevence v současné době dostatečně v povědomí, je stále potřebné v oblasti prevence rizikového chování co zlepšovat a na čem pracovat.*“ nezmínil o možných dopadech výsledků jeho práce. Společenská využitelnost této diplomové práce je tak skutečně mizivá.

Rozsah práce: 77 stran.

Práce s odbornými zdroji: není přesvědčivá. Např. v kapitole 2.1 se autor opírá pouze o dva zdroje, z toho Miovského cituje jednou, Bělíka a Hoferkovou sedmkrát. Celá kapitola 2 je tak postavena téměř kompletně na jednom zdroji, což je v diplomové práci prohřešek. Obdobně je to v dalších kapitolách jen s jinými zdroji, např. kapitola 4 opět výhradně postavena na Medlíkové. Kapitola 4.2 není potom postavena na zdrojích vůbec, je to neozdrojovaný subjektivní popis autora, který spolupracuje s popisovanou organizací. Autor dle mého názoru tedy neprokázal, že umí dostatečně

vyhledávat odborné zdroje a názory autorů komparovat. Bylo použito pouze 33 zdrojů, což je počet doporučený pro bakalářskou práci. Vzhledem k tématu práce by jistě bylo možné zapojit do tvorby textu daleko více odborných pramenů.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: autor se silně snaží psát odborně, ale moc se mu to nedaří, text působí spíše jako učebnice. Autor uvádí např., že se RCH zabývá mnoho autorů (ty ale neuvádí), nebo „věští z křišťálové koule“ které jevy pravděpodobně budou doprovázet žáka během školní docházky. Z jakého důvodu se domníváte, že žáka nemůže (jak uvádíte) provázet např. problematika domácího násilí nebo rasismus? A že nejsou tyto jevy aktuální? Takovéto výroky do odborného textu dle mého názoru nepatří. Na s. 52 je použit citát v anglickém jazyce, který by měl být uváděn pouze v přeloženém znění. Na s. 26 pravděpodobně autor v názvu kapitoly ponechal svoji pracovní poznámku.

Cíl práce: je rozdělen na teoretickou a empirickou část: *„Cílem práce je popsat dlouhodobé programy primární prevence na základních školách (se zaměřením na programy realizované organizací Semiramis). Cílem výzkumné části je zmapovat, jak vnímají žáci a pedagogové realizaci programů dlouhodobé primární prevence na svých školách.“*

Celkově má práce řadu limitů od názvu práce až po seznam zdrojů. Předložená diplomová práce na mě působí jako odbytá, sepsaná v rychlosti tak, aby mohla být odevzdána. Hodnocení tedy odpovídá všem nedostatkům popsaným v posudku.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Prosím autora, aby u obhajoby více specifikoval výzkumný soubor (počet škol zapojených do výzkumu, výběr žáků, výběr pedagogů, kritéria pro výběr atd.).

2. V závěru práce uvádíte jako příklad dobré praxe dokument V síti, proti němuž se ředitel organizace popisované v DP spolu s dalšími asociacemi a společnostmi poměrně ostře ohradil a následně došlo k dementování kritiky Asociací nestátních organizací. Dokument tedy vyvolává žhavou diskuzi. Viděl jste tento dokument a pracujete s ním případně ve třídních kolektivech?

3. Mohl byste nastínit, v čem může být Vaše DP prospěšná na poli sociální pedagogiky? Přinesla práce nějaké nové poznatky?

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E – F

Datum: 27. 4. 2020

.....

Podpis oponenta práce