

MORAVSKÁ VYSOKÁ ŠKOLA OLMOUC

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2013

Lukáš Reich

MORAVSKÁ VYSOKÁ ŠKOLA OLMOUC
Ústav ekonomie

Lukáš Reich

**Daňová kontrola – problematika technického zhodnocení
a opravy majetku**
Tax Control – Technical Improvements and Property Repairs

Bakalářská práce

Vedoucí práce: Ing. Michal Menšík, Ph.D.

Olomouc 2013

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně a použil jen uvedené
informační zdroje.

Olomouc

Podpis:

Děkuji své rodině za podporu a strpení a Ing. Michalovi Menšíkovi Ph.D. za odborné vedení mé bakalářské práce.

OBSAH

ÚVOD.....	Chyba! Záložka není definována.
1 Daňový řád	Chyba! Záložka není definována.
1.1 Osoby zúčastněné na správě daní dle DŘ ..	Chyba! Záložka není definována.
1.2 Vyhledávací činnost.....	Chyba! Záložka není definována.
1.3 Vysvětlení.....	Chyba! Záložka není definována.
1.4 Místní šetření	Chyba! Záložka není definována.
1.5 Postup k odstranění pochybností	Chyba! Záložka není definována.
2 Daňová kontrola	Chyba! Záložka není definována.
2.1 Právní úprava.....	Chyba! Záložka není definována.
2.2 Předmět daňové kontroly.....	Chyba! Záložka není definována.
2.3 Místo daňové kontroly	Chyba! Záložka není definována.
2.4 Zahájení daňové kontroly	Chyba! Záložka není definována.
2.5 Průběh daňové kontroly – práva a povinnosti osob zúčastněných	Chyba! Záložka není definována.
Záložka není definována.	
2.6 Ukončení daňové kontroly a možné následky	Chyba! Záložka není definována.
definována.	
2.7 Opakování daňové kontroly	Chyba! Záložka není definována.
2.8 Opravné prostředky.....	Chyba! Záložka není definována.
3 Technické zhodnocení a opravy majetku.....	Chyba! Záložka není definována.
3.1 Technické zhodnocení.....	Chyba! Záložka není definována.
3.1.1 Nástavby, přístavby a stavební úpravy	Chyba! Záložka není definována.
definována.	
3.1.2 Rekonstrukce.....	Chyba! Záložka není definována.
3.1.3 Modernizace.....	Chyba! Záložka není definována.
3.2 Opravy hmotné majetku	Chyba! Záložka není definována.
3.2.1 Závazné posouzení	Chyba! Záložka není definována.
3.2.2 Dokazování	Chyba! Záložka není definována.
3.2.3 Dopady chybného vyhodnocení.....	Chyba! Záložka není definována.
3.2.4 Pokyn GFŘ D-6 (vybraná ustanovení).....	Chyba! Záložka není definována.
4 Aplikační část	36
4.1 Chronologie daňové kontroly	37
ZÁVĚR.....	Chyba! Záložka není definována.
ANOTACE	Chyba! Záložka není definována.
LITERATURA A PRAMENY	Chyba! Záložka není definována.

SEZNAM ZKRATEK	Chyba! Záložka není definována.
SEZNAM PŘÍLOH	Chyba! Záložka není definována.

4 Aplikační část

V této části bakalářské práce popisují kompletní průběh daňové kontroly, která proběhla u daňového subjektu, tj. od prvotního kontaktu ze strany správce daně o záměru provést u daňového subjektu daňovou kontrolu, až po závěrečnou zprávu o provedené daňové kontrole. Dále analyzují kritické faktory vedoucí k bezchybnému průběhu daňové kontroly ze strany daňového subjektu, poukazují na klíčové momenty a pokusím se pomocí metody syntézy vytvořit ucelený, obecný pohled na tuto konkrétní problematiku.

V průběhu kontrolního postupu zjistil správce daně takové skutečnosti, které jej vedly k opačnému názoru, než který tvrdil daňový subjekt. Nesoulad mezi názorem správce daně a tvrzením daňového subjektu se vztahoval na problematiku technického zhodnocení a opravy majetku. Daňový subjekt předmětný spor úspěšně vyhrál a obhájil tak své původní stanovisko.

Subjekty aplikační části jsou:

- správce daně, zastoupený pověřenými pracovníky finančního úřadu,
- daňový subjekt - obchodní společnost, která se specializuje na nákup a prodej hutního materiálu a na jeho další zpracování v oblasti druhovýroby a
- třetí osoby, znalci v oblastech technických oborů.

Předmětem aplikační části je:

- daňová kontrola a
- problematika technického zhodnocení a opravy mostových jeřábů.

Cílem aplikační části je:

- charakterizovat průběh daňové kontroly tak, jak ve skutečnosti proběhl.

4.1 Chronologie daňové kontroly

Dne 29.8.2011 telefonicky kontaktoval pracovník finančního úřadu daňový subjekt o tom, že má u něj v plánu zahájit daňovou kontrolu, dále správce daně sdělil, že kontrolované daňové období bude rok 2009 a kontrolovat se budou daně z příjmů právnických osob (dále DPPO) a daň z přidané hodnoty (dále DPH), vše v plném rozsahu. Současně požádal daňový subjekt o sdělení termínu pro umožnění zahájit daňovou kontrolu. Daňový subjekt vyslechl správce daně s konstatováním ponechání si lhůty na vyjádření do dne 2.9.2011.

Lze předpokládat, že správce daně se rozhodl provést daňovou kontrolu na základě své vyhledávací činnosti, kterou mu DŘ ukládá povinnost soustavně vykonávat za účelem správného zjištění a zajištění daní. Také lze dovodit, jelikož správce daně neuvedl důvod pro zahájení daňové kontroly, že tento je dán charakterem preventivního významu, tj. bez konkrétního podezření. Pro zdaňovací období 2009 vyprší lhůta pro doměření daně uplynutím termínu 31.12.2012, aplikuje se tedy ještě původní pravidlo „3+0“, protože nové ustanovení DŘ ke lhůtě pro zahájení daňové kontroly se váže až na zdaňovací období počínaje dnem 1.1.2011.

Daňový subjekt usoudil, že není důvod zpochybňovat či oddalovat termín pro zahájení daňové kontroly a telefonicky oznámil správci daně datum a čas pro zahájení daňové kontroly, zvolen byl den 19.9.2011 8:00 hod. Správce daně s tímto souhlasil a současně oznámil, že vzhledem k povaze kontrolovaných daňových povinností, především co do jejich rozsahu, bude místem pro daňovou kontrolu sídlo daňového subjektu (ve skutečnosti se jednalo o kombinaci místa u daňového subjektu a u správce daně).

Dne 19.9.2011 se k daňovému subjektu dostavili dva pracovníci finančního úřadu za účelem zahájení daňové kontroly. Před podpisem protokolu o zahájení kontrolního postupu a před faktickým (fyzickým) zahájením kontrolní činnosti seznámil správce daně daňový subjekt s rozsahem daňových řízení (kontrolované období, kontrolované daňové povinnosti) a dále s jeho právy a povinnostmi (tyto jsou součástí protokolu). Následně obě strany potvrdily úvodní protokol svými podpisy a tímto okamžikem řádně započala daňová kontrola – pracovníci správce daně si vyžádali veškeré doklady a účetní knihy vztahující se k hospodaření a majetku daňového subjektu za zdaňovací období 2009.

V průběhu kontroly zkoumali pracovníci správce daně účetní a daňové doklady, záznamové povinnosti, inventární karty majetku, projektové dokumentace hmotného majetku, předávací protokoly, kupní smlouvy, smlouvy o dílo, atd., a na konci každého kontrolního dne předali daňovému subjektu seznam dokladů, které si vypůjčili za účelem vytvoření fotokopíí. Pokud měli tito pracovníci nějaké nesrovnalosti k předloženým dokladům, vždy kontaktovali pověřeného pracovníka daňového subjektu, aby tyto doplnil, případně vysvětlil veškeré okolnosti k jejich obsahu. Místní šetření bylo ukončeno po čtyřech týdnech dne 14.10.2011.

V poslední den místního šetření předali pověřený pracovníci správce daně daňovému subjektu dokument „Výzva k předložení důkazních prostředků a k prokázání skutečností podle ustanovení § 92 odst. 4 a ust. § 86 odst. 3 písm. c) DŘ“. Tato výzva obsahovala výčet dokladů a požadavků, které správce daně vyžadoval předložit. Jako důvod k tomuto kroku uvedl, že některé rozhodné skutečnosti pro správné zjištění a stanovení daní, které jsou předmětem daňové kontroly, nebyly úplně prokázány. Lhůta pro předložení byla stanovena v délce 16 dnů od doručení této výzvy. Z textu výzvy vyzdvihují konkrétní požadavek správce daně k doložení důkazních prostředků a to: „V roce 2009 byla provedena výměna kladkostroje na mostovém jeřábu č. 1. Montáž kladkostroje byla fakturovaná ve výši 348.000,- Kč a byla zaúčtována v roce 2009 na vrub účtu 511 – Opravy a udržování. Kladkostroj byl dodán **v roce 2008** a do nákladů byl proúčtován v roce 2009 na účet 501.450 – Spotřeba materiálu na opravy, ve výši 1.450.000,- Kč. V průběhu kontroly byla předložena objednávka opravy jeřábu č. 1 (oprava provedena v roce 2009) a objednávka opravy jeřábu č. 2 (oprava provedena **v roce 2008**). Dále byla předložena objednávka náhradních dílů na výše uvedené mostové jeřáby (objednávka z roku 2008) a technický výkres mostového jeřábu – stav před opravou a po opravě. Dle předložené dokumentace byla nosnost mostového jeřábu **před** provedenou výměnou **5t**, nosnost **po** výměně činí **6t**. Výměnou kladkostroje došlo ke zvýšení technického parametru – nosnosti. Dle § 33, odst. 2 ZDP se jedná o **technické zhodnocení majetku – rekonstrukci**. Za výdaj vynaložený k dosažení, zajištění a udržení příjmů pro daňové účely nelze dle § 25, odst. 1, písm. p) ZDP uznat technické zhodnocení. Písemně vysvětlíte zahrnutí uvedených nákladů, spojených s rekonstrukcí mostového jeřábu, v plné výši do základu daně z příjmu právnických osob roku 2009“¹

¹ Korespondence mezi daňovým subjektem a správcem daně. Olomouc 14.10.2011.

Zde je důležité si povšimnout, že správce daně se již v této fázi daňové kontroly, kdy vyzývá daňový subjekt k doložení důkazních prostředků, uchýlil k tvrzení, že v konkrétním případě nešlo o opravu majetku, ale o jeho technické zhodnocení – rekonstrukci. Další důležitou skutečností je, že zásahy do mostových jeřábů byly provedeny i v roce **2008** (jeřáb č. 2, stejné částky) a správce daně na to ve své výzvě upozorňuje.

V písemné odpovědi na výše uvedenou výzvu daňový subjekt zareagoval tvrzením: „Oprava mostového jeřábu č. 1 byla zahájena z důvodu dlouhodobě nevyhovující provozní spolehlivosti, tzn. vysokého počtu provozních poruch...Zadávacím požadavkem na provedení opravy bylo dosáhnout stavu plné provozní způsobilosti a spolehlivosti, při dodržení všech ostatních nároků vyplývajících z platné legislativy. Po provedení opravy totiž musí zařízení splňovat aktuální předpisy, normy a ostatní požadavky v současné době platné...z tohoto plyne, že na opravu nebylo možné použít jakékoliv díly shodné s původním vybavením...byl proto hledán výrobce, který byl schopen dodat zařízení splňující požadující parametry...Při zpracování dokumentace k provedení opravy provedl statik Ing. P posouzení parametrů ocelové konstrukce mostového jeřábu a provedený výpočet jednoznačně potvrdil vhodnost použití náhradního dílu (pojezdové kočky) bez nutnosti jakýchkoliv dalších úprav a zásahů na dalších částech mostového jeřábu...Změna nosnosti nebyla obsažena v původním zadání, nebyla vůbec požadována a vznikla pouze jako sekundární důsledek při snaze uvést zařízení do provozuschopného, legislativně bezchybného stavu, za použití nového dílu...Z hlediska uživatelských a užitných parametrů jeřábu nedošlo k žádným provozním vylepšením. Zařízení má po provedení opravy kvalitativně zcela shodné užitné vlastnosti jako před opravou. Jsou používány naprosto shodné pracovní postupy jako dříve, pracuje se i nadále s břemeny stejných hmotností, tj. max. do 5t.“²

V písemné odpovědi daňový subjekt poukazuje zejména na to, že z důvodu technického pokroku není možné při respektování dnešních legislativních požadavků nahradit původní díl dílem naprosto totožným, a že se pouze snažil uvést mostový jeřáb do provozuschopného stavu. Daňový subjekt doložil dne 27.10.2011 svou odpověď na veškeré body z výzvy k předložení důkazních prostředků a správce daně o tomto jednání sepsal protokol. V tomto protokolu mimo jiné správce daně uvedl, že vrací veškeré vypůjčené doklady, které pořídil v rámci místního šetření.

² Korespondence mezi daňovým subjektem a správcem daně. Olomouc 27.10.2011.

Dne 24.11.2011 si přizval správce daně daňový subjekt aby jej seznámil s „Protokolem o seznámení daňového subjektu s výsledkem kontrolního zjištění“. Tento akt je v průběhu daňové kontroly jeden z velmi zásadních a je proto důležité ho nepodcenit. Z textu správce daně uvádím důležitý úryvek: „Kontrolou bylo zjištěno, že daňový subjekt provedl výměnu kladkostroje na mostovém jeřábu. Nový kladkostroj a jeho montáž proúčtoval na vrub nákladů v roce 2009. Dle předložené dokumentace byla nosnost mostového jeřábu před provedenou výměnou 5t. Nosnost po výměně činí 6t. Změna technických parametrů je dle §33, odst. 2 ZDP technickým zhodnocením majetku – rekonstrukcí. Správce daně výzvou k předložení důkazních prostředků požadoval vysvětlit zahrnutí uvedených nákladů, spojených s rekonstrukcí mostového jeřábu, v plné výši do základu daně roku 2009. V písemné odpovědi daňový subjekt uvedl...*(přepsaný text z odpovědi daňového subjektu)*... Ke změně technického parametru – nosnosti při výměně kladkostroje došlo. Nejednalo se o opravu, ale o rekonstrukci majetku. Tuto skutečnost měl daňový subjekt zohlednit a proúčtovat uvedenou výměnu jako technické zhodnocení. Dle § 25, odst. 1, písm. p) ZDP za výdaj vynaložený k dosažení, zajištění a udržení příjmů pro daňové účely nelze uznat technické zhodnocení. Daňový subjekt porušil citované ustanovení zákona a snížil základ pro výpočet daně z příjmů právnických osob o celkem 1.798.000,- Kč.“³

Správce daně tedy nadále trval na svém stanovisku, jelikož důkazní materiály, které předložil daňový subjekt na základě výzvy k předložení důkazních prostředků, jej nepřesvědčili. Součástí protokolu je také zápis o tom, zda-li daňový subjekt žádá o poskytnutí lhůty ke svému vyjádření. Této možnosti daňový subjekt využil a požádal o lhůtu na své vyjádření ke stanovisku správce daně do 5.12.2011. Lhůta mu byla poskytnuta. Daňový subjekt ale zjistil, že lhůta pro jeho vyjádření je pro něj nedostačující a příliš krátká, obrátil se tak na správce daně s písemnou žádostí o poskytnutí této lhůty do 20.1.2012. Ve své žádosti daňový subjekt uvádí: „důvodem žádosti o prodloužení lhůty je časová náročnost na vyhotovení relevantního tvrzení daňového subjektu k předběžným výsledkům daňové kontroly a to především z důvodu účasti třetích osob, jejichž pracovní profesi a nasazení je nutné se vší vážností respektovat, a jejichž písemné vyjádření k dané problematice daňový subjekt požaduje za účelem zajištění úplnosti důkazních prostředků. Daňový subjekt požádal o písemné vyjádření a posouzení provedené opravy mostového jeřábu třetí osoby z odborných

³ Korespondence mezi daňovým subjektem a správcem daně. Olomouc 24.11.2011.

oblastí zaměřených na statiku a dynamiku a na revize zvedacích zařízení v oblasti manipulační techniky“⁴

Správce daně nevydal své stanovisko k navrhované lhůtě a tak bylo žádosti vyhověno. Tato skutečnost byla pro daňový subjekt zcela **zásadní**, jelikož se průběh daňové kontroly přesunul do roku 2012 a z důvodu prekluze pro vyměření daně a stále platné aplikace pravidla „3+0“ již ztratil správce daně možnost pro rozšíření daňové kontroly o zdaňovací období 2008 (v tomto roce proběhla naprosto stejná oprava mostového jeřábu č. 2, viz. výzva k předložení důkazních prostředků, str. 38). Tímto se daňový subjekt dostal do pozice, kdy by mu v případě neúspěšného prokazování hrozil „pouze“ poloviční postih.

V dostatečném časovém prostoru si daňový subjekt zajistil vyjádření od těchto třetích osob:

- znalce, odborného revizního technika zvedacích zařízení a
- autorizovaného inženýra v oblasti statiky a dynamiky.

Tyto osoby vypracovaly dva na sobě nezávislé odborné posudky, které se staly **stěžejní** pro relevantní vyjádření daňového subjektu a byly také jeho nedílnou součástí. Své tvrzení doručil daňový subjekt správci daně dne 19.1.2012 a uvedl v něm:

„Z odborných posudků (Odborný posudek o provedené generální opravě zdvihacího zařízení – el. mostového jeřábu VUDUT 6t x 15,6 a Odborného stanoviska k opravě jeřábu VUDUT) zpracovaných nezávisle na sobě vyplývá že: **provedením opravy mostového jeřábu nedošlo ke změně účelu zařízení, změna nezasahuje do podstaty věci a nejedná se o zásadní změnu technických parametrů.** Toto tvrzení opírá daňový subjekt zejména o skutečnosti, že:

- ve výčtu celé množiny základních technických parametrů jeřábu došlo ke změně pouze nosnosti zařízení a to ještě o hodnotu nevýznamné velikosti. V rámci dané skupiny vyhrazených technických zařízení J3 (rozsah skupiny je 5t až 100t) se jedná o naprosto **nepodstatnou** odchylku.
- Změnu daného parametru je nutno chápat jednoznačně ve vazbě na statický výpočet, je dána vztahem mezi objektivní výpočtovou **nosností** stanovenou výpočtem a **zatížitelností**, která definuje možnosti využití zařízení v rámci výpočtové nosnosti.

⁴ Korespondence mezi daňovým subjektem a správcem daně. Olomouc 26.11.2011.

- Změna jediného ze široké množiny parametrů popisujících vlastností zařízení nebyla provázena jakýmkoliv fyzickým zásahem do zařízení, tj. mostový jeřáb nebyl jakkoliv upravován, zesilován či měněn za účelem dosažení vyšších parametrů.
- Daňový subjekt jednal plně v souladu s platnou legislativou a změna technických parametrů pro něj nebyla obsažena v původním zadání, neměla pro daňový subjekt žádný **přínos** či jakýkoliv jiný **ekonomický efekt**. Změnou není umožněno jakékoliv kvalitativně lepší užívání jeřábu, výrazně se mění pouze parametry spolehlivosti zařízení a výše bezpečnosti práce.

Dle pokynu GFR č. D-6 k jednotnému postupu při uplatňování některých ustanovení ZDP je stanoveno, že za změnu technických parametrů podle zákona se nepovažuje jen samotná záměna použitého materiálu, např. v případě výměny oken s dřevěným rámem za okna s rámem plastovým, pokud zůstanou zachovány původní rozměry oken a počet vrstev skel oken. Tyto skutečnosti byly při opravě jeřábu ve všech okolnostech **dodrženy**, tj. zejména rozpon jeřábu, rozchod jeřábu, zdvih jeřábu, atd. Jednalo se pouze o **výměnu náhradního dílu** – pojezdové kočky za účelem uvedení do **provozuschopného stavu**.

Daňový subjekt k prokázání skutečností, že se jedná o daňově uznatelný náklad, navrhuje správci daně, aby provedl další šetření, např. výslechy svědků (obou znalců) či jiných odborníků zabývajících se danou problematikou.

Pokud správce daně bude i nadále trvat na svém původním stanovisku, považujeme za vhodné, aby bylo daňovému subjektu zdůvodněno, v čem daňový subjekt neprokázal, že se nejedná o technické zhodnocení⁵.

Jelikož se vyjádření daňového subjektu ke stanovisku správce daně z velké části opírá o závěry z odborných posudků, uvádím je samostatně v příloze bakalářské práce. Za klíčová tvrzení z obou posudků považuji zejména:

- 1) Odborný posudek o provedené generální opravě zdvihacího zařízení – el. mostového jeřábu VUDUT 6t x 15,6 (Příloha č. 1). Z posudku vyplývá, že daňový subjekt musel při opravě mostového respektovat platnou legislativu, ta ho ve své

⁵ Korespondence mezi daňovým subjektem a správcem daně. Olomouc 19.1.2012.

podstatě k provedenému zásahu do majetku donutila. Další důležitou skutečností je fakt, že původní výrobce mostového jeřábu již fakticky nebyl schopen zajistit nové náhradní díly a že změna technických parametrů u daného zařízení dle zatřídění dle ČSN 27 0142 v parametru nosnosti o 1t představuje odchylku menší než 1%.

- 2) Stanovisko statika k úpravám jeřábu VUDUT (Příloha č. 2). Statický posudek mostového jeřábu popisuje důvody, proč bylo nezbytně nutné provést nové statické propočty a jaké skutečnosti ovlivnily jeho výsledky, ale především upozorňuje na to, že pojmy zatížitelnost a nosnost nelze zaměňovat. Současně tyto pojmy objasňuje a tím de facto zcela mění pohled na technické parametry, které byly ve skutečnosti změněny.

Daňový subjekt podáním svého vyjádření uplatnil mnoho argumentů, které podporují jeho tvrzení, nepřímo se v něm odkazuje na judikáty, uplatňuje ustanovení pokynu GFŘ D-6, atd. Také ve svém vyjádření žádá správce daně, aby mu při zohlednění jeho argumentů dostatečně odůvodnil případně odlišné stanovisko a současně žádá správce daně, aby dále jednal, např. výsledkem svědků. Domnívám se, že daňový subjekt tímto svým tvrzením dostatečně argumentoval a získal si tak potřebný čas pro případné další dokazování, jelikož svým jednáním žádá správce daně o doplnění důkazních prostředků. Správce daně by totiž měl dostatečně přihlédnout k některým faktům, které nebyly doposud v žádné z fází daňové kontroly nikde uváděny. Zejména se jedná o souvislosti s aplikací zákonných norem a jejich dodržování, nové skutečnosti o původním dodavateli zařízení a jeho úpadku, použití moderních statických výpočtů, atd. K takovýmto skutečnostem by měl správce daně zpravidla přihlédnout, prozkoumat je a přiložit k nim svůj názor. Ve výše uvedeném případě tak správce daně učinil, ale dále již neprověřoval. Na druhou stranu pokud správce daně nezmění své stanovisko a toto dostatečně argumentuje, nemá již daňový subjekt možnost dalšího doplnění důkazních prostředků a kontrolní proces se posune do závěrečné fáze, tj. projednání zprávy o daňové kontrole. Pokud ale daňový subjekt nesouhlasí s tímto výsledkem, nastupují na řadu opravné prostředky, např. odvolání vůči platebnímu výměru vydanému na základě výsledku kontrolního zjištění uvedeného ve zprávě o daňové kontrole.

Správce daně ale v konkrétním případě přihlédl k vyjádření daňového subjektu a vyzval jej, aby se dostavil na místně příslušný finanční úřad vyzvednout zprávu o daňové kontrole. Daňový subjekt se dostavil dne 30.1.2012 a převzal výslednou zprávu o daňové kontrole kde bylo konstatováno: „Namátkovou kontrolou základu daně za kontrolované období roku 2009 nebyly zjištěny nedostatky. Dodatečná daňová povinnost nevznikla“⁶

Daňová kontrola byla převzetím zprávy o daňové kontrole a podpisem protokolu všemi zúčastněnými ukončena. Celý kontrolní proces trval bezmála 5 měsíců.

Obecně lze konstatovat, že daňový subjekt za účelem obhajoby svého tvrzení využil veškerá práva, která mu jsou v rámci daňové kontroly určena. Zejména poskytl potřebnou součinnost se správcem daně a dodržoval zákonná ustanovení Daňového řádu. Zde tkví úspěch. Bez důkladného nastudování Daňového řádu, jeho komentářů a doplňujících judikátů a bez nastudování daňových zákonů je úspěch daňového subjektu v takovémto případě minimální. Je proto nutné vždy zvážit své možnosti a schopnosti a hledat případná řešení, například ve spolupráci s daňovým poradcem či jiným expertem.

Jedním z klíčových momentů výše uvedené daňové kontroly bylo uplynutí prekluzivní lhůty pro rozšíření daňové kontroly o jiné než kontrolované období. Zde daňový subjekt snížil svůj případný neúspěch o polovic tím, že požádal o poskytnutí přiměřené lhůty pro své tvrzení. Tato lhůta měla za následek prodloužení celého průběhu daňové kontroly, jelikož správce daně tuto nemohl ukončit v rámci prekluzivní lhůty „3+0“ a ztratil tak možnost rozšířit daňovou kontrolu o období, které předcházelo období kontrolovanému, a v němž se uskutečnil stejný zásah do majetku. Jako další klíčový moment se řadí prizvání třetích osob, aby se k dané problematice vyjádřili na základě jejich odbornosti v dané problematice. Stanoviska odborných posudků daňový subjekt analyzoval a použil ve svém vyjádření ke kontrolnímu zjištění správcem daně. Další oporou daňového subjektu bylo také využití ustanovení pokynu GFŘ G-6 a jeho aplikace ve prospěch daňového subjektu.

⁶ Korespondence mezi daňovým subjektem a správcem daně. Olomouc 30.1.2012.

**Příl. 1 - Odborný posudek o provedené generální opravě zdvihacího zařízení
– el. mostového jeřábu VUDUT 6t x 15,6**

ODBORNÝ POSUDEK

o provedené generální opravě zdvihacího zařízení – el. mostového jeřábu VUDUT
6t x 15,6m ve společnosti [REDACTED] se sídlem [REDACTED]

I. Základní technická data jeřábu:

Název zdvihacího zařízení: elektrický dvounosíkový mostový jeřáb č. 1
Typ: VUDUT 6 t x 15,6 m
Výrobní číslo: 468 – 011 - 581
Rok výroby: 1979 - jeřábu 2008 - kočky
Nosnost: 6.000 kg
Rozpětí: 15.600 mm
Rychlost zdvihu: 0-24 m/min
Rychlost pojezdu mostu: 50 m/min
Rychlost pojezdu kočky: 0-32 m/min
Výška zdvihu: 4,882 m
Nosné lano: SEAL ø 11 mm
Pohon: elektrický
Způsob ovládní: soupravou DO HBC FSE 716
Výrobce jeřábu: VIHORLAT Snina
Výrobce kočky: GIGA Příšovice s.r.o.
Provozovatel a umístění: [REDACTED]

Finanční úřad	[REDACTED]
Došlo: 19-01-2012	30
Č.j.:	
Přílohy:	

II. Stanovisko – odborný posudek:

Dlouhodobě spolupracuji s firmou [redacted] a to od roku 2002. Na základě výsledků prováděných kontrol a revizí jsem uživatele zz průběžně upozorňoval na postupně se zhoršující technický stav mostového jeřábu a doporučoval provedení generální opravy. Hlavním cílem generální opravy bylo uvedení mostového jeřábu do stavu odpovídajícímu současně platným zákonným ustanovením, zejména zákonu č.309/2009 Sb. § 4 / požadavky na výrobní prostředky a zařízení/ a také normě ČSN 27 0140.

Tato skutečnost vedla vedení společnosti k naplánování a provedení generální opravy mostového jeřábu a to z důvodu zajištění :

- plného obnovení provozní funkčnosti a spolehlivosti provozovaného zařízení
- bezpečnosti a ochrany zdraví zaměstnanců při práci dle zákona č.262/2006 Sb., §101 až §108, kdy zaměstnavatel je povinen zajistit bezpečnost a ochranu zdraví zaměstnanců při práci s ohledem na rizika možného ohrožení jejich života a zdraví.

[redacted] zahájila v roce 2008 technickou přípravu na provedení generální opravy. Ekonomicky a technicky nejvýhodnější varianta provedení opravy spočívala v kompletní výměně zcela opotřebované jeřábové kočky, která na mostovém jeřábu byla instalována od roku 1979.

Původní výrobce jeřábu, tj. Vihorlat Snina se v době přípravy provádění opravy nacházel v konkurzním řízení a nebylo tedy možno využít jakýchkoliv dodávek náhradních dílů od tohoto dodavatele.

Součástí nezbytných prací při provedení generální opravy je dle ČSN 73 1401 i provedení kontrolního propočtu základních parametrů ocelové konstrukce jeřábu. Tento výpočet provedl autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb pan inž. [redacted] Ph.D.

Dle výsledků provedeného výpočtu bylo zjištěno, že dimenzování vlastní konstrukce jeřábového mostu a zátěžové parametry nově navrhované jeřábové kočky umožňují bez jakéhokoliv zesilování a úprav zvětšit nosnost kočky z 5 t na 6 t.

Z hlediska zatřídění jeřábu dle ČSN 27 0142 spadá uvedené zdvihací zařízení do skupiny J 3, do které jsou zařazovány všechny jeřáby s nosností 5 t až 100 t.

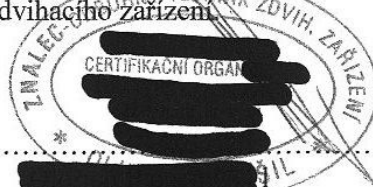
S přihlédnutím k celkovému rozsahu nosnosti dané kategorie jeřábu je zvýšení nosnosti z 5t na 6t naprosto nepodstatnou odchylkou.

Základní technické parametry mostového jeřábu jako je rozpětí jeřábu 15.600 mm se nezměnilo, rozvor jeřábu 3.500 mm se nezměnil, rozpětí kočky 1.850 mm se nezměnilo a ostatní parametry a míry zůstávají nezměněny.

III. Z á v ě r :

Závěrem lze konstatovat, že provedenou výměnou kočky z důvodu zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví zaměstnanců při práci s mostovým jeřábem dle platné legislativy nedošlo k žádné kvalitativní změně ani zhodnocení daného zdvihacího zařízení.


V Olomouci 10.1.2012




Znalec – odborný revizní technik zdvihacích zařízení

Příl. 2 - Stanovisko statika k úpravám jeřábu VUDUT

Finanční úřad	
Došlo: 19-01-2012	30
Č.j.:	
Přílohy:	

	Ing. [redacted] Ph.D. [redacted]
	provozovna [redacted]
	IČ. [redacted]
	tel/fax [redacted] e-mail [redacted]

STATIKA

17.1.2012

 4

Vypracoval	Ved. Projektant	Kontroloval	IC [redacted] provozovna [redacted] Tel./fax [redacted] e-mail [redacted]	
Ing. [redacted] Ph.D.	[redacted]	Ing. [redacted] Ph.D.		
Kraj: Olomoucký	Obec: Obec Olomouc			
Objednatel: [redacted]	Stupeň	Odborná pomoc		
Název akce	Datum	1/2012		
Ocelová hala - Jeřáb VUDUT	Formát			
	Zak. Číslo	12 - 727 - 84		
Název přílohy	Měřítko	Číslo přílohy		
Stanovisko statika k úpravám jeřábu				

Ing. [redacted] Ph.D.

IČ: [redacted]

email: [redacted]

zak.č.: 12-727-84
Odborné stanovisko k jeřábu VUDUT

Toto odborné stanovisko je k opravě jeřábu VUDUT v areálu firmy [redacted]

[redacted] Vysvětlení je určeno pro zařídění jeřábu do účetnictví firmy.

Jeřáb od firmy Vihorlat Snina byl opraven s ohledem na fyzické dožití zařízení, které již neodpovídalo tehdejším zejména bezpečnostním předpisům. Jednalo se zejména o výměnu pojezdové kočky a elektroinstalace, vlastní nosná konstrukce jeřábu – to je most a pojezdové příčníky zůstaly zcela beze změny.

Dle normy platné v době provádění opravy, tj. ČSN 73 2601 – Provádění ocelových konstrukcí odd. VIII bylo nutno provést statickou prohlídku nosné konstrukce. Tato prohlídka proběhla a byla provedena autorem v rámci zak. Č. 07-727. Při prohlídce bylo rozhodnuto provést statický přepočítání nosné konstrukce jeřábového mostu, jelikož původní byl prováděn dle v té době již neplatných norem. Jednalo se tedy o aktualizaci dokumentace k jeřábu dle současné platných předpisů. Tento výpočet byl proveden na původní zdůrazňuji nezesílenou konstrukci mostu. Je jednoznačně zřejmé, že nový výpočet byl proveden do větší podrobnosti a s větším přiblížením skutečnému stavu za použití moderního software, než bylo možno provést v době stavby mostu u výrobce Vihorlat Snina. Výraznou roli také hraje lehčí elektroinstalace a výměna kočky, která je při odpovídající nosnosti podstatně lehčí než kočka původní. Modernější a přesnější výpočet spolu se snížením zatížení od jeřábové kočky vedly k tomu, že dle tehdy platných předpisů bylo možno povolit zatížitelnost konstrukce vyšší – tedy na 6 tun. Pozor není možné zaměňovat zatížitelnost a nosnost. Nosnost je objektivní, skutečná, ta se u mostu nezměnila, protože nedošlo k zesílení mostu. Zatížitelnost je v podstatě smluvní veličina, která udává možnosti zatížení konstrukce podle v dané době platných předpisů. Ta se v našem případě z výše uvedených důvodů zvýšila i bez jakýchkoli zásahů do vlastní konstrukce mostu.

Lze tedy konstatovat, že nosnost jeřábového mostu zůstala po opravě beze změn, zatížitelnost se však změnila podle v té době platných předpisů.

Vypracoval: Ing. [redacted] Ph.D.

