



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Veronika Neubauerová
Název práce: Grafomotorické obtíže u prvostupňových dětí: komparativní studie
Obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Rok: 2023
Vedoucí práce: Havigerová Jana Marie, doc. PhDr. Ph.D.
Oponent/ka práce: Košek Bartošová Iva, Mgr. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 55 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	3 -----
Použitá literatura: 30 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 0	práce neobsahuje
Využitelnost pro praxi:	2 -----
Diplomová práce je součástí výzkumu Univerzity Brno zabývající se problematikou grafomotoriky. Téma je stále aktuální a v současné době stále řešené.	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- ----- -----

Teoretická část práce je dobře čtivá, vychází z odborné literatury a je chronologicky řazena. Bohužel se jedná spíše o výčet a výpis z literatury bez dalšího hlubšího zamyšlení a uvedení vlastních názorů. Předpokládala bych, že bude zároveň popsáno, co je hrubá motorika a jemná motorika. Také odkaz na literaturu, pokud uvádíme autora, se uvádí v závorce rok vydání (někde chybí - s. 23, 26...). Objevují se drobné nepřesnosti, např. na s. 26 je uveden autor Penc bez roku a na s. 11 s rokem 1968 a v literatuře s rokem 1961.

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	3 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- ----- -----
Shmutí zjištění:	3 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	2 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Empirická část práce je i se závěrem v rozsahu 10 ti stran. Určitě jsou výsledky zajímavé a sběr dat byl náročný. Přesto zpracování mohlo být více rozpracováno. Stanovené hypotézy (s. 41 s vyhodnocením jsou špatně formulované, zkoumaný soubor je popsán jen zkráceně a použité metody nejsou všechny popsány a zdůvodněny - např. kódování). Stejně tak není uveden (aspoň v příloze) celý dotazník a diktát a třeba i nafocené výsledky některých žáků s kódováním. Dále výsledky jsou zpracované na třech stranách bez podrobnějšího popisu a v diskuzi bych očekávala porovnání s jinými pracemi či částí výzkumu a podrobněji zodpovězené výzkumné otázky.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Diplomová práce splňuje požadavky na kvalitu práce tohoto druhu. Určitě je zajímavá, ale autorka mohla zpracování věnovat více času.

Další náměty k obhajobě:

Jak byste formulovala hypotézy jinak a jak je také vyhodnotila? Co považujete za největší přínos Vaší práce?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 12. 04. 2023