



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tereza Jansová
Název práce: Mezinárodní benchmarking národních systémů na podporu digitálních inovací
Autor posudku: Ing. Patrik Urbaník
Cíl práce: Cílem práce je představit pojmy, jako inovace, inovační struktury a mezinárodní indikátory v kontextu měření inovační výkonnosti jednotlivých států. Dále představit ukazatele inovační výkonnosti pro vybrané evropské státy a globální konkurenty, a zároveň u těchto států analyzovat silné a slabé stránky.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Anti-plagiátorská kontrola eVŠKP identifikovala celkovou podobnost: 17 %.

Velká část zjištěné podobnosti se nachází zejména v teoretické části. Jedná se o definice/vysvětlení popisovaných pojmů, dokumentů, nebo o faktické informace a data přejatá z evropských a národních dokumentů. Autorka má vše řádně ocitované.

Dílní připomínky a náměty:

K předložené práci nemám žádné závažné připomínky.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená práce, zabývající se problematikou inovací v mezinárodním měřítku, je rozdělena klasicky na teoretickou a praktickou část, ale obsahově ji lze rozdělit na více segmentů. Prvním segmentem teoretické části je úvod do problematiky inovací a vysvětlení klíčových pojmů, které jsou nezbytné pro pochopení zbytku práce. Druhý segment teoretické části se zabývá již konkrétními inovačními programy a jejich strukturou a dvěma rámci pro měření inovační výkonnosti. Zpracování teoretické

části je přehledné a pochopitelné a kapitoly na sebe logicky navazují. Výjimku tvoří jen několik míst, kde je vyjadřování autorky hůře srozumitelné, což, vzhledem k povaze zdrojů a k potřebě jejich překladu, je pochopitelné.

V praktické části se pak autorka věnuje už samotné analýze 8 vybraných evropských států a porovnává je s inovační výkonností EU. Velkou část autorka věnovala deskripci států z pohledu rámce EIS i RIS, kde se dokonce věnovala i jednotlivým regionům, které se měření účastnily. Tato část je vzhledem k množství dat a údajů místy méně pochopitelnější a je potřeba si některé části přečíst víckrát, ale i tak se autorce povedlo deskripci zpracovat přehledně a pochopitelně. Hlavně bych vyzdvihl jednotný formát popisu všech států, což praktické části dává velmi hezký řád. V poslední části autorka přehledně porovnála vybrané státy podle všech 32 indikátorů EIS a pod tabulkou následně popsala zajímavé výsledky.

Jedinou výtku bych měl ke kvalitě grafů 5, 6 a 7, které nepůsobí moc hezky. To je ale drobný formální nedostatek a na kvalitě práce se to nepodepisuje.

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou, má dobrou logickou strukturu, terminologická i odborná úroveň je vhodně nastavena a samotná analýza je přehledná a dobře zpracovaná.

Otázky k obhajobě:

Dokázala byste jmenovat některé externí vlivy, které mohou ovlivnit inovační výkonnost států, a krátce je zdůvodnit?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: A

V Hradci Králové, dne 12. května 2023



podpis