



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Gabriela Jechová
Název práce: Mezilidské vztahy jako aspekt spokojenosti zaměstnanců v pojišťovně
Vedoucí práce: PhDr. Josef Kasal, Ph.D., MBA
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 61 stran vlastního textu + soupis celkem 30 titulů „použitá literatura“, jak autorka uvádí, včetně internetových zdrojů + 1 příloha vztahující se k empirickému šetření

Téma práce: částečně řešené, stále významné a potřebující zkoumání

Struktura práce: naddimenzovaná rozsahem (12 kapitol vedle úvodu a závěru, celkem 44! položek), s logickým (avšak příliš atomizovaným) obsahem

Cíl práce: na str. 9 formulován poněkud úzce jako „zhodnocení mezilidských vztahů na konkrétním pracovišti pojišťovny“; přijmeme-li tuto formulaci, pak lze konstatovat splnění cíle

Teoretická část práce: kultivovaný kompilát z dosavadní odborné literatury dokládající autorčin náležitý rozhled v problematice, s podílem vlastního autorského textu; k diskusi je nadměrně strukturování textu (kapitoly v rozsahu jedné či necelé strany), nepatřičně působí formulační úspornost až úsečnost

Použití terminologie: adekvátní, výstižné

Práce se zdroji informací: solidní, i když se text teoretické části v některých pasážích o publikace jiných autorů opírá až příliš

Citace a parafráze: početné, někdy až rozsáhlé, i s citacemi z druhé ruky

Způsob odkazování: přehledný a svědomitý

Soupis použité literatury: počtem, skladbou i vypracováním adekvátní (s drobnou formální výjimkou)

Jazyková a stylistická úroveň: po jazykové stránce kvalitní text, stylisticky se mírně odchylojící od odborného stylu (častými jednoduchými větami)

Koncepce empirického šetření: vhodně zvolená, avšak jen stručně prezentovaná, například s absencí zdůvodnění hypotéz

Interpretace výsledků: skutečná interpretace je zastíněna důkladnou deskripcí; některé pasáže prezentace výsledků nemají šťastnou podobu („text“ na str. 44, 45, 59)

Formální stránka práce: solidní až příkladná (drobnosti typu překlepů apod. jsou výjimečné)

Využitelnost pro praxi: v širším záběru (nad rámec jedné instituce) zcela nejistá

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem. Míra shody textu s jinými zdroji je minimální (1 %), odkazy na zdroje jsou obsaženy.

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Doporučuji zvážit přeformulování cíle práce: jaký je rozdíl mezi cílem celé práce a cílem empirického šetření (viz formulace na str. 9)?
2. Doporučuji doplnit obhajobu o zdůvodnění hypotéz: co vedlo například k rozhodnutí pro hypotézu H4 a jak důležitá (přínosná) je hypotéza H5?
3. Vyhodnoťte možnosti využití výsledků empirického šetření (nad rámec jednoho souboru respondentů) a celé práce.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 27. 05. 2018