



# Univerzita Hradec Králové Pedagogická fakulta

Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové

## Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Bc. Iveta Kubaštová

**Název práce:** Rodinná resilience

**Oponent:** Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová, Ph.D.

**Zvolené téma práce je velmi** aktuální a je mu věnována velká pozornost. Autorka vhodně vybrala téma, které se dotýká prostředí rodinného života, dobře tak propojila zaměření práce se studovaným oborem.

### **Struktura práce a výběr tématu**

Cíl práce je představen jako záměr blíže popsat rodinnou resilienci (s. 1). Popisnému směřování práce odpovídá také způsob zpracování práce. V jednotlivých kapitolách autorka představuje poznatky týkající se rodinného života v současnosti (Kapitola 1), náročných životních situací (Kapitola 2), rodinné resilience (Kapitola 3).

Poměrně široce a vágně nastíněný cíl neumožnil detailněji se zaměřit na některou z oblastí zvolené problematiky. Vnitřní struktura kapitol je vystavěna na poznacích obecného charakteru, které jsou místy představovány v podobě řetězených citací. Problémem práce je absence hlubšího rozvedení představených poznatků. **Autorka fakta předloží, ale nepracuje s nimi. Na druhou stranu však oceňuji, že autorka bravurně využívá spektrum poznatků osvojených během studia a zapracovává je.** Autorka se dotýká mnoha oblastí (funkce rodiny, systém rodiny, rodinné cykly, sanace, mnohoproblémovost, mediace, podpora.... ),

ale žádnou hlouběji nerozpracovává, bylo potřeba vybrat si cílenější směřování, explicitní formulace cíle tomu mohla pomoci, ta ale v práci chybí.

### **Práce se zdroji**

Text práce reflektuje poměrně dobrý výběr zdrojů, ačkoliv mám jisté výhrady ke způsobu jak je práce napsána (časté řetězení parafrázovaných textů, menší míra vlastních postřehů), je patrný **autorčin solidní vhled**, myšlenky citovaných autorů jsou představeny v dobré logické posloupnosti. Autorka tím prokázala odpovídající schopnost analytické práce, místy se daří i syntéza, škoda jen, že práci chybí odvahy rozvádět témata hlouběji. V oblasti práce se zdroji bych vytkla jen způsob zpracování podkapitoly 1.2, zde čerpá autorka pouze z jednoho zdroje. Jinak práce se zdroji odpovídá požadavkům a je přijatelná.

Jazyková úroveň práce odpovídá požadavkům. Místy se objevují drobné překlapy typu vrzení /tvrzení str. 40).

### **Výzkumná práce**

Cíl výzkumného šetření je rozevřen poměrně široce. „*Cílem výzkumu bylo ověřit důležitost rodinné resilience v českých rodinách a její souvislost s kvalitou komunikace a mírou spokojenosti v rodině. V rámci tohoto výzkumu bylo dále zkoumáno, zda výskyt rodinné resilience souvisí s úplností českých rodin.*“ (str. 37) Toto značně široké rozpětí výzkumných aktivit se autorka pokusila blíže specifikovat stanovením pěti hypotéz: H1: Vyrovnané rodinné systémy vykazují vyšší úroveň kvality komunikace; H2: Ve vyrovnaných rodinných systémech je vyšší úroveň spokojenosti; H3: Úplné rodiny vykazují vyšší míru soudržnosti než rodiny neúplné; H4: Úplné rodiny vykazují vyšší míru adaptability než rodiny neúplné; H5: Úplné rodiny vykazují vyšší úroveň kvality komunikace než rodiny neúplné. U všech hypotéz dále autorka stanovila hypotézu nulovou a alternativní (str. 44-48). Provázanost hypotézy 1 s její nulovou a alternativní hypotézou **považuji za problematickou** (viz str. 44), obdobný problém má i hypotéza 2 (str. 45). **Prosím autorku práce o doplnění při obhajobě. Skutečně sleduje znění hypotéz stejné parametry, nebo je zvolen nevhodný výpočet či další návazný výpočet chybí? Záměrem autorky bylo zjistit existenci nebo těsnost vztahu mezi proměnnými?**

Metodou sběru a zpracování dat se autorce stal převzatý dotazník FACE IV jeho představení (str. 39-40) je však pouze obecné a neosvětluje, jak konkrétně autorka pracovala s parametry dotazníku. Dílčí útržky využití metodologie jsou rozesety v celé výzkumné části, uvítala bych ucelenější a propracovanější představení zvolené metody. Zásadní informace, o tom, které rodiny mají vyrovnané rodinné systémy je mimoděk uvedena až na stranách 43-44, 50. Prosím, aby chybějící ucelený rámec výzkumu autorka představila u obhajoby. Další podstatný údaj je informace o tom, **jak bylo dosaženo jednotlivých skóre v oblasti soudržnosti, adaptability, komunikace**. Pro vlastní statistické výpočty uváděné v práci musela autorka jednotlivá skóre

nejprve získat (respektive pochopit vzorec jejich výpočtu, aby jejej mohla použít-dosytit). Cesta k získání jednotlivých skóre není v práci nastíněna, **prosím o transparentnější prokázání** znalosti zvolené metodologie u obhajoby.

Jinak lze říci, že struktura výzkumné práce je poměrně přehledná a autorka se snaží nad vlastními zjištěními rozvíjet další myšlenky.

Celkově se jedná o pečlivě zpracovanou práci, která má své nedostatky, ale snaha autorky proniknout do zkoumané problematiky i zvolené metodologie je patrná a lze ji ocenit.

Práci doporučuji k obhajobě.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Viz text posudku, prosím o doplnění metodologických nejasností a ucelnější prezentaci vlastních výzkumných záměrů.

Doporučené hodnocení:

12. 8. 2017

Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová Ph.D.