

Posudek závěrečné bakalářské práce

Jméno autora práce a studijní obor: **Sára Šafrová**

Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání - maior,

Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání - minor

Název práce, rok zpracování: **Umělecká knižní vazba, 2023**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Jakub Horský

Oponent závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 5

Počet bodů: 46

Shrnutí a závěr:

Bakalářská práce Sary Šafrové je především zhmotněnou praktickou zkušeností s technologií ruční šité knižní vazby. V realizované práci předkládá soubor prakticky využitelných výrobků, u kterých sama deklaruje zřeknutí se jejich umělecké ve prospěch užité kvality. Textová část práce postupným seznámením s vývojem historické knižní vazby a způsobu zpracování vícestránkových publikací dochází ke svému jádru a nejcennější kvalitě - podrobnému popisu problematiky tzv. japonské knižní vazby. Práce se stala koncentrovaným manuálem ve snaze předat získané zkušenosti potenciálním čtenářům. Tato pedagogicky uvědomělá strategie se ukázala jako správná cesta. Představené realizace staví na kvalitním rukodělném zpracování a počítá se i s rozvíjením možných cest zpracování ve formě návrhového vzorníku. Textová část v některých případech poněkud kontrastuje v citovaných částech s vlastní autorskou formulací obsahu, ale v celku je přehlednou a jasně srozumitelnou zprávou o hlavním záměru - předat praktickou zkušenost. V tomto ohledu práce jasně plní své deklarované cíle a je třeba vyzdvihnout upcylační strategii při výrobě jednotlivých sešitů i péči věnovanou přehlednému a naučnému vzorníku. Z hlediska vizuálního posouzení bych ale raději volil vizuální střídmost a poučen současným důrazem na materiál samotný a řemeslné zpracování, bych upustil od vnější zdobnosti, která zbytečně konkuruje hlavnímu estetickému prvku - japonské knižní vazbě.

Otázky za závěr:

Bylo by možné v extrémním případě přehodit poměr šířky šitého hřbetu a šířky listů tak, aby vznikla paradoxní kniha se zvýrazněnou vazbou ale potlačeným obsahem? (konceptuálně by mi to vzhledem k zaměření práce přišlo trefné)

V práci není jediná zmínka o současných jednotlivcích, studiích, nebo knižtiskových dílnách, které by se podobnou problematikou zabývaly - existují nějaké příklady?

Práci **doporučuji/nedoporučuji*** k obhajobě a navrhuji hodnocení: A

Datum: 29. 5. 2023

Vedoucí/**oponent*** bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.