



TECHNICKÁ UNIVERZITA V LIBERCI
Fakulta přírodovědně-humanitní
a pedagogická



Socioekonomická situace obcí Libereckého kraje

Bakalářská práce

Studijní program: B1301 – Geografie
Studijní obor: 1301R022 – Aplikovaná geografie

Autor práce: **Lukáš Frýda**
Vedoucí práce: Mgr. Emil Drápela, Ph.D.



Technická univerzita v Liberci
Fakulta přírodovědně-humanitní a pedagogická
Akademický rok: 2016/2017

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Lukáš Frýda**
Osobní číslo: **P15000315**
Studijní program: **B1301 Geografie**
Studijní obor: **Aplikovaná geografie**
Název tématu: **Socioekonomická situace obcí Libereckého kraje**
Zadávající katedra: **Katedra geografie**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cílem práce je zpracování socioekonomických dat obcí a následné vyhodnocení jejich situace. Na základě vlastně zvolených ukazatelů bude sestaveno vyhodnocení znázorňující obce se špatnou socioekonomickou situací k aktuálním datům. Výsledky budou porovnány s daty krajské úřadu Libereckého kraje, které jsou uvedeny v Programu rozvoje Libereckého kraje. Data budou čerpána z Českého statistického úřadu, konkrétně ze Sčítání lidu, domů a bytů z roku 2011 a Veřejné databáze.

Rozsah grafických prací: dle potřeby

Rozsah pracovní zprávy: 40 stran

Forma zpracování bakalářské práce: tištěná

Seznam odborné literatury:

ČSÚ, Sčítání lidu, domů a bytů (SLDB) 2011 [online]

ČSÚ, Veřejná databáze [online]

Program rozvoje Libereckého kraje 2014-2020. Liberec: Liberecký kraj, 2014, 215 s.

VENCÁLEK, Jaroslav. Socioekonomická geografie. Ostrava: Ostravská univerzita, 1991, 193 s. ISBN 80-7042-056-1.

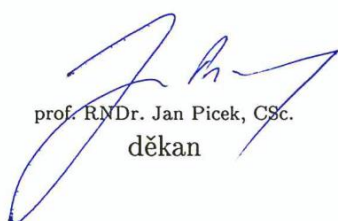
ŠTĚPÁN, Bohuslav. Geografie Severočeského kraje, vyd. Ústí nad Labem, 1988, 109 s.

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Emil Drápela, Ph.D.


Katedra geografie

Datum zadání bakalářské práce: 18. dubna 2017

Termín odevzdání bakalářské práce: 30. dubna 2018


prof. RNDr. Jan Pícek, CSc.
děkan




doc. RNDr. Kamil Zágoršek, Ph.D.
vedoucí katedry

V Liberci dne 26. května 2017

Prohlášení

Byl jsem seznámen s tím, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, zejména § 60 – školní dílo.

Beru na vědomí, že Technická univerzita v Liberci (TUL) nezasahuje do mých autorských práv užitím mé bakalářské práce pro vnitřní potřebu TUL.

Užiji-li bakalářskou práci nebo poskytnu-li licenci k jejímu využití, jsem si vědom povinnosti informovat o této skutečnosti TUL; v tomto případě má TUL právo ode mne požadovat úhradu nákladů, které vynaložila na vytvoření díla, až do jejich skutečné výše.

Bakalářskou práci jsem vypracoval samostatně s použitím uvedené literatury a na základě konzultací s vedoucím mé bakalářské práce a konzultantem.

Současně čestně prohlašuji, že tištěná verze práce se shoduje s elektronickou verzí, vloženou do IS STAG.

Datum:

Podpis:

Poděkování

Rád bych poděkoval svému vedoucímu bakalářské práce Mgr. Emilu Drápelovi, Ph.D. za odborné vedení při zpracování práce, cenné rady a připomínky. Dále bych chtěl poděkovat RNDr. Robertu Rölcovi, Ph.D. za cennou konzultaci k výběru indikátorů. V neposlední řadě bych chtěl také poděkovat pracovníkům Českého statistického úřadu, konkrétně Ing. Dagmaře Dvořákové, Ing. Haně Koťátkové a Ing. Ondřejovi Benešovi za poskytnutí dat, odborné výpomoci a cenné konzultace.

Anotace

Práce se zabývá socioekonomickou situací obcí v Libereckém kraji. Na základě vlastních indikátorů jsou všechny obce kraje porovnány a následně vyhodnoceny. V teoretické části je rozebíráno téma obyvatelstvo, jež je spjata s demografií. Dále jsou vysvětleny pojmy struktura a dynamika obyvatelstva. V praktické části jsou popsány jednotlivé ukazatele, stanoveny hodnoty indikátorů a vysvětlena metodika. V závěrečné části jsou představeny výsledky pomocí tabulek a mapy, které poukazují na nejhůře hodnocené obce podle socioekonomické situace v kraji.

Klíčová slova: Liberecký kraj, obyvatelstvo, demografie, socioekonomické hodnocení, humánní geografie

Annotation

The bachelor thesis deals with socio-economic situation of municipalities in the Liberec region. Based on my own indicators all municipalities in the region are compared and evaluated. The main theme of the theoretical part is population which is examined and related with demography. The concepts of structure and dynamic of population are explained. Main task of the practical part is to describe the various indicators, to establish the values of indicators and to explain the methodology. The final part presents results represented by tables and map which shows the worst-ranked municipalities according to the socio-economic situation in the region.

Key words: Liberec region, population, demography, socio-economic assessment, human geography

Obsah

1.	Úvod.....	10
2.	Socioekonomická geografie.....	11
2.1.	Geografie obyvatelstva.....	11
2.1.1.	Struktura obyvatelstva	11
2.1.2.	Dynamika obyvatelstva.....	12
3.	Charakteristika Libereckého kraje	13
4.	Regiony se soustředěnou podporou státu	14
4.1.	Vymezení regionů v Libereckém kraji.....	15
4.1.1.	Metodika vymezení v Libereckém kraji	15
4.1.2.	Ukazatele Libereckého kraje dle původní metodiky KÚ LK	15
5.	Vnitřní periferie	17
5.1.	Vybrané ukazatele pro vymezení vnitřních periferií podle Musila a Müllera (2008)	18
6.	Ekonomické činnosti obcí jako faktor regionálních rozdílů.....	19
7.	Metodika práce.....	20
7.1.	Přírůstek stěhováním na 1 000 obyvatel v letech 2011–2016 (PS)	22
7.2.	Přirozený přírůstek na 1 000 obyvatel v letech 2011–2016 (PP)	22
7.3.	Ukazatel úrovně vzdělání obyvatelstva ve věku 15 a více let k 26. 3. 2011 (VO).....	23
7.4.	Index ekonomického zatížení k roku 2016 (EZ)	24
7.5.	Podíl nezaměstnaných osob (NO)	24
7.6.	Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo (VPM)	25
7.7.	Podíl živnostníků se zjištěnou aktivitou (ŽsZA).....	25
7.8.	Počet dokončených bytů v letech 2010–2015 na 1 000 obyvatel (DB).....	26
7.9.	Daňové příjmy za rok 2016 na 1 000 obyvatel (DP)	26
7.10.	Technická vybavenost (TV)	27
8.	Aplikace indikátorů na Liberecký kraj.....	28
8.1.	Přírůstek stěhováním na 1 000 obyvatel v letech 2011–2016	28
8.2.	Přirozený přírůstek na 1 000 obyvatel v letech 2011–2016.....	30
8.3.	Ukazatel úrovně vzdělání obyvatelstva ve věku 15 a více let k 26. 3. 2011.....	31
8.4.	Index ekonomického zatížení k roku 2016	33
8.5.	Podíl nezaměstnaných osob	34

8.6.	Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	35
8.7.	Podíl živnostníků se zjištěnou aktivitou	37
8.8.	Počet dokončených bytů v letech 2010–2015 na 1 000 obyvatel	38
8.9.	Daňové příjmy za rok 2016 na 1 000 obyvatel	39
8.10.	Technická vybavenost.....	41
8.11.	Vyhodnocení metodiky.....	42
9.	Porovnání Výsledků s Programem rozvoje Libereckého kraje 2014-2020	45
10.	Závěr	47
11.	Seznam použitých zdrojů	48
12.	Seznam příloh	51

Seznam obrázků

Obr. 1 Hospodářsky problémové regiony ČR	14
Obr. 2 Socioekonomická situace obcí v Libereckém kraji v roce 2016	42
Obr. 3 Hospodářsky slabé a podprůměrné oblasti Libereckého kraje	45

Seznam tabulek

Tab. 1 Intervaly indikátoru: Přírůstek stěhováním	29
Tab. 2 Obce s největším, nejmenším přírůstkem stěhováním a okresní města	29
Tab. 3 Obce s největším, nejmenším přirozeným přírůstkem a okresní města	30
Tab. 4 Intervaly indikátoru: Přirozený přírůstek	31
Tab. 5 Intervaly indikátoru: Vzdělání obyvatelstva	32
Tab. 6 Obce s největší a nejmenší úrovní vzdělání a okresní města	32
Tab. 7 Obce s největším a nejmenším indexu ekonomického zatížení a okresní města	33
Tab. 8 Intervaly indikátoru: Index ekonomického zatížení	34
Tab. 9 Obce s největším a nejmenším podílu nezaměstnaných osob a okresní města	34
Tab. 10 Intervaly indikátoru: Podíl nezaměstnaných osob	35
Tab. 11 Obce s největším a nejmenším počtem uchazečů na 1 pracovní místo a okresní města	36
Tab. 12 Intervaly indikátoru: Počet uchazečů na 1 pracovní místo	37
Tab. 13 Obce s největším a nejmenším podílu živnostníků a okresní města	37
Tab. 14 Intervaly indikátoru: Podíl živnostníků se zjištěnou aktivitou	38
Tab. 15 Intervaly indikátoru: Podíl dokončených bytů	39
Tab. 16 Obce s největším a nejmenším počtem dokončených bytů a okresní města	39
Tab. 17 Obce s největšími a nejmenšími daňovými příjmy a okresní města	40
Tab. 18 Intervaly indikátoru: Daňové příjmy	40
Tab. 19 Obce s nejlepší a nejhorší technickou vybaveností a okresní města	41

Seznam použitých zkratk

ČSÚ	Český statistický úřad
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů
HDI	Index lidského rozvoje
NUTS	Klasifikace územních statistických jednotek
RIS	Regionální informační servis
KÚ LK	Krajský úřad Libereckého kraje
ORP	Obec s rozšířenou působností
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MF ČR	Ministerstvo financí České republiky
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
ČR	Česká republika
ZŠ	Základní škola
SŠ	Střední škola
VOŠ	Vyšší odborná škola
VŠ	Vysoká škola
PS	Přírůstek stěhováním na 1 000 obyvatel v letech 2011–2016
PP	Přirozený přírůstek na 1 000 obyvatel v letech 2011–2016
VO	Ukazatel úrovně vzdělání obyvatelstva ve věku 15 a více let k 26. 3. 2011
EZ	Index ekonomického zatížení k roku 2016
NO	Podíl nezaměstnaných osob
VPM	Počet uchazečů na 1 pracovní místo
ŽsZA	Podíl živnostníků se zjištěnou aktivitou
DB	Počet dokončených bytů v letech 2010–2015 na 1 000 obyvatel
DP	Daňové příjmy za rok 2016 na 1 000 obyvatel
TV	Technická vybavenost

1. ÚVOD

Každá obec se liší od druhé a lze ji porovnávat na základě několika aspektů. Pro svou bakalářskou práci jsem si vybral zpracování socioekonomických dat obcí. Cílem práce je navržení vlastních indikátorů, na základě kterých budou jednotlivé obce Libereckého kraje porovnány a následně vyhodnoceny. Výsledkem bude znázornění obcí se špatnou socioekonomickou situací s aktuálně dostupnými daty v podobě mapového výstupu. Metodika a výsledky budou porovnány s daty Krajského úřadu Libereckého kraje, které jsou uvedeny v Programu rozvoje Libereckého kraje. Data budou čerpána z Českého statistického úřadu, konkrétně ze Sčítání lidu, domů a bytů z roku 2011 a Veřejné databáze.

V teoretické části bude téma zasazeno do odborné literatury a budu se zabývat socioekonomickými pojmy. Dále bude charakterizováno vymezení podporovaných regionů státu a také jakým způsobem Krajský úřad Libereckého kraje vymezuje regiony v kraji. Také zmíním autory, kteří se v minulosti zabývali problematikou slabých oblastí. Ve vlastní metodice práce přednesu své vybrané indikátory, na základě kterých dojde k analýze obcí podle socioekonomických dat.

Závěrem budou data interpretována a budu se snažit najít důvody, které stojí za tím, že daná obec je v porovnání s dalšími krajskými obcemi na tom sociálně a ekonomicky hůře než ostatní.

2. SOCIOEKONOMICKÁ GEOGRAFIE

Socioekonomická geografie neboli humánní geografie je jednou ze dvou základních geografických disciplín. Jedná se o studium společnosti a lidské aktivity v prostředí. Humánní geografie lze rozdělit do tří kategorií: sociální a kulturní geografie, politická geografie a ekonomická geografie. Dále se dělí na několik subdisciplín, ale stěžejní pro tuto práci je geografie obyvatelstva (Toušek a kol. 2008, s. 9).

2.1. GEOGRAFIE OBYVATELSTVA

Toušek a kol. (2008, s. 42) uvádí, že geografie obyvatelstva je z historického vývoje spjata s demografií. Demografii definuje jako vědní obor, který pracuje s demografickými daty, přebírá demografické zákonitosti a metody. Objektem demografického zkoumání je lidská populace. Tím se rozumí soubor lidí, mezi nimiž dochází k přirozené reprodukci. Oproti tomu objektem studie geografie obyvatelstva je obyvatelstvo. To značí soubor lidí žijících na určitém území. Předmětem studia geografie obyvatelstva je zkoumání základních znaků a zákonitostí vývoje, velikosti, rozmístění, struktury a dynamiky prostorových struktur obyvatelstva v jeho vzájemných vazbách s ostatními geografickými prvky těchto struktur.

2.1.1. STRUKTURA OBYVATELSTVA

Struktura obyvatelstva je jedním ze základním zájmem geografie obyvatelstva. Obyvatelstvo lze charakterizovat, strukturovat a členit. Základními vlastnostmi jsou pohlaví, věk, rodinný stav, etnicita, národnost, jazyk, náboženské vyznání, vzdělání a ekonomická aktivita (Toušek a kol. 2008, s. 53). Dané informace o obyvatelstvu se zjišťují jednou za 10 let při Sčítání lidu, domů a bytů (SLDB). Poslední sčítání lidu proběhlo v roce 2011 a bylo upraveno zákonem č. 296/2009 Sb. Sčítání zpracovává Český statistický úřad (dále ČSÚ).¹

Jednou z charakteristik struktury obyvatelstva je vzdělanostní struktura. Vzdělanostní úroveň lze charakterizovat sociální, kulturní i ekonomickou vyspělost dané populace. Jedná se o určitou úroveň gramotnosti. Vzdělání je součástí komplexního ukazatele

¹ ČSÚ, 2015. *Zákon č. 296/2009 Sb.* [PDF] 13. 1. 2015 [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: https://www.czso.cz/csu/sldb/o_scitani

životní úrovni, tzv. Indexu lidského rozvoje (HDI). Toušek a kol. (2008, s. 64) uvádí 4 kategorie stupně vzdělání.

- Základní vzdělání a bez vzdělání
- Střední vzdělání bez maturity
- Střední vzdělání s maturitou a vyšší odborné vzdělání
- Vysokoškolské vzdělání

Mezi důležité klasifikace struktury obyvatelstva patří rozdělení podle ekonomické aktivity. Ekonomicky aktivní je osoba zaměstnaná či samostatně činná, zaměstnavatel, pracující důchodce a student, ženy na mateřské dovolené, osoba v základní, náhradní či civilní vojenské službě, osoba ve vazbě či výkonu trestu a nezaměstnaná osoba. Naopak osobou ekonomicky neaktivní je osoba nezávislá (jako například nepracující důchodci) a osoby závislé na živiteli jako např. nepracující studenti (Toušek a kol. 2008, s. 65–66).

2.1.2. DYNAMIKA OBYVATELSTVA

Toušek a kol. (2008, s. 69) rozděluje dynamiku obyvatelstva do tří kategorií pohybu.

- Přirozený pohyb obyvatelstva
- Mechanický pohyb
- Sociálně-ekonomický pohyb

K přirozenému pohybu obyvatelstva dochází při narození a úmrtí obyvatel. Vztah mezi těmito procesy se nazývá přirozený přírůstek (při kladných hodnotách) či úbytek obyvatelstva (při záporných hodnotách). Mechanickým pohybem se rozumí všechny přesuny obyvatelstva. Mezi hlavní pohyby patří migrace obyvatel. Migrace je dvojsměrný pohyb obyvatelstva. Zahrnuje přistěhování (imigrace) a vystěhování obyvatel (emigrace). Výsledkem migrace je migrační saldo, které značí rozdíl mezi počtem imigrantů a emigrantů. Při porovnání těchto veličin dochází k migračnímu přírůstku či úbytku obyvatelstva. Přesuny obyvatelstva mezi sociálními skupinami se řadí do kategorie sociálně-ekonomického pohybu. Jedná se především o změny zaměstnání, úroveň vzdělání nebo sociální příslušnosti. Výsledkem jsou změny struktury obyvatelstva podle ekonomických a sociálních znaků.

3. CHARAKTERISTIKA LIBERECKÉHO KRAJE

Liberecký kraj se nachází na severu České republiky. Sousedí na západě s Ústeckým krajem, jižně se Středočeským a východní částí s Královéhradeckým krajem. Na severu kraj hraničí s Německem a Polskem. Společně s kraji Královéhradeckým a Pardubickým tvoří region soudržnosti NUTS 2 Severovýchod. Rozloha kraje činí 3 163 km² a v porovnání s ostatními kraji České republiky je druhý nejmenší po hlavním městě Praha. Liberecký kraj tvoří 4 okresy, tj. okres Česká Lípa, Jablonec nad Nisou, Liberec a Semily. Od 1. 1. 2003 se na území kraje nachází 10 územních obvodů pověřených obcí (obce II. stupně) a 21 správních obvodů obcí s rozšířenou působností (obce III. stupně), (KÚ LK 2015, s. 5).

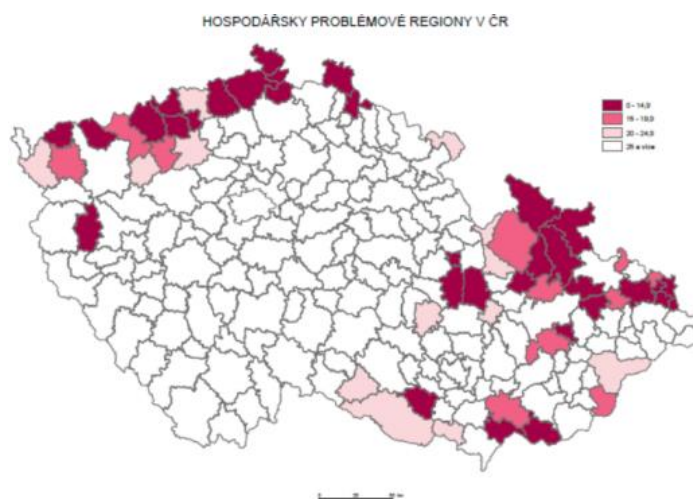
V Libereckém kraji se nachází 215 obcí, z toho 39 měst. Počet obyvatel kraje bylo v roce 2016 necelých 440 000. Hlavním centrem kraje je více než stotisícový Liberec. Druhým největším městem je Jablonec nad Nisou s 45,5 tisíci obyvateli. Česká Lípa má více než 37 tisíc obyvatel. Pouze v okrese Semily nemá okresní město nejvíce obyvatel. Zatímco tedy město Turnov čítá přes 14 tisíc obyvatel, počet obyvatel ve městě Semily je necelých 8,5 tisíc obyvatel (RIS, 2016).

4. REGIONY SE SOUSTŘEDĚNOU PODPOROU STÁTU

Ministerstvo pro místní rozvoj vymezuje v rámci Strategie regionálního rozvoje ČR státem podporované regiony. V současné době se jedná o období 2014–2020. Podporované regiony jsou území, které musí řešit specifické problémy, které je obtížné zvládnout bez koordinované spolupráce více subjektů a aktivní pomoci státu. Je několik úrovní, na kterých se stát snaží hospodářské a sociální rozdíly mezi regiony snižovat (KÚ LK 2014, s. 158).

První kategorií státem podporovaných regionů jsou hospodářsky problémové regiony. Tyto regiony mají v rámci celorepublikového srovnání významně nižší úroveň než je průměrná úroveň ČR ve svém sociálně ekonomickém rozvoji. Vymezení regionů je na úrovni obcí s rozšířenou působností (ORP) a vychází z analýzy sociálně ekonomických podmínek rozvoje území. K rozdělení slouží 5 ukazatelů, jakými jsou: HDP, míra nezaměstnanosti, zadluženost, dávky v hmotné nouzi, migrace. V Libereckém kraji patří k hospodářsky problémovým regionům ORP Frýdlant, Nový Bor a Tanvald (KÚ LK 2014, s. 158).

Druhou kategorií jsou tzv. ostatní regiony. Zde jsou zahrnuty sociálně znevýhodněné oblasti a současné i bývalé vojenské újezdy. Řadí se sem ORP, které jsou sociálně znevýhodněny vykazující dlouhodobou nezaměstnanost, jsou sociálně vyloučenou lokalitou či jsou ohroženy sociálním vyloučením. V Libereckém kraji se jedná o ORP Frýdlant, který má vysoký potenciál sociálního vyloučení. Bývalým vojenským prostorem je Ralsko, které v současné době patří do ORP Česká Lípa (KÚ LK 2014, s. 158).



Obr. 1 Hospodářsky problémové regiony ČR (Zdroj: MMR, 2012)

4.1. VYMEZENÍ REGIONŮ V LIBERECKÉM KRAJI

Vymezení regionů se soustředěnou podporou státu je upraveno zákonem č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje v kompetenci kraje. Liberecký kraj si volí své nástroje a výši finančních prostředků pro podporu těchto oblastí. Také si sám vymezuje hospodářsky slabé a podprůměrné oblasti pro zacílení podpory rozvoje pomocí 11 ukazatelů. K prvnímu vymezení došlo v roce 2002 a dochází k průběžné aktualizaci (KÚ LK 2014, s. 158).

4.1.1. METODIKA VYMEZENÍ V LIBERECKÉM KRAJI

Základní územní jednotkou pro vymezení regionů v Libereckém kraji slouží generelové jednotky. Generelové jednotky jsou mikroregiony na nejnižší regionální úrovni, které mají své středisko a k němu vymezené spádové území. Centrem těchto jednotek je obec, která má základní střediskové funkce (pošta, škola, zdravotní zařízení, aj.). V Libereckém kraji je generelových jednotek 61. Výhodné využití těchto jednotek je v uskupení mikroregionů mezi hospodářsky slabé oblasti a vymezení souvislejšího a kompaktnějšího území v rámci kraje. Negativem je větší rozloha výsledného zájmového území a větší počet obcí (KÚ LK 2014, s. 159).

4.1.2. UKAZATELE LIBERECKÉHO KRAJE DLE PŮVODNÍ METODIKY KÚ LK

1. intenzita bytové výstavby
2. index vzdělanosti
3. index ekonomického zatížení
4. počet pracovních příležitostí
5. registrovaná nezaměstnanost
6. intenzita podnikatelské aktivity
7. daňové příjmy
8. hustota zalidnění
9. dopravní obslužnost
10. technická infrastruktura
11. občanská vybavenost

Na základě výsledků těchto ukazatelů jsou generelové jednotky porovnávány a následně vymezeny do 3 skupin. Nejnižší vypočítaná hodnota (podle Libereckého kraje hodnota nižší než 9 200 bodů) je označena jako hospodářsky slabá oblast. Průměrná hodnota Libereckého kraje 10 000 bodů. Všechny jednotky s vypočítanou hodnotou nižší než je daný průměr, jsou hospodářsky podprůměrné oblasti. Mezi ostatní oblasti se řadí jednotky, které mají svou výslednou hodnotu vyšší než je průměrná hodnota kraje. Hospodářsky slabých oblastí je v Libereckém kraji 79 obcí, což představuje 19 % obyvatel celého Libereckého kraje a 42 % jeho rozlohy. Do hospodářsky podprůměrných oblastí je zařazeno 144 obcí, což představuje 34 % obyvatel kraje a 64 % jeho rozlohy (KÚ LK 2014, s. 163).

Hospodářsky slabou oblastí se rozumí: *„Oblasti charakteristické nízkou životní úrovní, nízkým ekonomickým potenciálem, nadprůměrným podílem zaměstnanosti v primárním sektoru a nadprůměrnou nezaměstnaností“* (Kutscherauer, 2017).

5. VNITŘNÍ PERIFERIE

Termínem vnitřní periferie se zabýval český sociolog Jiří Musil ve spolupráci s českým sociálním geografem Janem Müllerem ve stati Vnitřní periferie v České republice jako mechanismus sociální exkluze. Musil a Müller (2008) za vnitřní periferie považují území země, která se hospodářsky nerozvíjejí, které ubývá obyvatelstvo, mají nižší sociálně-ekonomickou úroveň a horší technickou i sociální infrastrukturu v porovnání s ostatními částmi území. Dále obyvatelstvo demograficky stárne, má starý bytový fond a v těchto území se nachází specifické sociální problémy spojené s exkluzí.

Pro vymezení území vnitřních periferií bylo území rozděleno na 1 424 subregionů. Musil a Müller (2008) vysvětlují, proč jiné rozdělení nebylo dle jejich názoru vhodné. Údaje za kraje, okresy či obvody obcí s rozšířenou působností jsou příliš velké. Uvádí příklad Tábora, kde obvod zahrnuje periferní mikroregiony, ale při použití analýzy za celé obvody, jejich existence zmizela. Podle jejich analýzy se také ukázalo, že údaje za jednotlivé obce nejsou vhodné. Další možností bylo využití generelových jednotek, které byly využity již v 80. letech. V minulosti však došlo k rozsáhlému slučování a pozdějšímu rozlučování obcí a tyto procesy změnily strukturu obcí. Na základě těchto analýz se rozhodli zpracovat novou mikroregionalizaci České republiky, tedy subregionální jednotky, které jsou tvořeny především obcí se základními střediskovými funkcemi a jejím zázemím. Důležitým aspektem při sestavování subregionálních jednotek byly informace ze sčítání lidu, domů a bytů o dojížděcí do zaměstnání a do škol mezi obcemi a z těchto dat odvozené data o počtu pracovních míst. Významným hlediskem při rozdělení byl také počet obyvatel.

Vymezení území vnitřní periferie bylo na základě 17 indikátorů. Cílem analýzy bylo porovnat dnešní periferie s periferiemi, které byly zjištěny v 80. letech. Z toho důvodu byly vybrány stejné či podobné indikátory. Pro vymezení periferních území byly vybrány indikátory především podle sociologické dimenze analyzovaných mikrojednotek. Výsledkem analýzy bylo zjištění, že periferní oblasti se v České republice nenachází podél hranic státu, ale uvnitř České republiky a jen menší část podél státních hranic. Z toho důvodu vzniklo pojmenování „vnitřní periferie“ (Musil a Müller 2008).

5.1. VYBRANÉ UKAZATELE PRO VYMEZENÍ VNITŘNÍCH PERIFERIÍ PODLE MUSILA A MÜLLERA (2008)

1. Nízký podíl obyvatel ve věku 0–24 let z celkového počtu obyvatel
2. Vysoký podíl obyvatel ve věku 60 let a více z celkového počtu obyvatel
3. Vysoký počet vdov na 100 žen ve věku 60 let a více
4. Vysoký podíl obyvatel ve věku 15 let a více se vzděláním neukončeným maturitou z celkového počtu obyvatel ve věku 15 let a více
5. Nízký počet obyvatel se vzděláním vysokoškolským na 100 obyvatel ve věku 25 let a více
6. Nízký počet pracovních míst na 100 obyvatel ekonomicky aktivních zaměstnaných bydlících v obci
7. Vysoký podíl nezaměstnaných z celkového počtu ekonomicky aktivních osob bydlících v obci
8. Vysoký podíl pracovních míst v odvětvích zemědělství, lesnictví a rybolov z celkového počtu pracovních míst
9. Nízký podíl pracovních míst v odvětvích průmysl a stavebnictví z celkového počtu pracovních míst
10. Nízký podíl zaměstnavatelů a osob samostatně výdělečně činných z celkového počtu ekonomicky aktivních osob
11. Nízký podíl osob ekonomicky aktivních v tzv. terciárním sektoru z celkového počtu ekonomicky aktivních osob
12. Nízký podíl trvale obydlených bytů v domech postavených v období 1970–2001 z celkového počtu trvale obydlených bytů
13. Vysoký podíl neobydlených bytů z celkového počtu všech bytů
14. Vysoký počet bytů v rodinných domech obydlených přechodně anebo sloužících k rekreaci na 100 trvale obydlených bytů v rodinných domech
15. Nízký podíl trvale obydlených bytů s plynem v bytě z celkového počtu trvale obydlených bytů
16. Nízký podíl trvale obydlených bytů připojených na kanalizační síť z celkového počtu trvale obydlených bytů
17. Nízký podíl bytových domácností

6. EKONOMICKÉ ČINNOSTI OBCÍ JAKO FAKTOR REGIONÁLNÍCH ROZDÍLŮ

Hasprová a kol. (2009, s. 29) hodnotí regionální disparity na základě vybraných 26 ukazatelů, které jsou především statistického charakteru. Na bázi faktorové analýzy byly ukazatele klasifikovány do 8 faktorů: nezaměstnanost, migrace, osídlení, věková struktura, občanská a technická vybavenost, struktura ekonomiky, trvale udržitelný rozvoj a ekonomická aktivita. Každý ukazatel byl rozdělen na intervaly podle nejvyšších a nejnižších hodnot za jednotlivé roky a velikosti obcí. Následně byl k intervalu či hodnotě přiřazen kraj, kde byl výskyt hodnoty nejvyšší.

Nejvýznamnějším faktorem pro hodnocení rozvoje obce je dle Hasprové a kol. (2009, s. 30–51) nezaměstnanost. Na faktor nezaměstnanosti působí míra nezaměstnanosti, míra dlouhodobé nezaměstnanosti a míra tlaku na pracovní místa. Další faktor uvádí migraci. Z hlediska analýzy hospodářsky slabých oblastí byly zvoleny ukazatele – intenzita bytové výstavby, roční přírůstek (úbytek) obyvatel na 1 000 obyvatel a index migrace. Třetím faktorem je osídlení. Pro jeho analýzu byly vybrány hustota zalidnění a index vzdělanosti. Věková struktura jako čtvrtý faktor je výsledkem předchozí úrovně demografických procesů a migrací. Pro hodnocení této struktury byly využity 3 indikátory: index ekonomického zatížení, průměrný věk obyvatelstva a index stáří. Faktorem 5 je občanská a technická vybavenost. K analýze tohoto faktoru byly použity ukazatele: dostupnost vodovodu, počet zdravotnických zařízení na 1 000 obyvatel a počet základních škol na 1 000 obyvatel. Další faktor je struktura ekonomiky, která byla analyzována na základě podílu zaměstnanosti v terciární sféře na celkové zaměstnanosti. Trvale udržitelný rozvoj je zvolen jako sedmý faktor. Zahrnuje podíl podnikatelů na 1 000 obyvatel a koeficient ekologické stability. Posledním faktorem je ekonomická aktivita. V tomto faktoru se autoři snaží zohlednit především indikátory, které mají silný či přímý vliv na ekonomickou situaci v obci. Pro hodnocení byly vybrány daňové příjmy na jednoho obyvatele a počet pracovních příležitostí.

7. METODIKA PRÁCE

Indikátory byly vybrány na základě rozhovorů s odbornými pracovníky ČSÚ a panem RNDr. Robertem Rölcem, Ph.D., dříve zaměstnancem Agentury regionálního rozvoje, spol. s r.o., který se podílel na vymezení hospodářsky slabých oblastí Libereckého kraje již při jejich počátku v roce 2002. Některé indikátory nebyly vybrány z důvodu nedostupnosti dat na úrovni obcí.

Indikátorů, které lze pro tuto problematiku vybrat, je velké množství. Prvotním zdrojem byly ukazatele Krajského úřadu Libereckého kraje uvedené v publikaci Program rozvoje Libereckého kraje. Jak již bylo zmíněno dříve, úřad zpracoval území na úrovni generelových jednotek. Z toho důvodů bylo několik indikátorů pozměněno či nahrazeno jinými.

Prvním ukazatelem krajského úřadu je intenzita bytové výstavby. V této práci je indikátor veden jako počet dokončených bytů. Jedná se o stejný ukazatel. Pouze je pozměněn výpočet, kde v práci je počítán jmenovatel jako 6x počet obyvatel ke střednímu roku, kdež to krajský úřad uvádí průměrný počet obyvatel za vybrané období.

Dalším ukazatelem krajského úřadu je index vzdělanosti. Tento indikátor je celý pozměněn na základě vlastní metodiky. Krajský úřad vypočítává index vzdělanosti jako podíl násobků jednotlivých možných dosažitelných úrovní vzdělání (SŠ bez maturity, SŠ s maturitou, VOŠ a VŠ) s počtem obyvatel starších 15 let. Ale již nezohledňuje další vzdělanostní skupiny, jakými jsou například obyvatelstvo bez vzdělání či neukončení základního stupně vzdělání, ZŠ či nástavbové studium.

Třetím ukazatelem krajského úřadu je index ekonomického zatížení. Ten byl ponechán beze změny. Pouze byl přidán další indikátor, který charakterizuje věkovou strukturu, a tím je přirozený přírůstek na 1 000 obyvatel. Také byl přidán migrační indikátor, kterým je přírůstek stěhování na 1 000 obyvatel.

Počet pracovních příležitostí je dalším ukazatelem krajského úřadu. Data jsou čerpána ze Sčítání lidu, domů a bytů, tedy z roku 2011. Jedná se tedy o indikátor, který se během let nemění (až při dalším sčítání) a z toho důvodu byl vynechán. Přidán byl jiný indikátor, kterým je počet uchazečů na 1 pracovní místo.

Největší hodnotu ukazatele podle krajského úřadu má registrovaná nezaměstnanost. Tento indikátor je v práci uveden jako podíl nezaměstnaných osob, což odpovídá stejnému názvosloví Úřadu práce a Českého statistického úřadu.

Dalším ukazatelem je intenzita podnikatelské aktivity. Tento indikátor má také nejvyšší hodnotu dle krajského úřadu. Zde je ukazatel nahrazen podílem živnostníků se zjištěnou aktivitou.

Daňové příjmy v přepočtu na počet obyvatel je indikátor, který byl ponechán v původním znění. Jedná se o data Ministerstva financí ČR, kde informace o daňových příjmech obcí je možné zjistit jako schválený rozpočet, rozpočet po změnách či výsledek od začátku roku. Nejvíce vypovídající hodnotu k roku 2016 má posledně zmiňovaný.

Osmým ukazatelem krajského úřadu je hustota zalidnění. Tento indikátor byl v práci vynechán. Dle mého názoru některé obce mohou být znevýhodněny a přitom to nesvědčí o jejich socioekonomické situaci. Může to být území bývalého vojenského výcvikového prostoru jako například Ralsko nebo na území může být velké množství lesů či luk. Indikátory dopravní obslužnost a občanská vybavenost byly v této práci také vynechány.

Posledním ukazatelem, který byl použit, je technická infrastruktura. V práci byl uveden jako technická vybavenost. Liší se zdrojem dat a výpočtem. Krajský úřad použil data ze SLDB a vypočítává poměr počtu domů (např. napojených na vodovod) na celkový počet domů. V práci je uvedený pouze údaj, zda daná obec má připojení na veřejný vodovod, čistírnou odpadních vod a přípojky na plyn. Tento údaj je aktuální k roku 2016, který poskytl ČSÚ.

7.1. PŘÍRŮSTEK STĚHOVÁNÍM NA 1 000 OBYVATEL V LETECH 2011–2016 (PS)

„Ukazatel vyjadřuje relaci mezi přírůstkem obyvatel stěhováním a celkovým počtem obyvatel, která se udává zpravidla v promilích, tj. v přepočtu na 1 000 obyvatel středního stavu sledovaného období. V zájmu srovnatelnosti ročních ukazatelů s ukazateli za delší časové období byl při výpočtu tohoto typu míry střední stav počtu obyvatel za sledované období násoben šesti“ (ČSÚ, 2009a).

$$PS = \frac{(\text{přistěhovalí v letech 2011–2016}) - (\text{vystěhovalí v letech 2011–2016})}{6 \times \text{počet obyvatel k 31. 12. 2013}} \times 1\,000$$

Váha: 3

Optimum: maximum

7.2. PŘIROZENÝ PŘÍRŮSTEK NA 1 000 OBYVATEL V LETECH 2011–2016 (PP)

„Přirozený přírůstek je rozdílem počtu živě narozených dětí a počtu zemřelých obyvatel za stejné období a území. Dosahuje-li ukazatel kladných hodnot, převyšuje počet živě narozených dětí počet zemřelých osob, a naopak je-li počet zemřelých větší než počet živě narozených dětí, je výsledná hodnota tohoto ukazatele záporná“ (ČSÚ, 2009b).

$$PP = \frac{(\text{živě narození v letech 2011–2016}) - (\text{zemřelí v letech 2011–2016})}{6 \times \text{počet obyvatel k 31. 12. 2013}} \times 1\,000$$

Váha: 1

Optimum: maximum

7.3. UKAZATEL ÚROVNĚ VZDĚLÁNÍ OBYVATELSTVA VE VĚKU 15 A VÍCE LET K 26. 3. 2011 (VO)

„Ukazatel úrovně vzdělání je souhrnným ukazatelem, který charakterizuje úroveň vzdělanosti obyvatel starších 15 let na základě výsledků sčítání lidu, domů a bytů. Každé úrovni vzdělání byla při konstrukci ukazatele přiřazena číselná hodnota“ (ČSÚ, 2009c).

- | | |
|----------------------------|-------------|
| • Bez vzdělání | hodnota 0 |
| • ZŠ, neukončené | hodnota 25 |
| • SŠ bez maturity, vyučení | hodnota 50 |
| • SŠ s maturitou | hodnota 65 |
| • Nástavbové | hodnota 70 |
| • VOŠ | hodnota 80 |
| • VŠ | hodnota 100 |

Váha: 2

Optimum: maximum

Oproti metodice ČSÚ byly hodnoty jednotlivých kategorií pozměněny na základě vlastního uvážení o rozdělení jednotlivých skupin. Podle ČSÚ je hodnota stejná při dosažení střední školy bez maturity a s maturitou. Dle mého názoru je v současné době zásadní rozdíl, zda osoba má či nemá maturitu a je tedy nutné obě kategorie oddělit. To samé platí i pro stupeň vzdělání nástavbové, kde studium je ukončeno maturitou, ale osoba má navíc i výuční list. Studium nástavbové není stejně hodnotné jako vyšší odborné vzdělání (VOŠ), protože u VOŠ se jedná o terciární vzdělání a absolvent získá neakademický titul diplomový specialista.

7.4. INDEX EKONOMICKÉHO ZATÍŽENÍ K ROKU 2016 (EZ)

Index ekonomického zatížení je poměrem počtu seniorů a dětí k počtu obyvatel v ekonomicky aktivním věku. Index vyjadřuje kolik dětí ve věku 0 – 14 let a osob ve věku 65 a více let připadá na 100 osob ve věku 15 – 64 let. Jedná se o charakteristiku věkové struktury (ČSÚ, 2009d).

$$\text{EZ} = \frac{\text{počet obyvatel ve věku 0–14} + \text{počet obyvatel ve věku 65 a více let}}{\text{počet obyvatel ve věku 15–64 let}} \times 100$$

Váha: 2

Optimum: minimum

7.5. PODÍL NEZAMĚSTNANÝCH OSOB (NO)

Podílem nezaměstnaných osob se rozumí podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15 – 64 let (tj. počet evidovaných lidí bez práce) na počet obyvatel ve stejném věku. (ČSÚ, 2012)

$$\text{NO} = \frac{\text{počet dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15–64}}{\text{počet obyvatel ve věku 15–64 let}} \quad (\%)$$

Váha: 3

Optimum: minimum

7.6. POČET UCHAZEČŮ NA 1 VOLNÉ PRACOVNÍ MÍSTO (VPM)

„Indikátor ukazuje, jaká je poptávka a nabídka na trhu práce. Počet uchazečů na jedno volné pracovní místo je syntetickým indikátorem, který na jedné straně ukazuje, kolik je volných pracovních míst a zároveň na druhé straně kolik lidí je bez práce. Indikátorem lze sledovat, jestli má trh práce dostatek pracovních sil a zda na druhou stranu není až příliš vysoký přetlak zájemců o volná pracovní místa“ (Brno.cz, 2016).

$$\text{VPM} = \frac{\text{počet evidovaných uchazečů o zaměstnání}}{\text{počet volných pracovních míst}}$$

Váha: 1

Optimum: minimum

7.7. PODÍL ŽIVNOSTNÍKŮ SE ZJIŠTĚNOU AKTIVITOU (ŽsZA)

Podílem živnostníků se rozumí celkový počet živnostníků se zjištěnou aktivitou na počet obyvatel ve věku 18 a více let v přepočtu na 1 000 obyvatel. Věk 18 let je stanoven z důvodu možnosti vlastnění živnostenského listu od tohoto věku. Osobám mladším 18 let je umožněno též založit živnost na základě výjimky², ale předpokládám, že tento počet je zanedbatelný. Počet živnostníků je možné zjistit se zjištěnou aktivitou. Dle mého názoru je více vypovídající údaj se zjištěnou aktivitou, protože je možné, že mnoho lidí živnostenský list má, ale nevyužívá jej.

$$\text{ŽsZA} = \frac{\text{počet živnostníků se zjištěnou aktivitou}}{\text{počet obyvatel ve věku 18 a více let}} \times 1\,000$$

Váha: 2

Optimum: maximum

² Dostupné z: <http://www.ipodnikatel.cz/Zalozeni-zivnosti/jak-muze-zacit-podnikat-clovek- kteremu-jeste-nebylo-18-let-vime-to.html>

7.8. POČET DOKONČENÝCH BYTŮ V LETECH 2010–2015 NA 1 000 OBYVATEL (DB)

„Za dokončené byty se považují byty, jejichž výstavba byla ve sledovaném období v budovách pro bydlení, nových i stávajících dokončena, tj. na které vydaná kolaudační rozhodnutí nabyla právní moci. Jde o byty v nové výstavbě, nástavbě, přístavbě, resp. přestavbě, dokončené modernizací a rekonstrukcí. Ukazatel udává dlouhodobý stav bytové výstavby v regionu a poskytuje informaci o komplexu ekonomických, geografických, investičních a sociálních podmínek pro rozvoj bytové výstavby“ (ČSÚ, 2009e).

$$DB = \frac{\text{dokončené byty v letech 2010 – 2015}}{6 \times \text{počet obyvatel k 31. 12. 2012}} \times 1\,000$$

Váha: 2

Optimum: maximum

7.9. DAŇOVÉ PŘÍJMY ZA ROK 2016 NA 1 000 OBYVATEL (DP)

Daňové příjmy obcí jsou právně upraveny zákonem č. 243/2000 Sb. o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, (zákon o rozpočtovém určení daní). Daňové příjmem rozpočtů obcí je mimo jiné 100 % výnos daně z nemovitých věcí, které se nachází na území dané obce. Dále rozpočet tvoří podíly z celostátního hrubého výnosu. Z 23,58 % se jedná o podíly daní z přidané hodnoty, z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, z příjmů fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby a z příjmů právnických osob. Daňové příjmy též tvoří podíl na 1,5 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, odváděné zaměstnavatelem jako plátcem daně z příjmů (Zakonyprolidi.cz, 2018).

$$DP = \frac{\text{daňové příjmy v roce 2016}}{\text{počet obyvatel v roce 2016}} \times 1\,000$$

Váha: 2

Optimum: maximum

7.10. TECHNICKÁ VYBAVENOST (TV)

Technická vybavenost obce patří mezi základní charakteristiky životní úrovně v obci. Jedná se zejména o připojení na veřejný vodovod, čistírny odpadních vod a přípojky na plyn (ČSÚ, 2007).

Ukazatele:

- a) Byty využívající napojení na veřejný vodovod (TV-V)
- b) Byty využívající kanalizaci (TV-K)
- c) Byty využívající napojení na přípojku plynu (TV-P)

Váha: 1

Optimum: maximum

8. APLIKACE INDIKÁTORŮ NA LIBERECKÝ KRAJ

Výsledky všech indikátorů byly rozděleny do 5 kategorií podle stejně velkých intervalů a ohodnoceny body od 0 do 4 (kromě technické vybavenosti, kde za každý ukazatel byl udělován 1 bod). Každé obci byly přiřazeny body podle kategorie, do které výsledek spadal. Indikátory mají rozdílnou hodnotu. Z toho důvodu byly rozděleny do třech kategorií (důležité, středně důležité a málo důležité). Indikátory byly ohodnoceny body 1 – 3 a výsledný počet dle intervalů byl tímto počtem násoben. Hodnota indikátoru byla konzultována s RNDr. Robertem Rölcem, Ph.D.

8.1. PŘÍRŮSTEK STĚHOVÁNÍM NA 1 000 OBYVATEL V LETECH 2011–2016

Největší přírůstek stěhováním v přepočtu na 1 000 obyvatel v letech 2011–2016 zaznamenala obec Radvanec (viz tab. 2, příloha 3). Společným znakem prvních tří obcí s největším PS je nízký počet obyvatel (okolo 200 – 300). Jedná se tedy o malé obce, u kterých je znatelnější rozdíl při přepočtu na 1 000 obyvatel, než jaký je u větších obcí. Odlišný počet obyvatel je o obce Šimonovice, která má čtvrtou největší hodnotu PS v kraji, a kde na konci roku 2016 žilo více než 1 100 obyvatel.³ Všechny zmíněné obce mají dobrou geografickou polohu, tedy že se nacházejí nedaleko větších měst. Velký vliv má jev suburbanizace, kde dochází ke stěhování lidí z měst na okraj či do příměstských obcí. Typickým příkladem je obec Šimonovice, kde počet obyvatel vzrostl za posledních 10 let dvojnásobně. Obce Radvanec a Svojkov se nachází nedaleko Nového Boru a též v blízkosti okresního města Česká Lípa. Obec Vlastibořice leží uprostřed měst Český Dub, Turnov a Hodkovice nad Mohelkou.

V porovnání okresních měst je v hodnocení přírůstku stěhováním značný rozdíl. U měst Jablonce nad Nisou a Liberce dochází v období 2011–2016 k nárůstu obyvatel, kdež to u České Lípy a Semil se jedná o pokles. Důsledkem těchto výsledků může být stěhování za prací, kde města Liberec a Jablonec nad Nisou nabízejí více pracovních příležitostí. Výhodou těchto měst je i geografická poloha ve středu kraje a také vzdálenost mezi těmito městy.

³ RIS, 2018 *Šimonovice* [online]. [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/detail?Zuj=564460>

Průměrná hodnota přírůstku stěhováním celého kraje byla 4,5. Celkem 125 obcí mělo nižší hodnotu, než byl krajský průměr. Nejnižší průměrnou hodnotu měl okres Semily s 2,4. Naopak nejvyšší průměrnou hodnotu zaznamenal okres Liberec – 6,3.

Největší úbytek obyvatel z hlediska stěhování měly obce Vítkovice a Horní Řasnice. Obě obce znevýhodňuje geografická poloha poblíž hranic. Vítkovice se nachází na hranici s Královehradeckým krajem a také velká část obce leží v Krkonošském národním parku. Horní Řasnice se nachází na severu u hranic s Polskem. Všechny 4 obce s nejmenším PS jsou malými obcemi s počtem obyvatel mezi 200 – 500.

Nejvíce lidí se v letech 2011 – 2016 přestěhovalo do Liberce, konkrétně 1 274 osob. Další v pořadí jsou Šimonovice (263 osob) a Jablonec nad Nisou (213 osob). Naopak nejvíce osob se v tomto období odstěhovalo z České Lípy, přesně 814 osob. Lidé se také hojně stěhovali z Tanvaldu (383 osob) a Železného Brodu (342 osob).

Tab. 1 Intervaly indikátoru: Přírůstek stěhováním

Hodnota	Interval
4	více než 38,4
3	23,7 - 38,3
2	9,0 - 23,6
1	(-5,7) - 8,9
0	méně než -5,8

Zdroj: vlastní zpracování

Tab. 2 Obce s největším, nejmenším přírůstkem stěhováním a okresní města

	Obec	Hodnota
Největší PS	Radvanec	52,6
	Svojkov	44,2
	Vlastibořice	43,1
	Šimonovice	42,4
Okresní města	Liberec	2,1
	Jablonec nad Nisou	0,8
	Semily	-1,7
	Česká Lípa	-3,7
Nejmenší PS	Vítkovice	-20,7
	Horní Řasnice	-20,4
	Jiřetín pod Bukovou	-16,9
	Zdislava	-15,4

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočet

8.2. PŘIROZENÝ PŘÍRŮSTEK NA 1 000 OBYVATEL V LETECH 2011–2016

Největší přirozený přírůstek obyvatel v přepočtu na 1 000 obyvatel byl v letech 2011–2016 v obci Tachov s hodnotou 14,6 (viz tab. 3 a příloha 3). Všechny 4 obce s největším PP spojuje velice nízký průměrný věk v obci (méně než 40 let). V Tachově byl v roce 2016 průměrný věk 34,7 let. Všechny zmíněné obce (kromě Šimonovic) jsou velice malé s počtem obyvatel mezi 100 – 250.

Tab. 3 Obce s největším, nejmenším přirozeným přírůstkem a okresní města

	Obec	Hodnota
Největší PP	Tachov	14,6
	Kacanovy	11,2
	Šimonovice	10,2
	Ždírec	10,1
Okresní města	Liberec	1,6
	Jablonec nad Nisou	1,7
	Semily	-2,9
	Česká Lípa	2,7
Nejmenší PP	Vlastiboř	-14,1
	Jindřichovice pod Smrkem	-13,4
	Jiřetín pod Bukovou	-12,8
	Troskovice	-11,7

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočet

V porovnání okresních měst byla na tom nejlépe Česká Lípa s hodnotou 2,7. Města Liberec a Jablonec nad Nisou měla podobný přirozený přírůstek. Pouze Semily zaznamenaly zápornou hodnotu -2,9. Důvodem může být i vysoký průměrný věk města Semily, který byl v roce 2016 větší než průměr Libereckého kraje (41,8 let) a činil 43,4 let.

Průměrná hodnota přirozeného přírůstku celého kraje činila 0,1. V porovnání celých okresů měl nejlepší průměr okres Česká Lípa s hodnotou 0,7. Okres Liberec dosahoval hodnoty 0,6. Okresy Jablonec nad Nisou a Semily měly zápornou hodnotu -0,2, resp. -0,7.

Nejmenší přirozený přírůstek byl v obcích Vlastiboř, Jiřetín pod Bukovou a Troskovice, které spojuje nízký počet obyvatel a vysoká hodnota průměrného věku. V Troskovicích byl v roce 2016 dokonce průměrný věk nejvyšší v kraji a dosahoval 54,3 let. Jindřichovice pod Smrkem s více než 650 obyvateli se od ostatních obcí s nejmenším PP odlišuje. Také průměrný věk v obci byl nižší (42,2 let)

Největší PP bez převodu na 1 000 lidí zaznamenal v letech 2011 – 2016 Liberec (+972 osob). Dále měly největší PP města Česká Lípa (+600 osob) a Jablonec nad Nisou (+453 osob). Naopak nejmenší PP byl v obcích Velké Hamry (-183 osob), Turnov (-170 osob) a Semily (-149 osob).

Tab. 4 Intervaly indikátoru: Přirozený přírůstek

Hodnota	Interval
4	více než 8,9
3	8,8 - 3,1
2	3,0 - (-2,7)
1	(-2,8) - (-8,5)
0	méně než -8,6

Zdroj: vlastní zpracování

8.3. UKAZATEL ÚROVNĚ VZDĚLÁNÍ OBYVATELSTVA VE VĚKU 15 A VÍCE LET K 26. 3. 2011

Ke dni Sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011 měly největší úroveň vzdělání obce Soběslavice a Radimovice (viz tab. 6 a příloha č. 3). Zajímavé je, že tyto obce jsou od sebe vzdáleny pouze 7 km. Vysoká úroveň byla také zaznamenána v obcích Svojkov a Šimonovice. Obec Šimonovice se liší od ostatních svým vyšším počtem obyvatel. U této obce lze předpokládat, že zde začali žít mladí lidé, kteří dosáhli vysokoškolského vzdělání.

Všechny okresní města měla vysokou úroveň vzdělání přesahující hodnotu 50. Nejvyšší úroveň z okresních měst mělo město Liberec, kde se nachází jediná vysoká škola v kraji. U měst Jablonce nad Nisou a Semily je úroveň vzdělání podobná přesahující hodnotu 51,5. V porovnání okresních měst měla nejnižší úroveň Česká Lípa.

Nejnižší úroveň vzdělání zaznamenaly obce na severu kraje u státní hranice s Polskem. Jedná se o obce Černousy, Horní Řasnice a Bulovka. Zmíněné obce jsou od sebe vzdáleny 10 km. Důvodem nízké vzdělanosti v této oblasti může být vzdálenost za vyšším vzděláním a uplatnění vyššího vzdělání. Nejmenší úroveň v celém kraji má obec Tachov.

Průměrná hodnota vzdělání celého kraje byla 49. V porovnání okresů byl na tom nejhůře českolipský okres s hodnotou 47,1. Pod průměrem kraje byl také okres Liberec s 48,7. V okrese Liberec se nachází zmiňované obce Černousy, Horní Řasnice a Bulovka, které mají jednu z nejnižších hodnot vzdělání v kraji. Okres Semily měl průměrně necelých 50 a pouze okres Jablonec nad Nisou zaznamenal hodnotu 50,8. V okrese Jablonec nad Nisou jen 9 obcí dosahovalo menší hodnotu než krajský průměr. Výhodou tohoto okresu může být geografická poloha a tedy dostupnost k vzdělání nejvyššího, ale také základního. Další důvod vidím v tom, že v tomto okrese neleží mnoho obcí na okraji, jak je to například v okrese Liberec.

Tab. 5 Intervaly indikátoru: Vzdělání obyvatelstva

Hodnota	Interval
4	více než 56,1
3	51,6 - 56,0
2	47,1 - 51,5
1	42,6 - 47,0
0	méně než 42,5

Zdroj: vlastní zpracování

Tab. 6 Obce s největší a nejmenší úrovní vzdělání a okresní města

	Obec	Hodnota
Největší VO	Soběslavice	60,5
	Radimovice	58,6
	Svojkov	58,1
	Šimonovice	57,2
Okresní města	Liberec	54,0
	Jablonec nad Nisou	51,8
	Semily	51,5
	Česká Lípa	50,0
	Tachov	38,5
Nejmenší VO	Černousy	39,0
	Horní Řasnice	39,6
	Bulovka	39,9

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočet

8.4. INDEX EKONOMICKÉHO ZATÍŽENÍ K ROKU 2016

Nejmenší ekonomické zatížení bylo v roce 2016 v obci Žernov (viz tab. 7 a příloha 3). Všechny 4 obce s nejmenším ekonomickým zatížením mají počet obyvatel mezi 200–500. Index ekonomického zatížení souvisí s věkovou strukturou. Z toho vyplývá, že i průměrný věk v těchto obcích je nízký mezi 38–40,5 let.

Tab. 7 Obce s největším a nejmenším indexu ekonomického zatížení a okresní města

	Obec	Hodnota
Nejmenší EZ	Žernov	34,3
	Čtveřín	37,3
	Bukovina u Čisté	39,0
	Bedřichov	39,7
Okresní města	Liberec	55,3
	Jablonec nad Nisou	55,9
	Semily	58,4
	Česká Lípa	47,3
Největší EZ	Radčice	93,1
	Hlavice	82,7
	Blatce	80,3
	Jindřichovice pod Smrkem	80,3

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočet

V okresních městech připadalo na 100 osob v ekonomicky aktivním věku okolo 50 osob seniorů a dětí. Nejméně osob z okresních měst náleželo České Lípě (47,3) a nejvíce Semilům (58,4). Města Liberec a Jablonec nad Nisou měli podobnou hodnotu přes 55 seniorů a dětí na 100 osob v ekonomicky aktivním věku. Průměrem celého kraje byla hodnota 53,5. V porovnání celých okresů nejnižší ekonomické zatížení zaznamenal okres Česká Lípa s počtem 45,4. Podobně jako u okresních měst, tak i celý okres Semily měl největší hodnotu (62,4).

Největší ekonomické zatížení bylo v obci Radčice, kde připadalo na 100 osob v ekonomicky aktivním věku více než 93 seniorů a dětí. V této obci žilo v roce 2016 necelých 170 osob. Další obce s vysokým ekonomickým zatížením byli Blatce, Hlavice a Jindřichovice pod Smrkem s přesahujícím počtem 80 seniorů a dětí na 100 osob v ekonomicky aktivním věku.

Tab. 8 Intervaly indikátoru: Index ekonomického zatížení

Hodnota	Interval
0	více než 81,3
1	69,4 - 81,2
2	57,5 - 69,3
3	45,6 - 57,4
4	méně než 45,5

Zdroj: vlastní zpracování

8.5. PODÍL NEZAMĚSTNANÝCH OSOB

V obci Vlastiboř žilo v roce 2016 více než 120 osob a tato obec dosahovala nulové nezaměstnanosti (viz tab. 9 a příloha 3). Méně než 1 % nezaměstnaných bylo také v obcích Lažany a Jenišovice. V malých obcích Žďárek a Lažany byla pouze 1 nezaměstnaná osoba. Oproti tomu Jenišovice zaznamenaly 6 nezaměstnaných osob, ale počet obyvatel této obce byl více než 1 100 osob.

Tab. 9 Obce s největším a nejmenším podílu nezaměstnaných osob a okresní města

	Obec	Hodnota
Nejmenší NO	Vlastiboř	0,0
	Lažany	0,7
	Jenišovice	0,8
	Radimovice, Žďárek	1,1
Okresní města	Liberec	5,7
	Jablonec nad Nisou	4,7
	Semily	5,8
	Česká Lípa	4,0
Největší NO	Troskovice	16,1
	Jestřabí v Krkonoších	13,0
	Tuhaň	12,6
	Chlum	11,4

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočet

V porovnání okresních měst měla Česká Lípa v roce 2016 nejnižší podíl zaměstnanosti s hodnotou 4 %. Pod 5 % mělo podíl nezaměstnanosti město Jablonec nad Nisou. Liberec i Semily měly hodnotu podílu nezaměstnanosti podobnou přes 5,7 %. Průměrná hodnota kraje byla 4,9 %. Nejnižší podíl celého okresu byl zaznamenán v okrese Jablonec nad Nisou (3,9 %) a nejvyšší v okrese Semily přesahující 5,2 %.

Největší podíl nezaměstnaných osob byl zaznamenán v obci Troskovice s 16,1 %. Tato obec v roce 2016 čítala 99 lidí a počet nezaměstnaných byl 10 osob. Více než 11 % podíl nezaměstnaných osob měli také obce Jestřabí v Krkonoších, Tuhaň a Chlum, u kterých se počet obyvatel pohyboval mezi 200–300.

Nejvyšší celkový počet nezaměstnaných lidí byl v Liberci, konkrétně 3 838 osob. Více než 1 000 osob bylo nezaměstnaných v obcích Jablonec nad Nisou (1 386 osob) a Česká Lípa (1 024 osob). V Semilech byl počet nezaměstnaných osob až 8. v pořadí s 317 osobami.

Tab. 10 Intervaly indikátoru: Podíl nezaměstnaných osob

Hodnota	Interval
0	více než 12,9
1	9,6 - 12,8
2	6,3 - 9,5
3	3,0 - 6,2
4	méně než 2,9

Zdroj: vlastní zpracování

8.6. POČET UCHAZEČŮ NA 1 VOLNÉ PRACOVNÍ MÍSTO

V porovnání okresních měst byl největší podíl uchazečů o zaměstnání v České Lípě a Liberci, shodně 3,0 % (viz tab. 11 a příloha 3). Jablonec nad Nisou měl hodnotu 1,9 % a Semily 1,7 %. Nejvíce volných pracovních míst se nacházelo v Liberci, kde počet přesahoval 2 000. V České Lípě bylo 775 volných pracovních míst. V Jablonci nad Nisou byl tento počet 573. Semily se svou nejnižší hodnotou uchazečů na 1 pracovní místo z okresních měst byly až 8. v pořadí a jejich počet činil 92 volných pracovních míst. Celkový počet volných pracovních míst v kraji v roce 2016 byl 5 525. Je tedy zřejmé, že pouze v městě Liberec se nacházelo více než třetina pracovních míst celého kraje. Také v celém okrese Liberec byla téměř polovina pracovních příležitostí.

Tab. 11 Obce s největším a nejmenším počtem uchazečů na 1 pracovní místo a okresní města

	Obec	Hodnota
Nejmenší VPM	Čtveřín	0,2
	Harrachov	0,2
	Vlastibořice	0,2
Žádné volné pracovní místo	87 obcí	
Okresní města	Liberec	2,0
	Jablonec nad Nisou	2,7
	Semily	3,5
	Česká Lípa	1,6
Největší VPM	Dolní Řasnice	40,0
	Jindřichovice pod Smrkem	34,0
	Chuchelna	30,0
	Koberovy	28,0
	Nové Město pod Smrkem	27,3

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočet

Nejmenší počet uchazečů na 1 volné pracovní místo bylo v roce 2016 v obcích Čtveřín, Harrachov a Vlastibořice se shodnou hodnotou 0,2. Celkem v 87 obcích Libereckého kraje se nevyskytovalo žádné volné pracovní místo. Z těchto obcí byl nejvyšší počet (65) uchazečů o zaměstnání v Bulovce. Také v obcích Dětrichov, Benešov u Semil a Křižany přesahoval počet uchazečů o zaměstnání hodnotu 30 při žádném volném pracovním místě.

V porovnání okresních měst vycházelo na 1 pracovní místo nejméně počet uchazečů o zaměstnání (1,6) v městě Česká Lípa. Další v pořadí byl Liberec s 2 uchazeči na 1 pracovní místo. V Jablonci nad Nisou byl tento počet 2,7 a nejvíce v Semilech (3,5 uchazečů na 1 pracovní místo).

Největší počet uchazečů na 1 pracovní místo bylo v obcích nacházejících se na severu okresu Liberec, konkrétně Dolní Řasnice a Jindřichovice pod Smrkem. V obci Dolní Řasnice se vyskytovalo 40 uchazečů na 1 pracovní místo. Největším městem s počtem uchazečů na 1 pracovní místo zaznamenalo Nové Město pod Smrkem, kde se nacházel počet uchazečů necelých 250 a počet volných pracovních míst byl 9.

Tab. 12 Intervaly indikátoru: Počet uchazečů na 1 pracovní místo

Hodnota	Interval
0	více než 19,9
1	15,0 - 19,9
2	10,0 - 14,9
3	5,0 - 9,9
4	méně než 5,0

Zdroj: vlastní zpracování

8.7. PODÍL ŽIVNOSTNÍKŮ SE ZJIŠTĚNOU AKTIVITOU

Největší podíl živnostníků se zjištěnou aktivitou měla v roce 2016 obec Bedřichov s hodnotou 253 živnostníků na 1 000 obyvatel ve věku 18 a více let (viz tab. 13 a příloha 3). Nad 200 živnostníků zaznamenaly také obce Žďárek a Harrachov. Vysoký podíl živnostníků byl také v obci Radvanec. Všechny zmiňované obce jsou malými obcemi kromě obce Harrachov, která čítá necelých 1 500 obyvatel.

Tab. 13 Obce s největším a nejmenším podílu živnostníků a okresní města

	Obec	Hodnota
Největší ŽsZA	Bedřichov	253,0
	Žďárek	214,9
	Harrachov	208,4
	Radvanec	196,2
Okresní města	Liberec	109,5
	Jablonec nad Nisou	113,2
	Semily	105,0
	Česká Lípa	83,4
	Nejmenší ŽsZA	Chlum
	Bradlecká Lhota	46,2
	Černousy	49,8
	Kozly	51,3

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočet

V okresním porovnání bylo nejvíce živnostníků v Jablonci nad Nisou. Na 1 000 obyvatel zaznamenal počet 113 živnostníků. Nad 100 živnostníků měly také města Liberec a Semily. Nejméně z okresních měst vykazovala Česká Lípa s počtem 83 živnostníků. V Liberci se nacházelo nejvíce živnostníků z celého kraje, konkrétně 9 125 živnostníků. Další v pořadí byl Jablonec nad Nisou s více než 4 100 živnostníky. Necelých 2 500 živnostníků bylo zaznamenáno v České Lípě. Nad 1 000 živnostníků bylo také v obcích

Turnov (1 359 živnostníků) a Nový Bor (1 094 živnostníků). Město Semily v celkovém počtu mělo až 6. nejvyšší počet živnostníků, tedy 722 živnostníků.

Nejmenší podíl živnostníků byl zaznamenán v obcích čítající mezi 150 – 350 obyvateli. Jedná se o obce Chlum, Bradlecká Lhota a Černousy, které měly podíl nižší než 50 živnostníků na 1 000 obyvatel. Lehce nad 50 živnostníků měla obec Kozly.

Tab. 14 Intervaly indikátoru: Podíl živnostníků se zjištěnou aktivitou

Hodnota	Interval
4	více než 211,1
3	168,7 - 211,0
2	126,3 - 168,6
1	83,9 - 126,2
0	méně než 83,8

Zdroj: vlastní zpracování

8.8. POČET DOKONČENÝCH BYTŮ V LETECH 2010–2015 NA 1 000 OBYVATEL

Největší počet dokončených bytů v přepočtu na 1 000 obyvatel bylo v malých obcích čítací mezi 200–450 obyvateli (viz tab. 16 a příloha č. 3). Výjimkou byla obec Šimonovice. Největší hodnotu měla obec Bohatice, kde byl počet dokončených bytů necelých 20.

Největší celkový počet dokončených bytů byl zaznamenán ve městě Liberec s počtem 1 278 a s hodnotou 2,1 s převodem na 1 000 obyvatel. Jedná se o největší hodnotu mezi okresními městy. Další v pořadí byl Jablonec nad Nisou s 385 dokončenými byty a na 1 000 obyvatel město mělo hodnotu 1,4. V České Lípě bylo dokončeno 190 bytů. Nejnižší hodnotu z okresních měst mělo město Semily (0,4) a počet dokončených bytů bylo pouze 32. Tento počet je až 39. v pořadí všech obcí v Libereckém kraji.

V období mezi lety 2010–2015 nebyl dokončen žádný byt celkem v 7 obcích kraje. Konkrétně se jednalo o obce Jiřetín pod Bukovou, Chlum, Vrchovary, Vlastiboř, Pertoltice, Bělá a Holenice. Velice nízkou hodnotu v přepočtu na 1 000 obyvatel zaznamenaly obce Kamenický Šenov a Višňová. V těchto městech byly dokončeny pouze 2 byty. Počet obyvatel je však v Kamenickém Šenově necelých 4 000 a ve Višňové žije přes 1 300 lidí.

Tab. 15 Intervaly indikátoru: Podíl dokončených bytů

Hodnota	Interval
4	více než 15,4
3	11,3 - 15,3
2	7,2 - 11,2
1	4,1 - 7,1
0	méně než 4,0

Zdroj: vlastní zpracování

Tab. 16 Obce s největším a nejmenším počtem dokončených bytů a okresní města

	Obec	Hodnota
Největší DB	Bohatice	19,7
	Vítkovice	18,2
	Šimonovice	17,5
	Svojkov	16,9
Okresní města	Liberec	2,1
	Jablonec nad Nisou	1,4
	Semily	0,6
	Česká Lípa	0,9
Nejmenší DB	Jiřetín pod Bukovou, Bělá Chlum, Vrchovany, Holenice Vlastiboř, Pertoltice	0,0
	Kamenický Šenov	0,1
	Višňová	0,2

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočet

8.9. DAŇOVÉ PŘÍJMY ZA ROK 2016 NA 1 000 OBYVATEL

Největší daňové příjmy v přepočtu na 1 000 obyvatel bylo v roce 2016 v obci Volfartice (viz tab. 17 a příloha 3). Jejich příjmy překročily v přepočtu na 1 000 obyvatel hodnotu 31 mil. Další v pořadí byly obce Albrechtice v Jizerských horách (26,8 mil.), Paseky nad Jizerou (25,2 mil.) a Blatce spolu s Ralskem (24,5 mil.).

V celkovém počtu daňových příjmů mělo v roce 2016 nejvíce město Liberec s 1 613 mil. Kč. V přepočtu na 1 000 obyvatel byla výsledná hodnota 15,5 mil. V porovnání okresních měst je tato hodnota nejvyšší. Podobný daňový příjem měli v přepočtu města Semily a Česká Lípa přesahující 14 mil. Nejnižší hodnotu zaznamenal Jablonec nad Nisou s 12,6 mil. přepočítanými daňovými příjmy na 1 000 obyvatel. V celkovém počtu měla více než 500 mil. Kč z daňových příjmů města Jablonec nad Nisou a Česká Lípa.

Nejnižší hodnotu daňových příjmů měli po přepočtu obce Loučky, Dalešice, Loužnice a Radčice. Všechny zmiňované obce zaznamenaly hodnotu příjmů nižší než 10 mil. přepočtenou na 1 000 obyvatel. V celkovém počtu nejnižší daňové příjmy měly Rakousy, Holenice, Roztoky u Semil a Loučky s 1 – 1,5 mil. daňových příjmů.

Tab. 17 Obce s největšími a nejmenšími daňovými příjmy a okresní města

	Obec	Hodnota (mil.)
Největší DP	Volfartice	31,2
	Albrechtice v Jizerských horách	26,8
	Paseky nad Jizerou	25,2
	Blatce, Ralsko	24,5
Okresní města	Liberec	15,5
	Jablonec nad Nisou	12,6
	Semily	14,2
	Česká Lípa	14,3
Nejmenší DP	Loučky	9,2
	Dalešice	9,6
	Loužnice	9,6
	Radčice	9,8

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočet

Tab. 18 Intervaly indikátoru: Daňové příjmy

Hodnota	Interval
4	více než 26,8
3	22,3 - 26,7
2	17,8 - 22,2
1	13,3 - 17,7
0	méně než 13,2

Zdroj: vlastní zpracování

8.10. TECHNICKÁ VYBAVENOST

Technická vybavenost zahrnuje tři části: byty využívající napojení na veřejný vodovod, kanalizaci a napojení na přípojku plynu. Veřejný vodovod byl v roce 2016 v obcích Libereckého kraje zřízen v 92 % obcí. Kanalizaci využívalo 123 obcí, což představovalo 57 % obcí v kraji. Nejmenší výskyt technického vybavení obcí bylo připojení plynu v obci. V roce 2016 bylo v Libereckém kraji napojeno na plyn pouze 43 % obcí.

Technicky plně vybavené byla jak okresní města, tak ostatní města, kde vybavenost je samozřejmostí. Celkový počet obcí plně vybavených byl 76. Naopak žádné ze zmiňujících vybavení nemělo celkem 13 obcí. Jedná se především o obce s nízkým počtem obyvatel do 350 osob. Nad 500 osob čítaly pouze obce Jindřichovice pod Smrkem, Okrouhlá a Maršovice.

V porovnání okresů mělo nejvíce technicky vybavené obce okres Jablonec nad Nisou s průměrem 2,1. Ostatní okresy dosahovaly průměrných hodnot obcí pod hodnotu 2. V okrese Liberec byla pouze jedna obec s nulovou hodnotou. Naopak nejvíce nulových hodnot dosahovaly obce v okrese Česká Lípa.

Tab. 19 Obce s nejlepší a nejhorší technickou vybaveností a okresní města

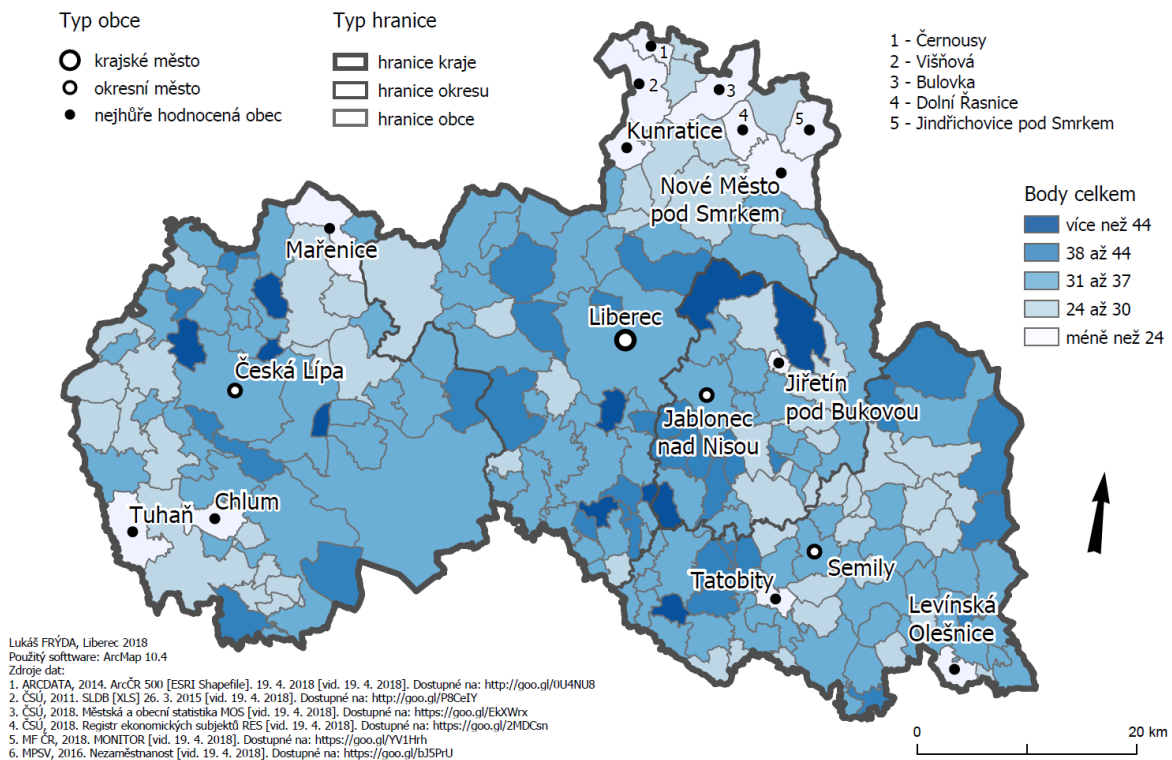
	Obec	Body
Největší TV	76 obcí	3
Okresní města	Liberec	3
	Jablonec nad Nisou	
	Semily	
	Česká Lípa	
Nejmenší TV	Skalka u Doks, Kozly, Bohatice,	0
	Okrouhlá, Velenice, Vrchovany,	
	Maršovice, Jindřichov pod Smrkem,	
	Ktová, Bradlecká Lhota, Holenice,	
	Bedřichov, Loužnice	

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočet

8.11. VYHODNOCENÍ METODIKY

Každá obec byla vyhodnocena dle výše uvedených indikátorů, které byly ohodnoceny váhami 1 až 3. Ukazatele byly rozděleny do 5 kategorií podle stejně velkých intervalů. Výsledkem bylo vytvoření syntetického indikátoru, který obsahuje součet všech bodů v jednotlivých ukazatelích. Výsledné hodnoty syntetického indikátoru jsou znázorněny na mapě níže.

SOCIOEKONOMICKÁ SITUACE OBCÍ V LIBERECKÉM KRAJI V ROCE 2016



Obr. 2 Socioekonomická situace obcí v Libereckém kraji v roce 2016 (zdroj: vlastní zpracování autora 2018)

Nejvíce obcí s nejmenším počtem bodů se nachází na severu kraje u hranic s Polskem ve Frýdlantském výběžku. Jedná se o periferní oblast, která leží v okrese Liberec a obce spojuje mimo jiné nízká úroveň vzdělání a vysoká nezaměstnanost. V celkovém hodnocení kraje se v této oblasti nacházejí čtyři nejhůře hodnocené obce: Jindřichovice pod Smrkem s nejnižším počtem bodů 13, Černousy s 18 body a Bulovka a Nové Město pod Smrkem se shodnou hodnotou 19. Z celkového počtu 18 obcí ve Frýdlantském výběžku je 7 nejhůře hodnocených obcí, 8 obcí náleží druhý nejhorší interval a pouze tři (Heřmanice, Hejnice a

Lázně Libverda) spadají do středního intervalu. Nejhorší obcí se statutem města je Nové Město pod Smrkem. Příčinou tohoto výsledku je vysoká nezaměstnanost dosahující hodnoty 9,3. Dále dochází k odlivu obyvatel a v tomto městě je velice nízká úroveň vzdělání.

Na druhé straně se v okrese Liberec nachází druhá nejlépe hodnocená obec celého kraje, tedy obec Šimonovice. Z celkových možných 75 bodů získala tato obec 59 bodů. Pouze ve 3 ukazatelích nedosahovala maximálního možného počtu bodů, a to u podílu nezaměstnaných osob, počtu uchazečů na 1 volné pracovní místo a také dosahovala nízkého počtu daňových příjmů na 1 000 obyvatel. Jak již bylo zmíněno, na tuto obec má pozitivní vliv suburbanizace, přičemž se lidé stěhují ze sousedního Liberce do této blízko dostupné lokality. Výsledkem je velký přírůstek stěhování (4. největší v kraji). Přirozený přírůstek je v Šimonovicích také vysoký (3. největší v kraji). Vzdělání této obce je velice nadprůměrné a dosahuje 4. největší hodnoty v kraji. Za zmínku ještě stojí údaj o dokončených bytech na 1 000 obyvatel, kde má obec Šimonovice 4. největší počet dokončených bytů v kraji. Vysoké hodnocení obcí v okrese Liberec mají také obce Vlastibořice a Žďárek se shodným počtem bodů 50. V těchto obcích je vysoký přírůstek stěhování, ale na druhou stranu záporná hodnota přirozeného přírůstku.

Další oblastí, kde se nachází nejvíce obcí s nejmenším počtem bodů, je jihozápadní část okresu Česká Lípa. Zde jsou nejhůře hodnocené obce Chlum (20 bodů) a Tuhaň (23 bodů). Tyto obce spojuje velice nízká úroveň vzdělanosti. Tuhaň má 5. nejnižší hodnotu v kraji. V okrese Česká Lípa jsou také nejhůře hodnocenou obcí Mařenice, které leží na hranici s Německem. V této obci dochází k velkému úbytku obyvatel jak stěhování, tak přirozeným úbytkem. Také má 7. nejnižší hodnotu vzdělanosti v kraji. V okrese Česká Lípa se nachází obec Svojkov, která je nejlépe hodnocená v celém kraji s 61 body. Tato obec nezískala maximální počet bodů pouze u indikátorů daňové příjmy, přirozený přírůstek a technická vybavenost (obec nemá kanalizaci). Obec Svojkov má druhý největší přírůstek stěhování v kraji (s hodnotou 44,2), také vysokou úroveň vzdělanosti (3. největší v kraji) a počet dokončených bytů (4. největší v kraji). Vysoké hodnocení získali i další obce tohoto okresu, které se nachází nedaleko České Lípy nebo Mimoně a Nového Boru. Příkladem jsou obce Radvanec, Horní Libchava a Bohatice. U těchto obcí dochází k velkým přírůstkům obyvatel jak přirozeného tak stěhování. Radvanec zaznamenal největší hodnotu přírůstku stěhování v celém kraji s hodnotou 52,6.

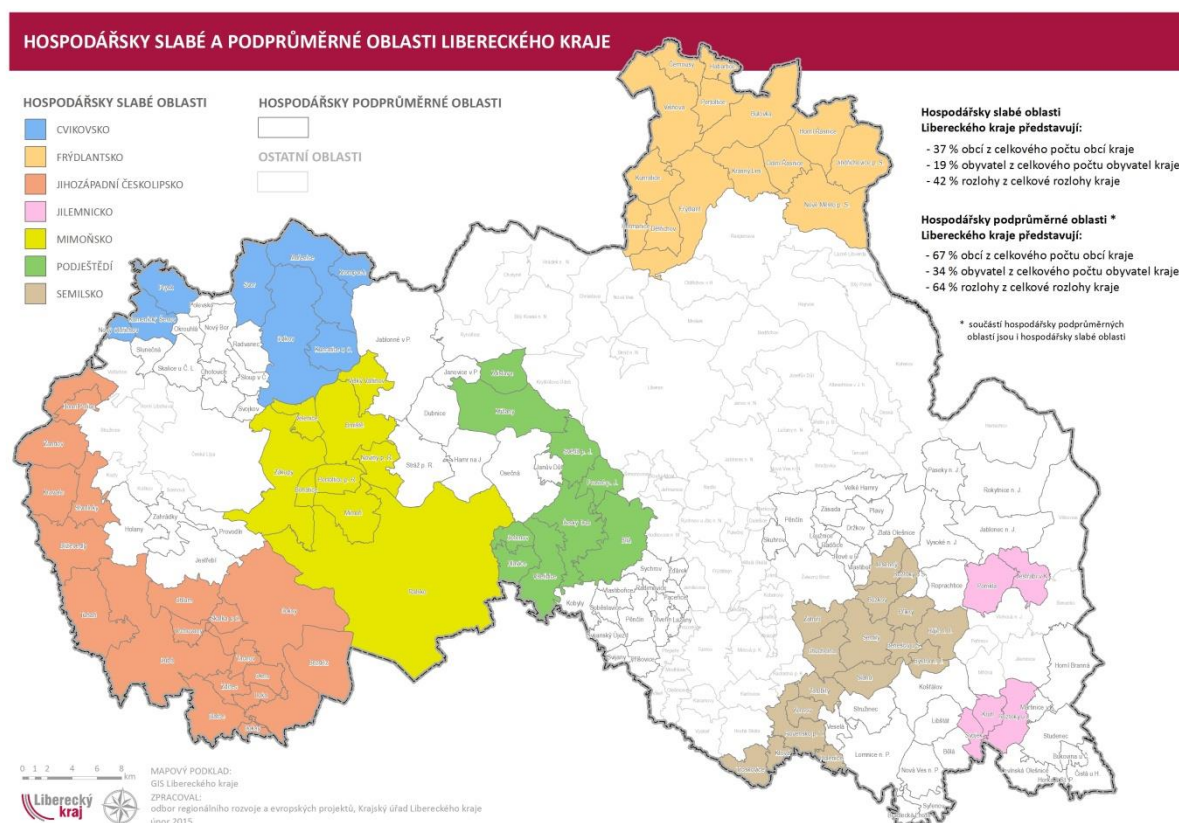
V okrese Semily se nachází dvě nejhůře hodnocené obce, kterými jsou Tatobity a Levínská Olešnice. Nejlépe hodnocená obec se v tomto okrese nachází pouze jedna a to Kacanovy. Obec Vítkovice má sice druhý největší počet dokončených bytů v kraji, ale na druhou stranu nejnižší přírůstek stěhováním v celém kraji s hodnotou -20,7. V okrese Semily se nachází nadprůměrně hodnocená oblast Krkonoš, která jako jediná oblast v kraji má dobré hodnocení v pohraničí. V této oblasti se nachází obce jako např. Rokytnice nad Jizerou a Harrachov, které těží z cestovního ruchu.

Nejméně obcí s nejhorším hodnocením se nachází v okrese Jablonec nad Nisou, konkrétně pouze jedna, Jiřetín pod Bukovou. Tato obec má 3. nejhorší přírůstek stěhováním a také přirozený přírůstek v kraji. Ve zkoumaném období nebyly dokončeny v této obci žádné byty. Nejlépe hodnocené obce byly Jenišovice, Albrechtice v Jizerských horách a Bedřichov. Obec Bedřichov dosáhla absolutně nejvyššího počtu živnostníků na 1 000 obyvatel v kraji. Konkrétně hodnota přesahovala 250 živnostníků. Počet živnostníků v obci Albrechtice v Jizerských horách byl necelých 200 na 1 000 obyvatel a tato hodnota byla 5. v pořadí v celém kraji. Nulovou nezaměstnanost zaznamenala obec Vlastiboř. Velice nízkou nezaměstnanost měly také obce Jenišovice (0,8) a Bedřichov (1,3).

Průměrné hodnocení kraje je 33,5 bodů. Krajské město Liberec zaznamenalo v celkovém součtu 37 bodů. Jedná se o nejlepší výsledek v porovnání s okresními městy. Další v pořadí je Jablonec nad Nisou s počtem 35 bodů. Města Česká Lípa a Semily dosahovaly podobného výsledku (33 a 32 bodů). V porovnání celých okresů má největší průměr okres Jablonec nad Nisou s více než 35,5 body. Stejnou hodnotu jako je průměr kraje dosahuje Česká Lípa. Podprůměrem kraje se vyskytují okresy Liberec (33 bodů) a Semily (32,7 bodů).

9. POROVNÁNÍ VÝSLEDKŮ S PROGRAMEM ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE 2014-2020

Krajský úřad Libereckého kraje zpracoval mapu (viz níže) znázorňující hospodářsky slabé a podprůměrné oblasti Libereckého kraje. Hospodářsky slabými oblastmi jsou podle KÚ LK oblast Cvikovsko, Frýdlantsko, Jihozápadní Českolipsko, Jilemnicko, Mimoňsko, Podještědí a Semilsko.



Obr. 3 Hospodářsky slabé a podprůměrné oblasti Libereckého kraje (KÚ LK, 2014)

V okrese Liberec se nachází dvě hospodářsky slabé oblasti: Frýdlantsko a Podještědí. Dle vybraných indikátorů v této práci se výsledek shoduje s oblastí Frýdlantsko, která je také nejhůře hodnocenou oblastí celého kraje. Obce v Podještědí mají hodnocení v průměru či v podprůměru kraje.

Nejvíce hospodářsky slabých oblastí se nachází v okrese Česká Lípa, konkrétně Cvikovsko, Mimoňsko a Jihozápadní Českolipsko. Obce na Cvikovsku dosahují především podprůměrných hodnot. Obdobně jsou na tom obce v Jihozápadním Českolipsku.

Pouze obce Blatce a Bezděz, které se nachází v této oblasti, mají dle vlastních indikátorů nadprůměrný výsledek v porovnání celého kraje. Většina obcí v oblasti Mimoňsko mají průměrné hodnoty v kraji. Navíc se zde nachází obec Bohatice, která má 12. nejlepší hodnocení v celém kraji. Obce Svojkov a Radvanec jsou vedeny jako hospodářsky podprůměrné oblasti, kdež to podle mých výsledků byly 1. a 4. nejlépe hodnocenou obcí v kraji.

V okrese Jablonec nad Nisou nejsou žádné hospodářsky slabé oblasti. Pouze se zde nachází tři hospodářsky podprůměrné oblasti: Velké Hamry, Pěnčín a Zásada. Dle stanovených indikátorů obce odpovídají podprůměrnému či průměrnému hodnocení v kraji. Obec Jiřetín pod Bukovou je oproti výsledku krajského úřadu vedena mezi nejhůře hodnocenými obcemi.

V okrese Semily je velká část obcí v hospodářsky slabých či podprůměrných oblastech. Hospodářsky slabými oblastmi jsou Semilsko a Jilemnicko. V těchto oblastech obce dosáhly dle mého hodnocení nízkých hodnot či průměru kraje. Jen obec Levínská Olešnice je zde vedená jako jedna z nejhůře hodnocených obcí oproti podprůměrné oblasti. Výsledky se také liší u obcí Paseky n. J. a Rokytnice n. J. kde dle stanovených indikátorů mají obce průměrný a nadprůměrný výsledek.

10. ZÁVĚR

Hlavním cílem předložené práce bylo navrhnout indikátory, které zhodnotí obce Libereckého kraje na základě nejaktuálnějších socioekonomických dat. Výsledná data následně interpretovat a poukázat na nejhůře hodnocené obce v kraji.

V teoretické části jsou rozebírány socioekonomické pojmy a přiblížena metodika regionů se soustředěnou podporou státu. Dále byly předneseny ukazatele, které různí autoři využili při svých analýzách.

V praktické práci byla představena vlastní metodika, výběr indikátorů a rozdělení do intervalů. Každý ukazatel byl vysvětlen spolu s výpočtem. Dále byly indikátory aplikovány na obce Libereckého kraje a uvedeny nejlepší a nejhorší obce daného ukazatele. Výsledky těchto indikátorů byly popsány. Poslední částí vlastní metodiky bylo vytvoření syntetického indikátoru, který vyhodnocuje jednotlivé situace obcí.

Na základě výsledků bylo zjištěno, že nejhůře hodnocenou oblastí je Frýdlantský výběžek, kde obce dosahují nejnižšího bodového ohodnocení. V těchto obcích je společným znakem odliv obyvatel, nízká úroveň vzdělání a vysoká nezaměstnanost. Naopak nejlépe hodnocené obce jsou situovány v blízkosti okresních měst (Liberec, Česká Lípa), kde dochází k suburbanizaci. Příklady těchto obcí jsou u České Lípy Svojkov (nejlépe hodnocená obec celého kraje), Horní Libchava a u Liberce Šimonovice (druhá nejlépe hodnocená obec kraje). Obce spojuje vysoký přírůstek stěhováním, také přirozený přírůstek a nízký index ekonomického zatížení, z čehož lze vyvozovat skutečnost, že se do těchto obcí stěhují mladí vystudovaní lidé z blízkého města. Velmi dobře hodnocenou obcí je také Bedřichov, který sousedí s Libercem. Zde nedochází tak značnému přílivu obyvatel, ale obec je kladně hodnocena především z důvodů velice nízké nezaměstnanosti a také vysoké podílu živnostníků (s velkým rozdílem nejlepší v kraji).

V závěrečné části byly výsledky porovnány s Programem rozvoje Libereckého kraje 2014-2020, který zpracoval Krajský úřad Libereckého kraje. Na základě tohoto porovnání jsem mohl zjistit, zda se moje analýza zásadně liší od té krajského úřadu či nikoliv. Několik obcí se rozcházelo od analýzy krajského úřadu, ale převážně hospodářsky slabé oblasti odpovídaly mým zjištěným výsledkům. Cílem však bylo pokusit se využít jiných indikátorů a především počítat s aktuálnějšími daty.

11. SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

- Brno.cz, 2016. *Indikátorová soustava* [online]. [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: https://www.brno.cz/strategie/indikatorova-soustava/indikatorova-soustava/?pg=edit&p_id=9
- ČSÚ, 2007. *Občanská a technická vybavenost* [PDF]. [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: <https://www.czso.cz/documents/10180/20535724/7113610936.pdf/8635f7ea-71b2-4c5c-84a2-71b5223cd3ce?version=1.0>
- ČSÚ, 2009a. *D1 Přírůstek stěhováním na 1 000 obyvatel v letech 2000 – 2005* [online]. [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: <https://www.czso.cz/csu/xl/030703101>
- ČSÚ, 2009b. *D2 Přirozený přírůstek na 1 000 obyvatel v letech 2000 – 2005* [online]. [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: <https://www.czso.cz/csu/xl/030703102>
- ČSÚ, 2009c. *D3 Ukazatel úrovně vzdělání obyvatelstva 15letého a staršího k 1. 3. 2001* [online]. [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: <https://www.czso.cz/csu/xl/030703103>
- ČSÚ, 2009d. *D5 Index ekonomického zatížení v roce 2005* [online]. [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: <https://www.czso.cz/csu/xl/030703105>
- ČSÚ, 2009e. *S12 Počet dokončených bytů v letech 2000 – 2005 na 1 000 obyvatel* [online]. [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: <https://www.czso.cz/csu/xl/030703212>
- ČSÚ, 2011. SLDB [XLS] 26. 3. 2015 [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: https://www.czso.cz/csu/czso/otevrena_data_pro_vysledky_scitani_lidu_domu_a_bytu_2011_-sldb_2011-
- ČSÚ, 2012. *Změna výpočtu ukazatele registrované nezaměstnanosti* [online]. 7. 11. 2012 [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: https://www.czso.cz/csu/czso/zmena_vypoctu_ukazatele_registrovane_nezamestnanosti20121107
- ČSÚ, 2015. *Zákon č. 296/2009 Sb.* [PDF] 13. 1. 2015 [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: https://www.czso.cz/csu/sldb/o_scitani

ČSÚ, 2018a. *Městská a obecní statistika* [online]. [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na:
<https://vdb.czso.cz/mos/>

ČSÚ, 2018b. Veřejná databáze [online]. [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na:
<https://vdb.czso.cz/vdbvo2/>

HASPROVÁ, Olga, JÁČOVÁ, Helena a SYROVÁTKOVÁ, Jaroslava. *Ekonomické činnosti obcí jako faktor regionálních rozdílů: studie 5*. V Liberci: Technická univerzita, 2009.
ISBN 978-80-7372-555-6.

KUTSCHERAUER, 2017. *Regiony na něž je zaměřována soustředěná podpora státu* [online]. [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: http://www.alkut.cz/rap_hm/problem_regiony.htm

KÚ LK, 2014. *Program rozvoje Libereckého kraje 2014-2020* [PDF]. 2014 [vid. 19. 4. 2018].
Dostupné na: <https://regionalni-rozvoj.kraj-lbc.cz/getFile/id:269236/lastUpdateDate:2015-01-19%2008%3A29%3A54>

KÚ LK, 2015. *Analýza Libereckého kraje: Příloha č. 2. Strategie udržitelného rozvoje Libereckého kraje 2006 – 2020* [RTF]. 2015 [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na:
www.kraj-lbc.cz/public/orlk/priloha_c2_sur_lk_analyza_lk_1539d81e3d.rtf

MF ČR, 2018. *MONITOR* [online]. [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na:
<https://monitor.statnipokladna.cz/analyza/?query=13>

MMR, 2012. *Strategie regionálního rozvoje pro období 2014 – 2020* [PDF] 15. 10. 2012 [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/1a45435f-fc8d-45ad-80ef-0584600c86ac/SRR-2014-2020-_komplet-navrh_15-10.pdf?ext=.pdf

MPSV, 2016. *Nezaměstnanost* [online]. [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na:
<https://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz>

MUSIL, Jiří a MÜLLER, Jan, 2008. *Sociologický časopis: Vnitřní periferie v České republice jako mechanismus sociální exkluze* [PDF]. 2008 [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na:
http://sreview.soc.cas.cz/uploads/360b9879307a242a77f75fa065d445567cf12f63_515_2008-2Musil.pdf

RIS, 2016. *Srovnání kraje s Českou republikou* [online]. 2016 [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na:
<http://www.risy.cz/cs/krajske-ris/liberecky-kraj/kraj/>

RIS, 2018 *Šimonovice* [online]. [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na:
<http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/detail?Zuj=564460>

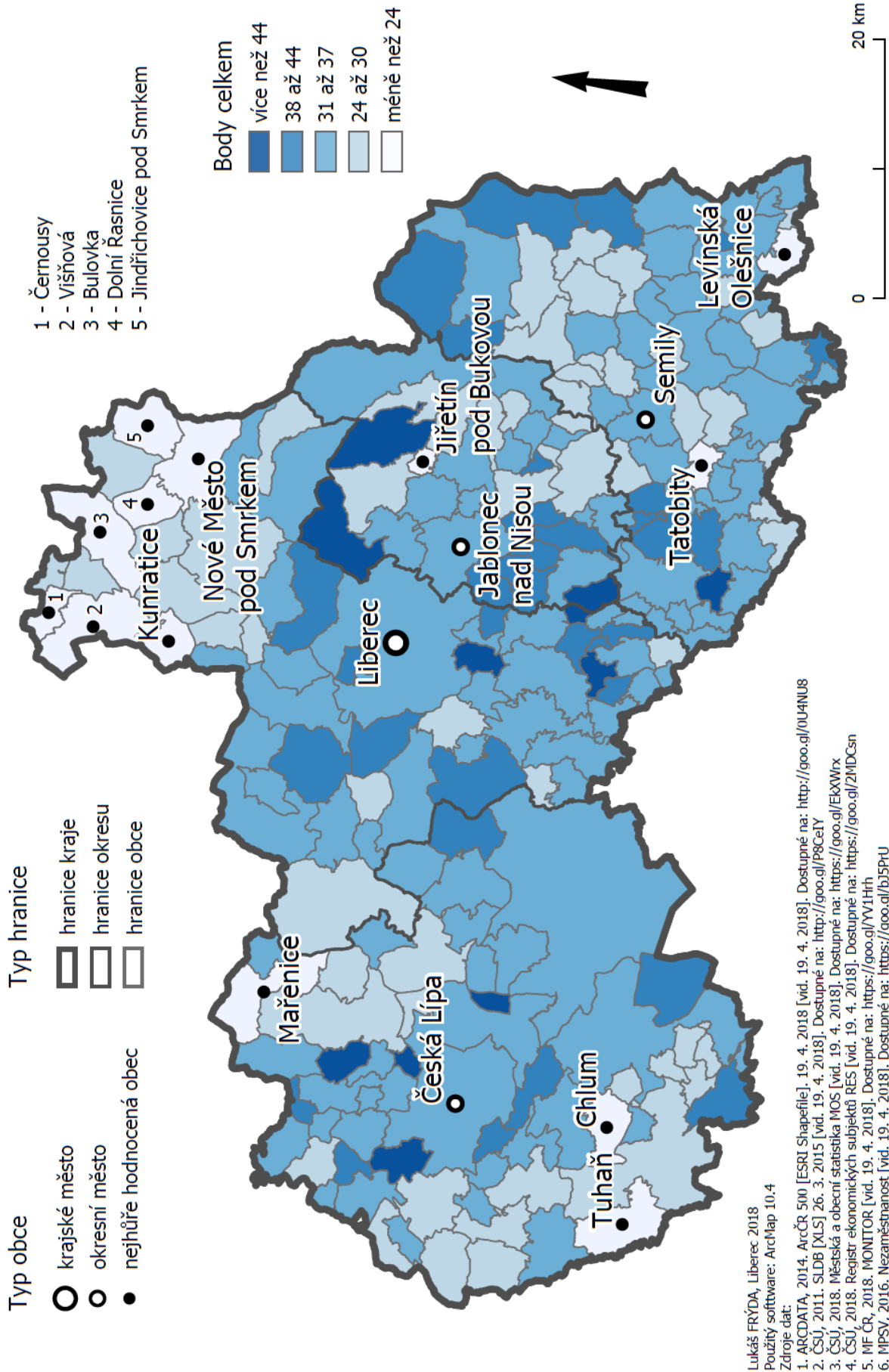
TOUŠEK, Václav, Josef KUNC a Jiří VYSTOUPIL. *Ekonomická a sociální geografie*. Plzeň:
Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008, 411 s. ISBN 978-80-7380-114-4.

Zakonyprolidi.cz, 2018. *Zákon č. 243/2000 Sb.* [online]. 1. 1. 2018 [vid. 19. 4. 2018].
Dostupné na: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-243>

12. SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1 Socioekonomická situace obcí v Libereckém kraji v roce 2016	52
Příloha 2 Vyhodnocení indikátorů.....	53
Příloha 3 Výsledné hodnocení obcí v Libereckém kraji.....	58

SOCIOEKONOMICKÁ SITUACE OBCÍ V LIBERECKÉM KRAJI V ROCE 2016



Lukáš FRÝDA, Liberec 2018

Použitý software: ArcMap 10.4

Zdroje dat:

1. ARCDATA, 2014. ArcČR 500 [ESRI Shapefile]. 19. 4. 2018 [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: <http://goo.gl/0U4NU8>
2. ČSÚ, 2011. SLDB [XLS] 26. 3. 2015 [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: <http://goo.gl/P8Ce1Y>
3. ČSÚ, 2018. Městská a obecní statistika MOS [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: <https://goo.gl/EkXWrx>
4. ČSÚ, 2018. Registr ekonomických subjektů RES [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: <https://goo.gl/2MDCsn>
5. MF ČR, 2018. MONITOR [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: <https://goo.gl/YV1Hrh>
6. MPSV, 2016. Nezaměstnanost [vid. 19. 4. 2018]. Dostupné na: <https://goo.gl/bJ5PtU>

Příloha 2 Vyhodnocení indikátorů

Kód obce	Území	Okres	PS (V:3)	PP (V:1)	VO (V:2)	EZ (V:2)	NO (V:3)	VPM (V:1)	ŽsZA (V:2)	DB (V:2)	DP (V:2)	TV (V:1)	Bodů celkem
564133	Jindřichovice p. S.	LB	3	0	0	2	6	0	0	0	2	0	13
545996	Černousy	LB	0	1	0	6	6	2	0	0	2	1	18
563935	Bulovka	LB	0	3	0	8	3	4	0	0	0	1	19
564265	Nové Město p. S.	LB	0	2	2	6	6	0	0	0	0	3	19
561614	Chlum	ČL	0	2	0	6	3	4	0	0	4	1	20
561827	Mařenice	ČL	0	0	0	2	9	4	0	0	4	1	20
563994	Dolní Řasnice	LB	3	3	2	6	3	0	0	0	2	1	20
577375	Levínská Olešnice	SM	3	1	2	6	6	1	2	0	0	1	22
530433	Kunratice	LB	0	2	0	6	9	3	0	0	2	1	23
546267	Tuhaň	ČL	3	2	0	4	3	4	0	0	6	1	23
546585	Jiřetín p. B.	JB	0	0	2	6	9	3	0	0	0	3	23
564494	Višňová	LB	3	2	2	6	6	0	0	0	2	2	23
577596	Tatobity	SM	3	1	4	6	6	0	2	0	0	1	23
546607	Dětřichov	LB	0	2	2	6	6	4	2	0	0	2	24
546631	Bílý Potok	LB	3	2	2	6	6	1	2	0	0	2	24
563820	Tanvald	JB	0	2	2	4	6	3	2	0	2	3	24
564311	Pertoltice	LB	3	2	2	6	6	4	0	0	0	1	24
577481	Roztoky u Semil	SM	3	1	2	2	9	4	2	0	0	1	24
514161	Luka	ČL	3	2	0	8	3	4	2	0	2	1	25
577111	Holenice	SM	6	1	4	4	6	4	0	0	0	0	25
553638	Tachov	ČL	3	4	0	4	3	4	2	2	2	2	26
561720	Kravaře	ČL	0	3	2	6	9	0	2	0	2	2	26
564079	Horní Řasnice	LB	0	3	0	8	6	4	0	0	4	1	26
564371	Raspenava	LB	3	2	2	6	6	1	2	0	2	2	26
564541	Zdislava	LB	0	2	4	4	9	4	2	0	0	1	26
577405	Poniklá	SM	3	2	2	6	6	1	4	0	0	2	26
577421	Příkrý	SM	3	1	2	8	6	3	2	0	0	1	26
562114	Stvolínky	ČL	0	3	2	6	9	4	2	0	0	1	27
562173	Velenice	ČL	3	1	0	6	9	4	2	0	2	0	27
562297	Žandov	ČL	3	2	2	6	9	2	0	0	0	3	27
563838	Velké Hamry	JB	3	0	2	6	9	3	2	0	0	2	27
563871	Železný Brod	JB	0	2	4	4	9	1	2	0	2	3	27
577707	Záhoří	SM	3	1	4	6	9	0	2	0	0	2	27
561444	Brniště	ČL	0	3	2	6	12	4	0	0	0	1	28
561584	Holany	ČL	3	2	2	6	6	3	0	2	2	2	28
563552	Desná	JB	3	2	2	6	6	2	2	0	2	3	28
563943	Cetenov	LB	0	3	2	2	12	4	2	0	2	1	28
564036	Habartice	LB	3	3	2	6	9	4	0	0	0	1	28
564168	Krásný Les	LB	6	1	2	6	6	4	2	0	0	1	28
564427	Světlá p. Ješ.	LB	3	1	6	6	9	0	2	0	0	1	28
574201	Horka u St. Paky	SM	0	2	4	4	9	4	4	0	0	1	28
577049	Bystrá nad Jizerou	SM	3	1	4	4	6	3	6	0	0	1	28
577189	Jestřabí v Krk.	SM	3	0	4	6	0	4	4	4	2	1	28

Kód obce	Území	Okres	PS (V:3)	PP (V:1)	VO (V:2)	EZ (V:2)	NO (V:3)	VPM (V:1)	ŽsZA (V:2)	DB (V:2)	DP (V:2)	TV (V:1)	Bodů celkem
577600	Troskovice	SM	3	0	4	2	0	4	4	6	4	1	28
577651	Vichová nad Jizerou	SM	3	2	4	6	6	3	2	0	0	2	28
513890	Skalka u Doks	ČL	3	4	4	4	6	4	2	0	2	0	29
514195	Ždírec	ČL	3	4	4	6	3	4	2	0	2	1	29
561479	Cvikov	ČL	3	2	2	6	9	2	2	0	0	3	29
561533	Dubá	ČL	3	2	2	6	6	3	2	0	2	3	29
561631	Jablonné v Podješ.	LB	0	2	2	6	9	3	2	0	2	3	29
561681	Kamenický Šenov	ČL	3	2	2	6	9	2	2	0	0	3	29
561886	Okna	ČL	3	1	2	8	6	4	2	0	2	1	29
562106	Stružnice	ČL	3	2	2	6	9	3	2	0	0	2	29
563773	Radčice	JB	3	2	6	0	9	4	4	0	0	1	29
564354	Příšovice	LB	0	2	2	6	12	4	0	0	0	3	29
576972	Bělá	SM	3	2	4	4	9	4	2	0	0	1	29
577162	Jablonec n. Jiz.	SM	3	1	4	6	6	3	4	0	0	2	29
577171	Jesenný	SM	3	2	2	6	9	4	2	0	0	1	29
577243	Kruh	SM	3	2	4	4	9	1	4	2	0	0	29
577529	Slaná	SM	3	2	4	6	6	4	2	0	0	2	29
577545	Stružinec	SM	3	2	4	4	9	4	2	0	0	1	29
547484	Ktová	SM	3	2	4	4	9	4	2	2	0	0	30
561746	Kunratice u Cvik.	ČL	3	2	2	6	9	4	2	0	0	2	30
563633	Josefův Důl	JB	3	1	2	4	9	3	4	0	2	2	30
563749	Pěnčín	JB	3	3	6	4	9	1	2	0	0	2	30
563757	Plavy	JB	3	2	2	6	9	4	2	0	0	2	30
563846	Vlastiboř	JB	3	0	4	6	12	4	0	0	0	1	30
564028	Frýdlant	LB	3	2	4	6	6	2	2	0	2	3	30
577693	Vysoké n. Jiz.	SM	3	2	4	4	9	3	2	0	0	3	30
562050	Sloup v Čechách	ČL	3	1	4	4	9	4	4	0	0	2	31
562238	Vrchovany	ČL	3	0	2	6	12	4	2	0	2	0	31
562262	Zákupy	ČL	3	2	2	6	9	4	0	0	2	3	31
564052	Hlavice	LB	6	1	4	0	9	4	2	2	2	1	31
577006	Bozkov	SM	3	1	6	6	6	4	4	0	0	1	31
577073	Háje nad Jizerou	SM	3	2	4	6	9	4	2	0	0	1	31
577499	Roztoky u Jil.	SM	3	2	4	4	9	4	4	0	0	1	31
577685	Vyskeř	SM	3	1	6	6	6	4	2	0	2	1	31
514276	Pertoltice p. Ral.	ČL	3	2	2	6	12	4	2	0	0	1	32
530468	Dlouhý Most	LB	6	2	4	6	6	1	4	2	0	1	32
546658	Janův Důl	LB	3	3	4	6	9	4	2	0	0	1	32
561878	Nový Oldřichov	ČL	6	2	2	6	9	3	2	0	0	2	32
562025	Skalice u Čes. Lípy	ČL	3	2	4	8	9	2	2	0	0	2	32
562203	Velký Valtinov	ČL	6	2	0	6	9	4	0	2	2	1	32
563617	Jílové u Držkova	JB	3	2	4	4	9	4	4	0	0	2	32
563668	Kořenov	JB	3	2	2	6	6	3	4	0	4	2	32
563854	Zásada	JB	3	2	6	4	9	3	2	0	0	3	32
564095	Hrádek nad Nisou	LB	3	2	2	6	9	3	2	0	2	3	32
564184	Křižany	LB	3	3	2	4	9	4	2	2	2	1	32

Kód obce	Území	Okres	PS (V:3)	PP (V:1)	VO (V:2)	EZ (V:2)	NO (V:3)	VPM (V:1)	ŽsZA (V:2)	DB (V:2)	DP (V:2)	TV (V:1)	Bodů celkem
564206	Lázně Libverda	LB	0	2	4	6	9	4	2	0	2	3	32
564532	Všelibice	LB	6	1	4	6	6	3	2	0	2	2	32
576964	Semily	SM	3	1	4	4	9	4	2	0	2	3	32
577057	Čistá u Horek	SM	6	2	4	4	9	4	2	0	0	1	32
577120	Horní Branná	SM	3	2	4	6	9	3	4	0	0	1	32
577341	Nová Ves n. Pop.	SM	3	2	4	4	9	4	4	0	0	2	32
577464	Roprachtice	SM	3	3	4	4	9	4	4	0	0	1	32
577472	Rovensko p. Tros.	SM	3	2	4	6	6	2	4	0	2	3	32
577553	Studenec	SM	3	2	4	4	9	4	2	0	2	2	32
577561	Svojek	SM	6	2	2	6	9	4	0	0	2	1	32
544353	Heřmanice	LB	6	2	4	8	6	4	2	0	0	1	33
546232	Kozly	ČL	6	1	4	6	12	4	0	0	0	0	33
561380	Česká Lípa	ČL	3	2	4	6	9	4	0	0	2	3	33
561410	Blíževedly	ČL	3	3	2	6	9	4	2	0	2	2	33
561495	Doksy	ČL	3	2	4	6	9	2	2	0	2	3	33
561622	Chotovice	ČL	3	2	4	6	9	4	2	0	0	3	33
561860	Nový Bor	ČL	3	2	4	6	9	4	2	0	0	3	33
562131	Svor	ČL	3	2	4	6	9	4	2	0	0	3	33
563595	Janov nad Nisou	JB	3	2	4	6	9	0	4	2	0	3	33
563641	Koberovy	JB	3	2	4	6	9	0	4	0	2	3	33
563676	Líšný	JB	3	1	6	4	12	4	0	0	0	3	33
563692	Lučany nad Nisou	JB	3	2	4	6	9	2	4	0	0	3	33
576999	Benešov u Semil	SM	3	2	4	6	9	4	2	0	0	3	33
577154	Chuchelna	SM	3	2	6	6	9	0	4	0	0	3	33
577294	Libštát	SM	3	1	4	6	9	4	2	0	2	2	33
577332	Mříčná	SM	6	3	2	6	9	4	2	0	0	1	33
577367	Olešnice	SM	3	2	4	4	9	4	2	2	2	1	33
577430	Radostná p. Koz.	SM	6	2	4	4	9	1	4	2	0	1	33
577642	Veselá	SM	3	2	4	6	9	4	4	0	0	1	33
577723	Žernov	SM	3	2	2	8	9	4	2	0	2	1	33
561665	Jestřebí	ČL	3	3	2	6	9	4	2	0	2	3	34
561835	Mimoň	ČL	3	2	2	6	12	4	0	0	2	3	34
563579	Frydštejn	JB	3	2	4	6	12	3	4	0	0	0	34
563960	Český Dub	LB	3	1	4	6	9	4	2	0	2	3	34
564109	Chotyně	LB	6	2	2	6	9	4	2	0	0	3	34
564117	Chrastava	LB	3	2	4	6	9	3	2	0	2	3	34
577014	Bradlecká Lhota	SM	3	3	6	4	12	4	0	2	0	0	34
577197	Jilemnice	SM	0	2	6	6	9	4	2	0	2	3	34
577324	Modřišice	SM	3	3	6	6	9	3	2	0	0	2	34
577677	Všeň	SM	3	2	6	6	9	4	2	0	0	2	34
545937	Lažany	LB	3	2	6	6	12	4	0	0	0	2	35
561541	Dubnice	ČL	3	2	4	6	12	4	0	0	2	2	35
561657	Janovice v Podješ.	LB	6	3	2	6	9	4	2	0	2	1	35
561991	Prysk	ČL	3	2	4	6	12	3	2	0	2	1	35
563510	Jablonec nad Nisou	JB	3	2	6	6	9	4	2	0	0	3	35

Kód obce	Území	Okres	PS (V:3)	PP (V:1)	VO (V:2)	EZ (V:2)	NO (V:3)	VPM (V:1)	ŽsZA (V:2)	DB (V:2)	DP (V:2)	TV (V:1)	Bodů celkem
563561	Držkov	JB	3	2	4	6	12	3	2	0	0	3	35
563811	Smržovka	JB	3	2	4	6	9	4	4	0	0	3	35
564061	Hodkovice n. Moh.	LB	3	2	4	6	9	4	2	0	2	3	35
564141	Kobyly	LB	6	1	4	6	9	4	2	0	2	1	35
573400	Loučky	SM	3	2	4	4	12	4	4	0	0	2	35
577146	Hrubá Skála	SM	3	1	6	4	9	4	4	0	2	2	35
577235	Košťálov	SM	3	2	4	6	9	3	2	0	4	2	35
577391	Peřimov	SM	6	2	4	4	9	4	4	2	0	0	35
577413	Přepeře	SM	3	2	4	6	9	4	2	0	2	3	35
577456	Rokytnice n. Jiz.	SM	0	1	4	6	9	4	6	0	2	3	35
577626	Turnov	SM	3	2	6	4	9	4	2	0	2	3	35
544345	Proseč p. Ješ.	LB	6	3	6	6	6	4	2	2	0	1	36
546259	Kvítkov	ČL	3	3	4	8	9	4	0	4	0	1	36
546593	Nová Ves	LB	6	2	2	6	9	3	2	2	2	2	36
561606	Horní Police	ČL	3	2	4	6	9	4	4	0	2	2	36
561738	Krompach	ČL	6	1	4	2	9	4	2	2	4	2	36
562092	Stráž p. Ral.	ČL	3	3	2	8	12	4	0	0	2	2	36
562246	Zahrádky	ČL	3	3	4	6	9	3	2	2	2	2	36
563862	Zlatá Olešnice	JB	3	2	4	6	9	4	4	0	2	2	36
563901	Bílá	LB	6	3	4	6	9	3	4	0	0	1	36
564044	Hejnice	LB	3	2	4	6	9	3	2	2	2	3	36
564397	Rynoltice	LB	3	2	4	6	9	4	2	2	2	2	36
564435	Svijanský Újezd	LB	3	2	4	6	9	4	2	2	2	2	36
564443	Svijany	LB	3	2	4	6	12	4	2	0	0	3	36
577031	Bukovina u Čisté	SM	6	3	2	8	12	4	0	0	0	1	36
577359	Ohrazenice	SM	3	2	6	8	9	3	2	0	0	3	36
577448	Rakousy	SM	9	3	4	6	9	4	0	0	0	1	36
545953	Paceřice	LB	6	2	6	4	12	3	2	0	0	2	37
561851	Noviny p. Ral.	ČL	6	2	2	6	12	4	0	0	4	1	37
561894	Okrouhlá	ČL	3	2	6	6	12	4	4	0	0	0	37
562017	Ralsko	ČL	3	3	0	6	9	4	0	4	6	2	37
562220	Volfartice	ČL	3	2	2	6	9	4	2	0	8	1	37
563731	Nová Ves nad Nisou	JB	6	2	4	8	9	1	4	2	0	1	37
563889	Liberec	LB	3	2	6	6	9	4	2	0	2	3	37
564281	Oldřichov v Hájích	LB	6	2	4	6	9	2	4	2	0	2	37
564303	Pěnčín	LB	3	2	6	6	12	2	4	0	0	2	37
577308	Lomnice n. Pop.	SM	3	2	6	6	9	4	2	0	2	3	37
561959	Polevsko	ČL	6	2	4	6	9	2	4	0	2	3	38
561983	Provodín	ČL	6	2	4	6	9	4	2	2	0	3	38
562076	Sosnová	ČL	3	2	6	6	12	4	2	0	0	3	38
563790	Rychnov u Jab. n. N.	JB	3	3	6	6	9	4	4	0	0	3	38
564176	Kryštofovo Údolí	LB	6	2	6	6	9	2	4	0	2	1	38
544531	Čtveřín	LB	3	2	4	8	12	4	2	2	0	2	39
544582	Radimovice	LB	6	2	8	2	12	4	2	2	0	1	39
561401	Blatce	ČL	9	1	6	2	6	4	4	0	6	1	39

Kód obce	Území	Okres	PS (V:3)	PP (V:1)	VO (V:2)	EZ (V:2)	NO (V:3)	VPM (V:1)	ŽsZA (V:2)	DB (V:2)	DP (V:2)	TV (V:1)	Bodů celkem
563919	Bílý Kostel n. N.	LB	6	2	4	6	9	4	2	2	2	2	39
564231	Mníšek	LB	6	3	6	6	9	0	4	2	0	3	39
564401	Soběslavice	LB	6	3	8	4	9	4	2	0	2	1	39
576981	Benecko	SM	3	2	4	6	9	4	6	0	2	3	39
577219	Karlovice	SM	3	2	4	6	9	4	4	2	2	3	39
577316	Mírová p. Koz.	SM	3	2	6	6	9	4	4	2	0	3	39
577570	Syřenov	SM	3	1	4	6	12	4	4	2	2	1	39
561398	Bezděz	ČL	6	2	4	6	9	4	2	2	4	1	40
564290	Osečná	LB	6	2	4	6	9	4	2	0	4	3	40
577227	Klokočí	SM	6	1	4	8	6	3	6	4	0	2	40
544337	Hamr na Jezeře	ČL	6	3	2	8	12	4	2	0	2	2	41
547476	Paseky nad Jizerou	SM	3	1	4	6	9	4	6	0	6	2	41
563684	Loužnice	JB	6	2	6	4	9	4	4	6	0	0	41
563803	Skuhrov	JB	6	3	8	4	9	4	4	2	0	1	41
573418	Martinice v Krk.	SM	6	2	6	6	9	4	6	0	0	2	41
546275	Slunečná	ČL	6	1	8	8	6	4	6	0	2	1	42
563706	Malá Skála	JB	3	2	6	6	12	4	4	0	2	3	42
563714	Maršovice	JB	6	2	6	6	12	4	4	2	0	0	42
544477	Stráž nad Nisou	LB	6	3	6	6	9	4	4	2	0	3	43
563781	Rádlo	JB	9	2	6	6	9	4	4	2	0	1	43
564451	Sychrov	LB	6	2	6	6	9	4	2	2	4	2	43
577081	Harrachov	SM	0	2	6	6	12	4	6	0	4	3	43
530484	Jeřmanice	LB	6	2	6	8	12	4	2	2	0	2	44
546577	Pulečný	JB	6	3	6	6	9	4	4	4	0	2	44
577669	Vítkovice	SM	0	3	4	6	6	4	6	8	4	3	44
561428	Bohatice	ČL	9	2	2	8	12	4	0	8	0	0	45
577201	Kacanovy	SM	6	4	8	4	12	4	4	2	0	1	45
563609	Jenišovice	JB	6	3	6	6	12	4	2	4	0	3	46
530425	Dalešice	JB	9	3	6	6	12	4	4	2	0	2	48
561592	Horní Libchava	ČL	6	3	6	8	12	4	4	4	0	2	49
544604	Žďárek	LB	9	2	6	6	12	4	8	2	0	1	50
564516	Vlastibořice	LB	12	1	6	6	12	4	4	4	0	1	50
563528	Albrechtice v Jiz. h.	JB	3	2	4	6	9	4	6	6	8	3	51
530387	Radvanec	ČL	12	3	6	6	9	4	6	4	2	1	53
563536	Bedřichov	JB	3	3	6	8	12	4	8	6	4	0	54
564460	Šimonovice	LB	12	4	8	8	9	3	4	8	0	3	59
546283	Svojkov	ČL	12	3	8	8	12	4	4	8	0	2	61

Zdroj: ČSÚ 2011, 2018a, 2018b, MF ČR 2018, MPSV 2016, vlastní výpočet

Příloha 3 Výsledné hodnocení obcí v Libereckém kraji

Obec	Okres	PS	PS-body	PP	PP-body	VO	VO-body	EZ	EZ-body	UoZ	UoZ-body	VPM	VPM-body	ŽsZA	ŽsZA-body	DB	DB-body	DP	DP-body	TV-V	TV-K	TV-P
Albrechtice v Jiz. h.	JB	-4,1	1	2,1	2	49,9	2	52,9	3	5,3	3	0,0	4	193,5	3	11,3	3	26,8	4	1	1	1
Bedřichov	JB	5,4	1	3,5	3	55,2	3	39,7	4	1,3	4	3,0	4	253,0	4	14,3	3	21,5	2	0	0	0
Bělá	SM	2,6	1	-2,0	2	50,4	2	60,7	2	5,4	3	1,3	4	88,4	1	0,0	0	12,9	0	1	0	0
Benecko	SM	-4,6	1	-0,7	2	50,4	2	47,0	3	5,3	3	3,3	4	181,8	3	3,5	0	15,4	1	1	1	1
Benešov u Semil	SM	2,1	1	1,7	2	50,7	2	49,7	3	5,1	3	0,0	4	111,1	1	1,3	0	11,2	0	1	1	1
Bezděz	ČL	17,1	2	-0,6	2	47,7	2	56,0	3	5,6	3	0,0	4	121,0	1	4,1	1	18,8	2	1	0	0
Bílá	LB	11,8	2	6,3	3	51,0	2	55,4	3	5,6	3	5,8	3	141,5	2	2,5	0	12,8	0	1	0	0
Bílý Kostel nad Nisou	LB	10,2	2	1,4	2	48,9	2	53,3	3	4,5	3	2,8	4	101,2	1	6,0	1	13,3	1	1	0	1
Bílý Potok	LB	6,2	1	-2,2	2	45,8	1	51,9	3	6,8	2	18,0	1	116,3	1	2,9	0	11,9	0	1	0	1
Blatce	ČL	30,7	3	-8,1	1	53,7	3	80,3	1	6,9	2	0,0	4	149,4	2	3,1	0	24,5	3	1	0	0
Blíževedly	ČL	-5,5	1	3,5	3	43,0	1	52,5	3	4,4	3	0,0	4	88,2	1	1,3	0	13,8	1	1	1	0
Bohatice	ČL	28,4	3	1,5	2	45,4	1	43,4	4	1,4	4	0,0	4	73,6	0	19,7	4	11,5	0	0	0	0
Bozkov	SM	4,4	1	-3,0	1	52,1	3	54,8	3	6,8	2	0,0	4	126,8	2	1,5	0	11,4	0	1	1	0
Bradlecká Lhota	SM	6,5	1	5,1	3	53,4	3	58,3	2	1,3	4	2,0	4	46,2	0	4,1	1	10,8	0	0	0	0
Brniště	ČL	-6,5	0	4,0	3	45,4	1	54,4	3	2,5	4	1,3	4	78,6	0	0,6	0	12,9	0	1	0	0
Bukovina u Čisté	SM	9,8	2	3,3	3	46,9	1	39,0	4	2,0	4	0,0	4	75,1	0	3,2	0	10,6	0	1	0	0
Bulovka	LB	-7,8	0	4,0	3	39,9	0	45,4	4	9,8	1	0,0	4	72,5	0	1,7	0	12,9	0	1	0	0
Bystrá nad Jizerou	SM	-5,6	1	-4,2	1	49,1	2	58,9	2	6,8	2	5,0	3	191,5	3	1,5	0	12,9	0	1	0	0
Cetenov	LB	-8,1	0	4,1	3	46,0	1	71,4	1	2,9	4	0,0	4	122,2	1	2,8	0	15,1	1	1	0	0
Cvikov	ČL	1,8	1	-2,5	2	46,9	1	49,0	3	4,5	3	10,4	2	96,2	1	1,4	0	13,1	0	1	1	1
Černousy	LB	-6,3	0	-3,4	1	39,0	0	49,5	3	9,6	2	12,5	2	49,8	0	1,0	0	13,3	1	1	1	0
Česká Lípa	ČL	-3,7	1	2,7	2	50,0	2	47,3	3	4,0	3	1,6	4	83,4	0	0,9	0	14,3	1	1	1	1
Český Dub	LB	-1,0	1	-6,6	1	49,1	2	52,3	3	5,2	3	1,2	4	105,9	1	1,1	0	14,3	1	1	1	1
Čistá u Horek	SM	10,8	2	0,3	2	48,5	2	58,5	2	4,2	3	1,6	4	120,7	1	3,5	0	12,0	0	1	0	0
Čtverín	LB	8,9	1	1,1	2	48,3	2	37,3	4	2,4	4	0,2	4	119,0	1	5,6	1	11,0	0	1	0	1
Dalešice	JB	27,5	3	3,8	3	54,1	3	49,2	3	2,4	4	0,0	4	140,9	2	5,5	1	9,6	0	1	0	1
Desná	JB	-5,5	1	-2,2	2	46,3	1	49,2	3	7,2	2	11,5	2	101,4	1	1,1	0	13,3	1	1	1	1
Dětřichov	LB	-5,9	0	-0,5	2	43,2	1	48,8	3	6,5	2	0,0	4	84,7	1	1,0	0	12,5	0	1	1	0
Dlouhý Most	LB	17,8	2	2,9	2	50,2	2	48,5	3	6,4	2	19,5	1	133,6	2	4,5	1	11,9	0	1	0	0
Doksy	ČL	2,9	1	-1,7	2	49,6	2	57,3	3	6,1	3	11,3	2	112,0	1	1,9	0	16,7	1	1	1	1
Dolní Rásnice	LB	-4,0	1	3,4	3	43,5	1	47,0	3	10,4	1	40,0	0	82,3	0	0,6	0	14,3	1	1	0	0
Držkov	JB	8,4	1	2,1	2	49,7	2	51,5	3	2,8	4	5,0	3	113,8	1	3,5	0	10,4	0	1	1	1
Dubá	ČL	-4,3	1	-1,5	2	46,3	1	54,3	3	6,8	2	7,2	3	106,9	1	0,7	0	16,2	1	1	1	1
Dubnice	ČL	0,8	1	-0,5	2	47,4	2	47,0	3	2,3	4	0,0	4	63,5	0	3,6	0	13,4	1	1	1	0
Frýdlant	LB	-0,7	1	-0,8	2	48,7	2	55,9	3	6,9	2	14,8	2	87,6	1	2,5	0	14,6	1	1	1	1
Frýdštejn	JB	1,4	1	1,0	2	51,5	2	55,2	3	1,8	4	5,0	3	142,2	2	2,5	0	11,6	0	0	1	0
Habartice	LB	1,7	1	4,9	3	46,2	1	52,5	3	5,8	3	0,0	4	57,2	0	0,3	0	12,6	0	1	0	0

Obec	Okres	PS	PS-body	PP	PP-body	VO	VO-body	EZ	EZ-body	UoZ	UoZ-body	VPM	VPM-body	ŽsZA	ŽsZA-body	DB	DB-body	DP	DP-body	TV-V	TV-K	TV-P
Háje nad Jizerou	SM	-0,5	1	0,8	2	48,9	2	52,6	3	5,2	3	0,0	4	112,3	1	1,7	0	12,5	0	1	0	0
Hamr na Jezeře	ČL	9,3	2	3,8	3	46,4	1	42,6	4	2,4	4	2,3	4	104,3	1	3,6	0	16,8	1	1	1	0
Harrachov	SM	-13,9	0	-0,7	2	52,8	3	49,6	3	2,3	4	0,2	4	208,4	3	1,2	0	21,9	2	1	1	1
Hejnice	LB	-3,7	1	0,7	2	48,2	2	51,5	3	5,8	3	9,8	3	99,3	1	5,6	1	14,1	1	1	1	1
Heřmanice	LB	21,7	2	0,7	2	47,7	2	43,8	4	8,0	2	0,0	4	94,3	1	2,7	0	12,5	0	1	0	0
Hlavice	LB	15,0	2	-7,2	1	50,7	2	82,7	0	5,4	3	0,0	4	93,3	1	4,3	1	15,1	1	1	0	0
Hodkovice nad Mohelkou	LB	4,1	1	0,1	2	50,4	2	48,2	3	3,6	3	1,7	4	92,7	1	2,6	0	13,9	1	1	1	1
Holany	ČL	2,3	1	2,6	2	44,1	1	45,9	3	6,7	2	8,3	3	63,3	0	5,2	1	15,1	1	1	1	0
Holenice	SM	11,0	2	-5,5	1	48,4	2	67,9	2	7,3	2	0,0	4	53,3	0	0,0	0	11,5	0	0	0	0
Horka u Staré Paky	SM	-7,5	0	-2,5	2	47,2	2	60,4	2	3,1	3	0,4	4	147,2	2	1,3	0	12,6	0	1	1	0
Horní Branná	SM	0,5	1	0,8	2	51,0	2	52,4	3	4,9	3	8,0	3	134,3	2	3,3	0	12,4	0	1	0	0
Horní Libchava	ČL	18,5	2	3,6	3	53,5	3	40,9	4	1,9	4	1,3	4	148,9	2	8,8	2	12,3	0	1	1	0
Horní Police	ČL	-0,5	1	0,7	2	49,4	2	50,8	3	3,5	3	0,0	4	129,4	2	3,6	0	13,8	1	1	1	1
Horní Řasnice	LB	-20,4	0	4,9	3	39,6	0	45,5	4	8,3	2	0,0	4	83,3	0	0,7	0	18,3	2	1	0	0
Hrádek nad Nisou	LB	1,0	1	-0,3	2	45,5	1	53,2	3	4,6	3	5,5	3	95,5	1	1,1	0	16,4	1	1	1	1
Hrubá Skála	SM	5,2	1	-4,0	1	51,7	3	62,4	2	4,3	3	2,3	4	135,7	2	2,8	0	14,0	1	1	1	1
Chlum	ČL	-12,3	0	0,7	2	42,4	0	50,0	3	11,4	1	1,0	4	41,5	0	0,0	0	18,1	2	1	1	0
Chotovice	ČL	3,9	1	2,9	2	49,3	2	55,9	3	6,3	3	0,0	4	113,6	1	2,0	0	12,9	0	1	1	1
Chotyně	LB	9,8	2	2,2	2	45,6	1	56,6	3	4,1	3	3,9	4	93,5	1	1,3	0	12,1	0	1	1	1
Chrastava	LB	-3,6	1	0,7	2	47,4	2	50,3	3	5,3	3	6,0	3	90,8	1	1,7	0	13,6	1	1	1	1
Chuchelna	SM	5,7	1	0,2	2	53,6	3	51,3	3	4,6	3	30,0	0	138,3	2	2,2	0	11,8	0	1	1	1
Jablonec nad Jizerou	SM	-4,2	1	-3,5	1	48,7	2	50,4	3	7,7	2	6,9	3	134,9	2	2,0	0	11,5	0	1	1	0
Jablonec nad Nisou	JB	0,8	1	1,7	2	51,8	3	55,9	3	4,7	3	2,7	4	113,2	1	1,4	0	12,6	0	1	1	1
Jablonné v Podještědí	LB	-6,2	0	-1,3	2	46,1	1	48,9	3	4,9	3	9,8	3	94,0	1	2,2	0	15,3	1	1	1	1
Janov nad Nisou	JB	5,4	1	2,5	2	49,8	2	55,3	3	4,2	3	23,0	0	139,4	2	4,2	1	12,6	0	1	1	1
Janovice v Podještědí	LB	16,5	2	5,5	3	45,3	1	47,0	3	4,7	3	0,0	4	94,1	1	3,5	0	15,2	1	1	0	0
Janův Důl	LB	8,7	1	6,5	3	51,5	2	55,3	3	5,5	3	0,0	4	91,6	1	2,0	0	12,5	0	1	0	0
Jenišovice	JB	20,0	2	6,2	3	53,5	3	50,5	3	0,8	4	0,0	4	119,6	1	8,6	2	11,9	0	1	1	1
Jeřmanice	LB	20,8	2	1,0	2	54,4	3	41,3	4	2,5	4	0,0	4	113,9	1	7,1	1	10,7	0	1	1	0
Jesenný	SM	-0,3	1	-2,4	2	47,0	1	54,1	3	5,1	3	2,8	4	107,3	1	2,7	0	12,0	0	1	1	0
Jestřabí v Krkonoších	SM	6,2	1	-11,1	0	48,5	2	54,2	3	13,0	0	0,0	4	153,4	2	11,0	2	17,2	1	1	0	0
Jestřebí	ČL	1,6	1	4,2	3	44,0	1	51,5	3	4,3	3	0,0	4	84,7	1	3,2	0	13,7	1	1	1	1
Jílemnice	SM	-6,0	0	0,2	2	54,3	3	53,7	3	5,0	3	3,9	4	120,3	1	1,0	0	15,3	1	1	1	1
Jílové u Držkova	JB	3,2	1	1,6	2	49,3	2	60,9	2	5,3	3	0,0	4	144,5	2	3,9	0	11,2	0	1	1	0
Jindřichovice pod Smrkem	LB	8,6	1	-13,4	0	40,6	0	80,3	1	8,9	2	34,0	0	79,2	0	0,7	0	15,1	1	0	0	0
Jiřetín pod Bukovou	JB	-16,9	0	-12,8	0	45,3	1	52,4	3	4,1	3	7,5	3	77,1	0	0,0	0	12,8	0	1	1	1
Josefův Důl	JB	0,0	1	-6,8	1	45,5	1	65,8	2	6,2	3	7,8	3	156,9	2	1,7	0	16,3	1	1	0	1
Kacanovy	SM	17,6	2	11,2	4	56,4	4	61,5	2	2,9	4	0,0	4	146,5	2	6,1	1	12,3	0	1	1	0
Kamenický Šenov	ČL	-4,5	1	-1,6	2	47,1	1	53,8	3	4,3	3	10,8	2	104,2	1	0,1	0	12,8	0	1	1	1
Karlovice	SM	7,9	1	-1,6	2	51,4	2	57,3	3	3,1	3	2,1	4	154,1	2	4,8	1	14,0	1	1	1	1

Obec	Okres	PS	PS-body	PP	PP-body	VO	VO-body	EZ	EZ-body	UoZ	UoZ-body	VPM	VPM-body	ŽsZA	ŽsZA-body	DB	DB-body	DP	DP-body	TV-V	TV-K	TV-P
Klokočí	SM	14,8	2	-7,4	1	47,5	2	42,3	4	7,0	2	5,5	3	185,9	3	8,3	2	10,3	0	1	1	1
Koberovy	JB	4,1	1	0,3	2	50,8	2	53,1	3	3,9	3	28,0	0	153,7	2	2,9	0	13,8	1	1	1	1
Kobyly	LB	16,8	2	-6,4	1	49,6	2	49,8	3	4,8	3	0,0	4	92,5	1	3,4	0	14,0	1	1	1	0
Kořenov	JB	-3,1	1	-2,4	2	47,0	1	48,5	3	7,5	2	9,0	3	127,7	2	3,9	0	20,7	2	1	1	0
Košťálov	SM	-4,5	1	-1,4	2	47,5	2	54,3	3	5,1	3	5,5	3	87,4	1	1,3	0	22,2	2	1	1	0
Kozly	ČL	14,4	2	-3,3	1	47,8	2	47,1	3	2,0	4	0,0	4	51,3	0	2,2	0	12,4	0	0	0	0
Krásný Les	LB	14,1	2	-4,6	1	45,2	1	52,0	3	6,4	2	0,0	4	93,1	1	2,6	0	12,8	0	1	0	0
Kravaře	ČL	-13,7	0	3,1	3	45,4	1	48,7	3	4,1	3	24,0	0	98,0	1	1,3	0	13,6	1	1	1	0
Krompach	ČL	14,3	2	-4,4	1	48,3	2	76,7	1	5,7	3	0,0	4	100,8	1	6,7	1	18,2	2	1	1	0
Kruh	SM	-4,2	1	0,4	2	49,9	2	61,1	2	4,7	3	15,0	1	138,5	2	4,2	1	12,8	0	0	1	0
Kryštofovo Údolí	LB	15,4	2	2,8	2	54,8	3	51,1	3	4,8	3	11,0	2	158,7	2	3,9	0	13,7	1	1	0	0
Křížany	LB	7,9	1	4,1	3	47,0	1	59,4	2	5,5	3	0,0	4	100,7	1	4,3	1	14,3	1	1	0	0
Ktová	SM	6,5	1	0,0	2	49,5	2	60,2	2	3,8	3	0,0	4	103,7	1	5,0	1	12,6	0	0	0	0
Kunratice	LB	-13,2	0	2,6	2	41,4	0	53,1	3	4,0	3	5,5	3	60,2	0	2,6	0	13,7	1	1	0	0
Kunratice u Cvikova	ČL	7,0	1	-2,4	2	43,8	1	51,6	3	3,9	3	0,0	4	100,2	1	3,0	0	12,3	0	1	0	1
Kvítkov	ČL	5,8	1	5,8	3	49,6	2	44,9	4	3,1	3	0,0	4	60,1	0	7,9	2	11,9	0	1	0	0
Lázně Libverda	LB	-10,4	0	-0,7	2	47,5	2	45,7	3	5,2	3	1,7	4	108,0	1	1,5	0	14,7	1	1	1	1
Lažany	LB	1,5	1	0,0	2	52,8	3	48,0	3	0,7	4	0,0	4	79,5	0	3,7	0	11,5	0	1	1	1
Levínská Olešnice	SM	-0,5	1	-3,2	1	45,6	1	50,4	3	6,8	2	16,0	1	117,1	1	0,9	0	13,1	0	1	0	0
Liberec	LB	2,1	1	1,6	2	54,0	3	55,3	3	5,7	3	2,0	4	109,5	1	2,1	0	15,5	1	1	1	1
Libštát	SM	-3,3	1	-4,1	1	48,9	2	45,6	3	4,4	3	2,0	4	110,7	1	0,9	0	13,3	1	1	1	1
Lišný	JB	-4,2	1	-6,1	1	52,1	3	68,0	2	2,6	4	0,0	4	72,8	0	1,3	0	10,1	0	1	1	1
Lomnice nad Popelkou	SM	-5,0	1	-0,7	2	51,9	3	54,7	3	5,0	3	2,9	4	115,1	1	2,0	0	14,1	1	1	1	1
Loučky	SM	-5,2	1	2,1	2	49,6	2	66,3	2	2,0	4	0,0	4	145,2	2	3,2	0	9,2	0	1	1	1
Loužnice	JB	13,9	2	0,0	2	53,8	3	67,1	2	3,8	3	0,0	4	155,9	2	13,6	3	9,6	0	0	0	0
Lučany nad Nisou	JB	4,0	1	-1,1	2	47,9	2	46,5	3	3,1	3	10,0	2	133,5	2	3,5	0	13,3	0	1	1	1
Luka	ČL	3,5	1	-1,8	2	41,8	0	45,6	4	10,1	1	0,0	4	115,4	1	1,8	0	15,2	1	1	0	0
Malá Skála	JB	4,8	1	-0,7	2	55,8	3	56,4	3	2,2	4	0,0	4	148,5	2	1,6	0	13,9	1	1	1	1
Maršovice	JB	14,4	2	1,8	2	54,9	3	47,5	3	2,7	4	1,2	4	156,7	2	4,7	1	10,0	0	0	0	0
Martinice v Krkonoších	SM	12,2	2	-1,1	2	52,4	3	51,5	3	4,0	3	0,0	4	172,3	3	3,6	0	11,1	0	1	1	0
Mařenice	ČL	-12,6	0	-8,7	0	41,3	0	70,3	1	5,1	3	0,0	4	65,9	0	1,5	0	18,0	2	1	0	0
Mimoň	ČL	-4,8	1	-1,4	2	46,8	1	53,6	3	2,7	4	4,3	4	75,6	0	1,5	0	14,2	1	1	1	1
Mírová pod Kozákovem	SM	6,9	1	1,4	2	53,2	3	54,6	3	3,7	3	2,2	4	146,7	2	5,5	1	12,7	0	1	1	1
Mníšek	LB	15,8	2	4,2	3	51,7	3	50,4	3	4,4	3	24,0	0	144,9	2	5,1	1	12,7	0	1	1	1
Modříšice	SM	6,8	1	4,8	3	52,9	3	54,3	3	3,6	3	5,0	3	123,2	1	3,1	0	10,0	0	1	0	1
Mříčná	SM	13,2	2	4,0	3	46,9	1	51,7	3	5,4	3	0,0	4	123,0	1	2,7	0	12,6	0	1	1	0
Nová Ves	LB	16,2	2	2,7	2	44,4	1	51,4	3	5,7	3	9,5	3	101,3	1	4,9	1	14,3	1	1	1	0
Nová Ves nad Nisou	JB	17,8	2	2,0	2	49,2	2	44,6	4	3,3	3	18,0	1	127,0	2	4,3	1	10,4	0	1	1	0
Nová Ves nad Popelkou	SM	0,8	1	2,8	2	51,2	2	59,9	2	3,3	3	0,0	4	130,0	2	2,0	0	12,2	0	1	1	1
Nové Město pod Smrkem	LB	-8,4	0	2,1	2	43,8	1	49,5	3	9,3	2	27,3	0	71,5	0	2,3	0	12,5	0	1	1	1

Obec	Okres	PS	PS-body	PP	PP-body	VO	VO-body	EZ	EZ-body	UoZ	UoZ-body	VPM	VPM-body	ŽsZA	ŽsZA-body	DB	DB-body	DP	DP-body	TV-V	TV-K	TV-P
Noviny pod Ralskem	ČL	15,4	2	1,1	2	45,3	1	50,3	3	2,6	4	0,0	4	55,1	0	3,4	0	18,5	2	1	0	0
Nový Bor	ČL	-3,9	1	-0,6	2	50,8	2	57,2	3	4,7	3	4,3	4	112,9	1	1,8	0	12,7	0	1	1	1
Nový Oldřichov	ČL	12,1	2	-0,6	2	46,6	1	49,3	3	3,3	3	6,3	3	101,4	1	1,5	0	10,7	0	1	0	1
Ohrazenice	SM	-3,6	1	2,2	2	53,8	3	44,4	4	4,8	3	7,8	3	107,8	1	3,1	0	11,3	0	1	1	1
Okna	ČL	5,5	1	-3,9	1	46,0	1	42,2	4	7,9	2	0,0	4	108,3	1	2,2	0	15,7	1	1	0	0
Okrouhlá	ČL	1,5	1	2,1	2	53,9	3	45,8	3	2,1	4	0,0	4	131,1	2	2,4	0	11,5	0	0	0	0
Oldřichov v Hájích	LB	21,8	2	0,7	2	49,7	2	51,5	3	4,1	3	10,5	2	138,8	2	5,0	1	11,3	0	1	1	0
Olešnice	SM	2,8	1	-0,9	2	49,3	2	68,2	2	6,1	3	0,0	4	108,1	1	6,2	1	13,6	1	1	0	0
Osečná	LB	10,9	2	-2,3	2	48,6	2	48,7	3	6,1	3	3,5	4	105,0	1	3,9	0	21,1	2	1	1	1
Paceřice	LB	9,7	2	0,5	2	52,0	3	60,0	2	3,0	4	6,0	3	100,8	1	3,6	0	12,7	0	1	0	1
Paseky nad Jizerou	SM	8,8	1	-5,4	1	49,0	2	48,2	3	4,9	3	4,0	4	170,5	3	3,4	0	25,2	3	1	1	0
Pěňčín	JB	-0,3	1	3,2	3	51,7	3	58,4	2	3,9	3	19,3	1	101,7	1	3,1	0	11,3	0	1	0	1
Pěňčín	LB	1,7	1	1,0	2	55,0	3	56,6	3	2,3	4	10,0	2	127,7	2	1,5	0	11,9	0	1	1	1
Pertoltice	LB	1,7	1	2,9	2	43,2	1	47,7	3	8,0	2	0,0	4	76,9	0	0,0	0	12,7	0	1	0	0
Pertoltice pod Ralskem	ČL	3,0	1	3,0	2	43,5	1	50,8	3	2,6	4	0,0	4	90,9	1	3,8	0	11,7	0	1	0	0
Peřimov	SM	12,8	2	2,8	2	49,0	2	62,8	2	4,0	3	0,0	4	143,6	2	4,1	1	13,1	0	0	1	0
Plavy	JB	-3,2	1	2,1	2	45,9	1	54,7	3	4,0	3	1,6	4	116,0	1	2,2	0	11,6	0	1	1	0
Polevsko	ČL	15,7	2	-2,7	2	50,7	2	52,8	3	3,9	3	13,0	2	161,4	2	3,0	0	13,5	1	1	1	1
Poniklá	SM	-0,6	1	-2,5	2	46,4	1	52,7	3	8,3	2	16,0	1	137,0	2	0,9	0	11,7	0	1	1	0
Proseč pod Ještědem	LB	13,8	2	3,6	3	52,9	3	47,5	3	6,9	2	0,0	4	90,0	1	5,3	1	12,2	0	1	0	0
Provodín	ČL	15,3	2	0,5	2	48,4	2	49,2	3	5,0	3	0,0	4	92,4	1	6,8	1	12,7	0	1	1	1
Prysk	ČL	-4,5	1	-0,4	2	50,1	2	56,3	3	2,5	4	8,0	3	106,7	1	0,4	0	16,3	1	1	0	0
Přepeře	SM	3,0	1	0,9	2	51,0	2	53,6	3	4,3	3	1,7	4	119,0	1	2,7	0	13,4	1	1	1	1
Příkrý	SM	3,4	1	-4,0	1	43,3	1	44,7	4	6,4	2	5,5	3	85,9	1	3,9	0	13,2	0	1	0	0
Příšovice	LB	-8,5	0	2,8	2	46,8	1	50,9	3	1,2	4	0,4	4	81,5	0	1,3	0	12,4	0	1	1	1
Pulečský	JB	20,9	2	5,9	3	51,8	3	46,1	3	3,2	3	1,1	4	141,5	2	8,7	2	10,8	0	1	1	0
Radčice	JB	2,0	1	-1,0	2	56,1	3	93,1	0	4,3	3	0,0	4	128,8	2	4,0	0	9,8	0	1	0	0
Radimovice	LB	12,0	2	0,6	2	58,6	4	70,1	1	1,1	4	1,0	4	112,6	1	5,1	1	12,1	0	1	0	0
Rádlo	JB	29,9	3	3,1	2	53,3	3	55,6	3	3,2	3	0,0	4	130,1	2	4,4	1	11,4	0	1	0	0
Radošná pod Kozákovem	SM	13,8	2	1,6	2	50,3	2	59,5	2	5,8	3	17,0	1	153,4	2	5,4	1	11,1	0	1	1	0
Radvanec	ČL	52,6	4	6,0	3	54,9	3	46,9	3	3,7	3	0,0	4	196,2	3	11,3	2	14,3	1	1	0	0
Rakousy	SM	32,9	3	8,2	3	48,5	2	51,6	3	5,3	3	0,0	4	78,9	0	1,9	0	10,7	0	1	0	0
Ralsko	ČL	2,3	1	5,4	3	41,8	0	47,0	3	4,7	3	3,7	4	56,7	0	7,3	2	24,5	3	1	1	0
Raspenava	LB	-2,8	1	1,1	2	46,0	1	51,0	3	6,6	2	17,8	1	91,3	1	1,0	0	13,4	1	1	1	1
Rokytnice nad Jizerou	SM	-9,9	0	-6,0	1	49,3	2	57,2	3	6,2	3	2,0	4	179,6	3	3,1	0	16,2	1	1	1	1
Roprachtice	SM	-3,6	1	6,0	3	50,1	2	59,7	2	4,4	3	0,0	4	150,0	2	1,8	0	13,0	0	1	0	0
Rovensko pod Troskami	SM	0,4	1	-1,6	2	50,7	2	50,0	3	6,3	2	11,2	2	132,2	2	1,6	0	13,7	1	1	1	1
Roztoky u Jilemnice	SM	5,3	1	2,2	2	50,4	2	60,3	2	3,5	3	0,7	4	128,3	2	2,6	0	12,6	0	1	1	0
Roztoky u Semil	SM	0,0	1	-4,3	1	45,3	1	70,4	1	4,4	3	0,0	4	111,1	1	1,5	0	10,7	0	1	0	0
Rychnov u Jablonce n. Nisou	JB	2,6	1	5,2	3	52,3	3	51,0	3	3,6	3	3,3	4	141,0	2	3,1	0	12,4	0	1	1	1

Obec	Okres	PS	PS-body	PP	PP-body	VO	VO-body	EZ	EZ-body	UoZ	UoZ-body	VPM	VPM-body	ŽsZA	ŽsZA-body	DB	DB-body	DP	DP-body	TV-V	TV-K	TV-P
Rynoltice	LB	-1,1	1	-0,9	2	49,3	2	54,6	3	5,0	3	3,0	4	93,2	1	4,9	1	13,4	1	1	0	1
Semily	SM	-1,7	1	-2,9	1	51,5	2	58,4	2	5,8	3	3,5	4	105,0	1	0,6	0	14,2	1	1	1	1
Skalice u České Lípy	ČL	7,1	1	1,2	2	47,9	2	42,7	4	4,8	3	11,6	2	125,9	1	3,2	0	12,2	0	1	0	1
Skalka u Doks	ČL	-4,2	1	9,4	4	49,0	2	59,4	2	6,5	2	0,0	4	84,6	1	4,0	0	15,0	1	0	0	0
Skuhrov	JB	12,0	2	5,9	3	56,3	4	64,8	2	3,5	3	0,0	4	126,9	2	4,2	1	9,8	0	1	0	0
Slaná	SM	-3,2	1	0,2	2	49,0	2	56,5	3	9,0	2	4,0	4	103,6	1	0,7	0	11,9	0	1	1	1
Sloup v Čechách	ČL	2,3	1	-7,9	1	49,2	2	58,8	2	3,3	3	0,0	4	136,4	2	1,9	0	12,4	0	1	0	1
Slunečná	ČL	21,6	2	-5,1	1	56,2	4	44,8	4	6,7	2	0,0	4	183,5	3	2,6	0	13,9	1	1	0	0
Smržovka	JB	0,5	1	0,0	2	48,8	2	49,8	3	6,0	3	3,9	4	131,1	2	1,7	0	12,9	0	1	1	1
Soběslavice	LB	11,8	2	5,9	3	60,5	4	64,4	2	4,7	3	0,0	4	92,3	1	2,9	0	14,1	1	1	1	0
Sosnová	ČL	1,2	1	-0,7	2	52,2	3	49,9	3	1,7	4	0,0	4	123,9	1	2,2	0	11,3	0	1	1	1
Stráž nad Nisou	LB	12,6	2	4,2	3	55,3	3	54,5	3	5,1	3	1,1	4	137,3	2	4,3	1	11,8	0	1	1	1
Stráž pod Ralskem	ČL	-5,1	1	3,3	3	43,8	1	44,8	4	2,2	4	0,5	4	58,1	0	1,0	0	14,3	1	1	1	0
Stružinec	SM	2,3	1	0,2	2	48,2	2	57,8	2	6,2	3	0,0	4	124,8	1	1,2	0	11,5	0	1	1	0
Stružnice	ČL	1,7	1	2,7	2	46,9	1	47,3	3	3,7	3	5,0	3	91,7	1	3,1	0	12,2	0	1	0	1
Studenec	SM	2,7	1	2,9	2	50,6	2	62,2	2	3,4	3	1,4	4	108,7	1	3,7	0	13,4	1	1	1	0
Stvolínky	ČL	-5,8	0	4,4	3	46,7	1	51,4	3	3,9	3	0,0	4	90,6	1	1,0	0	12,6	0	1	0	0
Světlá pod Ještědem	LB	7,5	1	-5,2	1	55,0	3	55,2	3	3,7	3	23,0	0	94,0	1	2,7	0	11,4	0	1	0	0
Svijanský Újezd	LB	8,2	1	1,2	2	48,8	2	45,6	3	3,4	3	2,5	4	110,5	1	4,4	1	13,4	1	1	1	1
Svijany	LB	5,6	1	2,8	2	49,1	2	47,4	3	2,3	4	0,3	4	105,9	1	3,2	0	13,1	0	1	1	1
Svojkov	SM	12,0	2	0,0	2	46,9	1	48,3	3	3,5	3	0,0	4	83,3	0	1,0	0	13,4	1	1	0	0
Svojkov	ČL	44,2	4	5,9	3	58,1	4	43,9	4	3,0	4	0,0	4	133,3	2	16,9	4	11,5	0	1	0	1
Svor	ČL	0,0	1	0,3	2	49,4	2	52,0	3	5,0	3	0,0	4	117,8	1	2,0	0	13,0	0	1	1	1
Sychrov	LB	10,3	2	1,6	2	53,6	3	53,0	3	3,7	3	1,0	4	106,7	1	5,8	1	22,1	2	1	1	0
Syřenov	SM	1,6	1	-7,3	1	51,3	2	54,1	3	1,5	4	0,0	4	132,1	2	5,6	1	14,6	1	1	0	0
Šimonovice	LB	42,4	4	10,2	4	57,2	4	45,4	4	3,1	3	6,0	3	134,3	2	17,5	4	10,4	0	1	1	1
Tachov	ČL	5,7	1	14,6	4	38,5	0	57,6	2	10,9	1	0,0	4	109,7	1	5,9	1	15,3	1	1	1	0
Tanvald	JB	-9,6	0	0,1	2	46,7	1	57,5	2	7,9	2	7,8	3	90,7	1	0,9	0	13,4	1	1	1	1
Tatobity	SM	6,8	1	-2,9	1	51,1	2	57,2	3	7,1	2	27,0	0	108,2	1	3,0	0	11,9	0	1	0	0
Troskovice	SM	-1,7	1	-11,7	0	49,7	2	73,7	1	16,1	0	0,8	4	131,9	2	14,6	3	19,6	2	1	0	0
Tuhaň	ČL	-2,5	1	0,0	2	40,3	0	61,8	2	12,6	1	0,0	4	70,1	0	0,6	0	22,8	3	1	0	0
Turnov	SM	1,7	1	-2,0	2	54,2	3	58,8	2	4,7	3	2,0	4	115,8	1	1,5	0	16,6	1	1	1	1
Velenice	ČL	3,8	1	-4,7	1	41,9	0	54,9	3	3,4	3	0,0	4	109,6	1	0,9	0	13,9	1	0	0	0
Velké Hamry	JB	-0,2	1	-10,9	0	46,4	1	55,2	3	5,6	3	6,1	3	97,0	1	0,7	0	12,1	0	1	1	0
Velký Valtínov	ČL	11,4	2	0,0	2	42,6	0	55,3	3	3,3	3	0,0	4	76,4	0	6,2	1	14,0	1	1	0	0
Veselá	SM	-3,1	1	3,1	2	48,2	2	52,6	3	4,7	3	0,0	4	136,6	2	3,6	0	11,6	0	1	0	0
Víchová nad Jizerou	SM	-0,7	1	1,7	2	49,4	2	48,6	3	6,5	2	8,2	3	103,6	1	2,8	0	12,6	0	1	0	1
Višňová	LB	-0,9	1	-2,0	2	45,3	1	50,8	3	7,3	2	22,7	0	62,6	0	0,2	0	13,3	1	1	1	0
Vítkovice	SM	-20,7	0	3,5	3	47,8	2	45,9	3	6,6	2	2,1	4	182,4	3	18,2	4	18,4	2	1	1	1
Vlastiboř	JB	0,0	1	-14,1	0	49,3	2	54,4	3	0,0	4	0,0	4	72,7	0	0,0	0	12,2	0	1	0	0

Obec	Okres	PS	PS-body	PP	PP-body	VO	VO-body	EZ	EZ-body	UoZ	UoZ-body	VPM	VPM-body	ŽsZA	ŽsZA-body	DB	DB-body	DP	DP-body	TV-V	TV-K	TV-P
Vlastibořice	LB	43,1	4	-7,1	1	52,6	3	55,9	3	2,8	4	0,2	4	133,3	2	8,8	2	11,0	0	1	0	0
Volfartice	ČL	3,4	1	2,2	2	43,8	1	49,7	3	4,2	3	0,0	4	93,2	1	3,7	0	31,2	4	1	0	0
Vrchovany	ČL	1,5	1	-9,1	0	42,9	1	52,1	3	2,8	4	0,0	4	87,5	1	0,0	0	14,5	1	0	0	0
Všelibice	LB	12,4	2	-4,0	1	49,8	2	49,5	3	6,6	2	6,5	3	105,6	1	2,4	0	13,8	1	1	1	0
Všeň	SM	6,2	1	1,1	2	52,3	3	51,5	3	4,7	3	0,0	4	125,8	1	1,6	0	12,0	0	1	1	1
Vyskeř	SM	7,9	1	-3,3	1	52,8	3	46,7	3	6,5	2	4,5	4	121,7	1	2,5	0	14,5	1	1	1	0
Vysoké nad Jizerou	SM	2,5	1	-1,9	2	50,6	2	58,1	2	5,7	3	8,0	3	118,6	1	3,9	0	12,7	0	1	1	1
Záhoří	SM	-5,0	1	-3,3	1	48,2	2	50,5	3	6,2	3	20,0	0	104,9	1	0,3	0	12,4	0	1	0	1
Zahrádky	ČL	5,7	1	4,7	3	49,8	2	49,8	3	5,4	3	9,7	3	107,9	1	5,2	1	13,3	1	1	1	0
Zákupy	ČL	2,7	1	-0,7	2	46,6	1	52,9	3	3,8	3	2,0	4	77,1	0	1,9	0	15,0	1	1	1	1
Zásada	JB	-1,9	1	0,6	2	53,9	3	58,0	2	3,1	3	6,3	3	125,9	1	2,8	0	13,1	0	1	1	1
Zdislava	LB	-15,4	0	-2,3	2	47,6	2	58,0	2	4,4	3	0,0	4	99,1	1	1,2	0	12,6	0	1	0	0
Zlatá Olešnice	JB	0,0	1	-2,7	2	49,8	2	46,9	3	4,9	3	0,0	4	150,4	2	3,9	0	14,2	1	1	1	0
Žandov	ČL	-5,0	1	-1,2	2	43,8	1	54,0	3	4,9	3	13,8	2	82,0	0	0,9	0	12,2	0	1	1	1
Žďárek	LB	24,3	3	-2,4	2	52,9	3	45,9	3	1,1	4	0,0	4	214,9	4	4,9	1	10,6	0	1	0	0
Ždírec	ČL	-5,1	1	10,1	4	47,2	2	52,9	3	10,7	1	0,0	4	111,1	1	2,5	0	13,5	1	1	0	0
Železný Brod	JB	-9,0	0	-1,4	2	50,0	2	60,9	2	4,7	3	15,2	1	125,1	1	1,5	0	13,6	1	1	1	1
Žernov	SM	-3,6	1	-2,1	2	45,2	1	34,3	4	4,0	3	0,5	4	88,5	1	0,7	0	14,0	1	1	0	0

Zdroj: ČSÚ 2011, 2018a, 2018b, MF ČR 2018, MPSV 2016, vlastní výpočet