

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Tereza Škáchová				
Název práce	Náhradní rodinná péče u dětí s kombinovaným postižením				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Vedoucí práce	MUDr. Pavel Biskup				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet): 66					
Tab.	-	Grafy	-	Přílohy	3
Použitá literatura (počet)		Odpovídající – 40			

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku)*

Téma práce je aktuální, důležité a méně diskutované, spíše opomíjené. Rozpracování dané tematiky a vhodné závěry i praktický přesah by pomohl posílit danou oblast na úrovni odborného textu i příp. doporučení do praxe. Text však vyslovené hodnoty nedosahuje a jeho přínos řešené problematice je velmi nízký.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle)*

Teoretická část bakalářské práce vhodně přibližuje oblasti, které nastiňuje zadání, informace vycházejí z odborných zdrojů a popisují podstatné a související aspekty tematiky.

Praktická (výzkumná) část práce předkládá charakteristiku vybraných zařízení, 2 kazuistiky a přestylizované odpovědi na polostrukturovaný rozhovor se 3 odborníky. V souvislosti s hlavním cílem a předloženými záměry práce, ale i s dílčími cíli výzkumu (obsahují nereálné a vzájemně nekonzistentní oblasti: analýza úspěšnosti péče / šance na náhradní péči / připravenost rodičů / názory, zkušenosti a postoje odborníků), metodické postupy a výstupy praktické části BP neodpovídají zadání, neposkytují hodnotné výsledky ani doporučení do praxe.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Komparativní zpracování tématu práce	<del>ano</del>	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	<del>Ne</del>	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	<del>ano</del>	Ne	<del>s výhradami</del>
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	<del>Ne</del>	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	<del>Ne</del>	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného	<del>ano</del>	ne	<del>s výhradami</del>

<i>šetření</i>			
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<del>ano</del>	Ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<del>ano</del>	Ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<del>ano</del>	Ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	Ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	Ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	Ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Autorka zpracovala východiska zadaného tématu adekvátně. Struktura i obsah teoretické části BP je na poměrně solidní úrovni a poskytuje základ i relativní celistvost zaměření textu. Text vychází z odborných zdrojů a přibližuje vhodné aspekty problematiky.

Hlavním problémem BP je stanovení záměru a cílů (hlavního i dílčích) – vykazuje nesourodost, nejasnost, nekonzistentnost. Zejména stanovení hlavního záměru (analýza úspěšnosti náhradní péče) je pojato nereálně – nelze změřit, hodnotit, závěrovat s přesahem do praxe. Stanovený hlavní cíl (...jakou šanci má dítě s KP na propuštění do náhradní péče) je zcela obecný, obtížně doložitelný, velkášský. Dílčí cíle (jsou rodiče dobře připraveni; názory – zkušenosti – postoje odborníků) pojímají další ne úplně sourodé oblasti problematiky a možnost jejich adekvátního zhodnocení a poskytnutí závěrů je opět nereálné.

Jsou-li rodiče dostatečně připraveni, nebylo s využitím metodiky možné zhodnotit, navíc je to cíl v rozsahu BP nezvládnutelný. Hodnocení názorů, zkušeností a postojů odborníků (pouze 3) neposkytují funkční materiál, ze kterého by bylo možno provést závěry nebo doporučení do teorie a praxe.

Navíc nejsou stanoveny či vysloveny žádné hypotézy nebo vědecké otázky, struktura praktické části je neúplná, nestandardní, konstrukce je rozsahově nevyladěná (velký prostor charakteristikám zařízení, minimum na přiblížení konkrétních úkolů, organizace výzkumu, metod zpracování a vyhodnocení získaných dat aj.)

Formulované cíle nejsou odpovídajícím způsobem naplněny, závěry nejsou formulovány a výstupy (doporučení do praxe) nejsou součástí BP.

V samotném Závěru práce je navíc formulován další rozměr (snaha zmapovat náhradní péči) – nenaplněno, navíc tato stať v podstatě neobsahuje shrnutí zásadních oblastí, které jsou předloženy a řešeny v praktické části BP (zařízení, kazuistiky, rozhovory).

Klíčový cíl (analýza úspěšnosti péče) není splněn, nejsou poskytnuty odpovědi na dílčí cíle.

Úroveň obsahových aspektů předložené bakalářské práce je za hranicí přijatelnosti. Práce neposkytuje adekvátní výstupy.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Z formálního hlediska vyslovuji připomínky:

- obsah: rozdělení kapitol do jediné podkapitoly (nelze dělit na 1 díl) – 1.2.1 a 2.1
- pojem „metodologie“ (5.2) má znít „metodika“ (metodologie je *nauka* o postupech)
- stylistika a gramatika textu: místy na úrovni populárně-naučné literatury, působí občas kostrbatě, složitě, s občasnými chybami interpunkčními (např. s. 11, 29 aj.)

### **Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Zhodnoťte a v textu BP doložte přínos BP pro speciálně pedagogickou teorii a praxi: jaké lze - na základě vaší výzkumné činnosti - vyslovit konkrétní závěry, jak je naplněn formulovaný záměr v zadání práce a ve stanovených cílech (hlavní a dílčí)?

### **Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce nesplňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

13. 4. 2015 v Hradci Králové

.....  
*datum a místo*

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
*podpis autora posouzení*