

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora(ky)	Kateřina Kolínová
Název práce	Rizikové chování dětí v ústavní výchově a strategie jeho řešení
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce (počet): 73 stran	
Použitá literatura (počet)	49 a internetové zdroje+legislativa

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu a cílů práce:

Výběr tématu studentky Kateřiny Kolínové hodnotím v kontextu aktuální situace ve speciální pedagogice (etopedii) jako velmi přínosné. Zabývat se přístupy k řešení a k předcházení rizikových projevů v chování dětí v ústavních zařízeních považuji za smysluplné a důležité pro speciálně pedagogickou teorii i praxi. Slečna Kolínová přistoupila ke zpracování textu zodpovědně a předkládá poctivě zpracovanou práci přinášející několik zajímavých poznatků, které mohou dále podpořit odbornou diskuzi na dané téma. Jako vedoucí práce musím konstatovat, že se autorka dostala do časové tísně při finalizaci textu, čímž se nevyhnula určité zkratkovitosti v některých částech práce a drobných pochybením. Jako celek ale práci vnímám pozitivně a cíle práce považuji za naplnění. Práci s radostí doporučuji k obhajobě.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) práce by určitě mohla být kritizována za některé metodologické nedostatky. Výzkumné otázky č. 4 a 5. by bylo lépe formulovat lehce jinak. Uvítal bych hluší popis charakteristiky respondentů. Z dat získaných rozhovory by se podle mého názoru dalo vytěžit mnohem více, vzhledem k tomu, že se jedná o autorčin první text tohoto typu, ale považuji práci za solidně zpracovanou.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) V práci se objevují drobné formální prohřešky proti pravidlům tvorby odborného textu, které zřejmě pramení z nedostatku času při finalizaci textu. Nové kapitoly nezačínají na samostatné stránce, v anotaci chybí předepsané údaje.
b) Třetí stupeň prevence (viz. str. 42) se nenazývá tericální, ale terciární.

Otázky k obhajobě práce:

a) Jaká opatření by autorka navrhla pro zvýšení kvality primární prevence v zařízení ÚV a OV?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP.

Navržené hodnocení: **C**

Hradec Králové 28. 4. 2017

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba