

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Kateřina Kolínová
Název práce	Rizikové chování dětí v ústavní výchově a strategie jeho řešení
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních (Bc.)
Konzultant práce	Mgr. Martin Kaliba
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce (počet)	72
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Dostává se mi k posouzení práce, která je na první pohled marginální, v zásadě se však jedná o velmi důležité a opomíjené téma. Jeho volbu vítám. Do značné míry se jedná o náhled do soukromí dospívajících dětí. Jistý etický problém spatřuji v tom, že se jedná o soukromí dětí, které jsou umístěny do výchovného zařízení, jsou tedy pod jistou kontrolou. Tolik jen poznámka pod čarou.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Autorka svou práci rozděluje na část teoretickou a praktickou. Snad je to pouze otázkou autorského náhledu, osobně bych považoval za klíčové její závěrečné téma – ústavní zařízení. Nicméně, autorka téma zpracovává jen velmi poskromnu. Již z prvního nahlédnutí do zadání i anotace není úplně zjevné, o jaké strategie se jedná. Uvedení by bylo jistě vhodnější. Nahlédneme-li do praktické části, autorka pokládá pro své výzkumné šetření otázky, na které odpovědi známe, zároveň některé otázky vyjasňují i jiné otázky (vhodnost strategií...). Jistá povrchnost se ukazuje i ve zpracování a interpretaci výzkumného šetření. Jen těžko tak můžeme souhlasit s tvrzením, že „nejdůležitější formou prevence je komunikace s dětmi“ (55). Pakliže je tématem práce „strategie zvládnání něčeho“, uvítal bych popis strategií jak v rovině teoretické, tak i praktické. V podstatě se strategiemi autorka zabývá jen velmi sporadicky při řešení samotného výzkumného šetření. Strategie tu vystupují pouze ve vyjádřeních respondentů, nikoliv jako forma určitého srovnání s teorií nebo teoretickými předpoklady apod. I z dalších výsledků tedy musím konstatovat, že se jedná o práci, která nepřináší nové, velmi nesofistikovaným způsobem ověřuje známé. Je mi líto.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez zásadních připomínek.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Viz výše.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

Návrh závěrečného hodnocení E.

1. května 2017

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....
podpis autora posouzení