

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Anna FLÉGROVÁ**

Název závěrečné práce: **Pěstounská péče jako forma náhradní výchovy na Jičínsku**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

B

Odůvodnění: Cílem práce je „...analyzování výkonu pěstounské péče na Jičínsku...“. Cíl je formulován stručně a srozumitelně. Upřesnění hlavního cíle nacházíme v hlavní výzkumné otázce.

Hodnocení struktury práce:

B

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce. Některé kratší kapitoly by mohly být spojeny (kap. 4 a kap. 5).

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: V úvodu práce autorka stručně přibližuje historii pěstounské péče. Následuje obsáhlá kapitola představující jednotlivé formy náhradní rodinné výchovy, dále kapitola zaměřená na dávky pěstounské péče. Teoretickou část uzavírají kapitoly zaměřené na proces stávání se pěstounem a na zájem o pěstounskou péči. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části teoretické. Informace jsou odpovídajícím způsobem komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je standardní.

Hodnocení metodické části práce:

D

Odůvodnění: Hlavní výzkumnou otázkou je zjistit, jaké jsou rozdíly mezi výkonem příbuzenské a dlouhodobé pěstounské péče na Jičínsku. Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, a to kvalitativní výzkumnou strategii, konkrétně kazuistiky, doplněné polostrukturovanými rozhovory. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny čtyři dílčí cíle, které jsou transformovány do 15 tazatelských otázek pomocí 9 výzkumných otázek, transformace do dílčích cílů je znázorněna v tabulce. Osloveni byli 4 informanti. Použitá technika je vhodná, drobné výhrady mám k nepřehlednému značení tazatelských otázek. Nabízí se otázka, zda dílčí výzkumné otázky nejsou v práci tohoto rozsahu nadbytečným mezikrokem mezi dílčími cíli a tazatelskými otázkami. Výhrady mám k posloupnosti metodologické části, podkapitoly o etických aspektech a o strategii a přípravě výzkumného šetření by měly navazovat na stanovení použitých metod a charakteristiku výzkumného vzorku.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků je oddělena od vlastní interpretace autorky. Přehlednost zpracování výsledků je na standardní úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

C

Odůvodnění: Cíl práce byl s drobnými výhradami naplněn, v závěru nejsou uvedeny stručné výsledky zkoumání.

Hodnocení formální stránky práce:

C

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce, formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy. V práci jsou gramatické chyby (např. s. 32) a stylistické neobratnosti.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

C

Odůvodnění: Výstupy práce jsou po podrobnějším rozpracování využitelné pro praxi. Ocenila bych zejména konkrétní doporučení pro praxi sociální práce s pěstounskými rodinami.

Další připomínky: Míra shody s jinými pracemi je přiměřená (10 %).

Otázky k obhajobě:

1. V čem spočívají specifika příbuzenské a dlouhodobé pěstounské péče?
2. Vyhodnořte souhrnně v základních bodech výsledky Vaší výzkumné části. Které zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

V Hradec Králové dne 20. dubna 2019

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
podpis vedoucího práce