



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek vedoucí/ho diplomové práce

Autor/ka: Pavlína Klicnarová
Název práce: Vlastivědné toulky CHKO Broumovsko
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2022
Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.
Oponent/ka práce:

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

| | |
|--------------------------------------|-----------------------------|
| Charakter práce: | teoreticko-praktická |
| Rozsah: 55 stránek. | odpovídající |
| Aktuálnost tématu: | 1 ----- |
| Vytyčení cíle práce: | 1 ----- |
| Jazyková a stylistická úroveň textu: | 2 ----- |
| Celková odborná úroveň textu: | 2 ----- |
| Celková formální úprava textu: | 2 ----- |
| Prezentace vlastního názoru: | 2 ----- |
| Použitá literatura: 30 titulů. | dostatečný počet, aktuální. |
| Přílohy (počet): 33 | vhodné pro doplnění textu |
| Využitelnost pro praxi: | 1 ----- |

Autorka si zvolila téma, které koresponduje s trendem využívání regionálních prvků ve výuce. Cíl práce, tedy vytvoření metodiky, je s tímto zaměřením v souladu. V obecné rovině se jedná o praktický počín, kdy dochází k občasným terminologickým nepřesnostem (záměna výstupů a cílů v praktické části) i k mírným formálním prohřeškům (např. chybí seznam příloh, což při jejich větším počtu znesnadňuje orientaci).

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

| | |
|--|-------------------------------|
| Kvalita zpracování teoretické části: | 2 ----- ----- ----- ----- |
| Použití citací v textu: | adekvátní |
| Kritické hodnocení použitých zdrojů: | 2 ----- ----- ----- ----- |
| Diplomantka pojala teoretickou část jako popis vlastivědných míst. Z tohoto pohledu je vytvořen odpovídající základ pro praktickou část. Je otázkou, zda bylo třeba mít takto rozsáhlý vhled do do regionu, neboť v rámci praktické části zůstala řada informací nevyužita. Text působí místy zkratkovitě. Z hlediska obsahu autorka vychází z relevantních zdrojů | |

Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

| | |
|---|-------------------------------|
| Cíle: | 1 ----- ----- ----- ----- |
| Rozsah: | 1 ----- ----- ----- ----- |
| Metodické zpracování: | 3 ----- ----- ----- ----- |
| Využitelnost pro praxi: | 1 ----- ----- ----- ----- |
| Vyhodnocení realizace: | dostatečné |
| Celková kvalita zpracování: | 2 ----- ----- ----- ----- |
| V praktické části autorka připravila a vytvořila bohaté množství pracovních listů a dalších podpůrných materiálů, což je třeba ocenit. Je ke zvážení, zda teoretické ukotvení tématu v kapitole 6.1 nemělo být součástí teoretické části, kde mohlo dojít k propojení s RVP ZV. Bohužel zde postrádám precizněji zpracovanou metodiku práce, z které by bylo zřejmé, jak autorka při tvorbě příprav na hodinu postupovala. V přípravách pozitivně hodnotím podrobné popisy očekávaných výstupů, což jsou, dle formulací, výchovně-vzdělávací cíle. Reflexe je spíše subjektivním zhodnocením autorky, nicméně oceňuji její pravidelné zařazení na konec tématu. | |

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Samotná práce je spíše projektem či souborem příprav, což je v pořádku. Nejedná se však o metodiku, jak autorka v úvodu práce avizovala. Na druhou stranu je ale třeba ocenit množství práce, které diplomantka přípravě věnovala a také praktickou uplatnitelnost výsledků posuzovaného textu. Autorka prokázala přiměřenou schopnost zpracovat odborný text na požadované úrovni. Na základě výše uvedeného doporučuji posuzovanou práci Pavlíny Klicnarové k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Podpis:

V Hradci Králové dne: 01. 07. 2022