

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Patrik Leško
Název práce	Místo hudby v životním stylu studentů středních škol
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2018

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíle práce jsou mírně nejasné, což je podle mne způsobeno jednak nejasným uchopením kategorie životní styl, jednak nekonkrétním vymezením výzkumných otázek (a následně hypotéz), jednak neujasněním reprezentativity výzkumného vzorku.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<u>ano</u>	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>dobré</u>	<i>s výhradami</i>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<i>dobré</i>	<u>s výhradami</u>	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Teoretická východiska práce:
 Jde o výpisky z učebnic resp. relevantní odborné literatury, především pak o vysvětlení pojmového aparátu. Postrádám nějaké vyústění pro vytvoření interpretačního rámce provedeného šetření. Dále postrádám nějakou informaci o „stavu současného poznání“ ve smyslu výsledků obdobných výzkumů v českém prostředí. Téma vztahu adolescentů k hudbě

je celkem frekventované a bylo by nepochybně užitečné, kdyby bakalant navázal ve svém výzkumu na poznatky z těchto šetření.

K praktické části:

I když oceňuji, že autor zvolil kvantitativní výzkum a že se mu podařilo vyšetřit vlastním dotazníkem relativně početný soubor středoškoláků (416 respondentů), považuji jak koncepci výzkumu, tak následnou prezentaci výsledků a jejich interpretaci za velmi problematickou a spornou. Proč?

a. Smyslem kvalitativního výzkumu je testovat hypotézy. Hypotézy jsou obvykle tvrzení o vztahu mezi dvěma (více) znaky. Nic z toho není východiskem pro metodiku šetření (výzkumný instrument).

b. Předpokladem šetření (a testování hypotéz) je vyřešení problematiky kolem cílové populace a následně pak reprezentativity vyšetřeného vzorku. Nic z toho autor neřeší. Mlčky předpokládá, že když vyšetří několik středních škol (není uvedeno, jak je vybral) v určitém regionu, že výsledky vypovídají o populaci studentů.

c. Z otázek v dotazníku jsem schopen si udělat představu, jak byla pro měření operacionalizována hudba (a v celku to odpovídá vymezením s teoretické části), ale velmi těžko hledám nějaký koncept životního stylu (v názvu práce), který byl zdrojem pro jeho operacionalizaci (navíc oporu nenacházím ani v teoretické části práce).

d. Ve výzkumu jsou zjišťovány tři identifikační údaje, minimálně dva z nich (věk a pohlaví) mohly být využity pro testování hypotéz (vliv genderu, vliv věku na poslech hudby...). Není tomu tak, i když při seznámení se složením souboru autor slibuje posouzení vlivu pohlaví (s mírně sporným argumentem, že zastoupení 50 na 50 je nutné pro porovnání). Kdyby si autor rozmyslel výzkumné otázky, které je možné daném výzkumném vzorku řešit, jistě by zjišťoval více identifikačních znaků (např. něco o výchozí rodině, typ střední školy, ...)

e. Autor prezentuje výsledky šetření tak, že zkopíroval tabulky frekvencí a dvourozměrné tabulky z programu Crosstabs z SPSS. Protože ani validní procenta, ani kumulativní procenta v textu nevyužívá (a vlastně ani absolutní počty), považuji tento postup za nevhodný. Práci by prospělo, kdyby např. místo tabulek frekvencí bylo využito jejich grafické zobrazení.

f. Když už dojde k posouzení vlivu jednoho znaku na druhý (frekvence poslechu hudby x známka z angličtiny), tak tento vztah není statisticky testován.

g. Je otázka, zda z frekvencí zjištěných na nijak nereprezentativním šetření lze dělat závěry pro celou populaci středoškoláků.

Moje možná příkré odsouzení jistě náročného terénního šetření souvisí s tím, že autor podle mne více méně ignoruje vše, co se dozvěděl přinejmenším na kvantitativních praktikách a kurzu SPSS a nepochybně při obecné výuce metod a technik.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Po formální stránce je práce v pořádku.

Otázky k obhajobě práce

Co nového jste zjistil vaším výzkumem?
Je něco, co Vás z výsledků Vašeho šetření překvapilo?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Předložený text splňuje nároky na kvalifikační práci daného stupně. Přes veškerou kritiku metodiky výzkumu, kterou jsem uvedl výše, přeci jen autor připravil, provedl a zpracoval rozsáhlé terénní šetření. Také vcelku přehledně a především na základě úctyhodného seznamu literatury sepsal úvodní část.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

Navrhuji hodnocení E, resp. D na základě průběhu obhajoby

20.5. 2018, Praha ...
datum a místo

Milan Tuček
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.