

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Patrik Leško
Název práce	Místo hudby v životním stylu studentů středních škol
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. RNDr. Milan Tuček, CSc. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2018

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl práce je aktuální a byl stanoven přiměřeně požadavkům na bakalářskou práci.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autor postupoval při zpracování samostatně a hotovou práci odevzdal po ročním přerušení kontaktu s vedoucím práce. Odzrcadlilo se to, bohužel v metodice výzkumu a zejména ve zpracování výsledků dotazníkového šetření. Vysoce hodnotím úroveň zpracování teoretických východisek, které poskytují ucelený přehled o hudbě a hudebních stylech a vhodnou východiskovou bázi pro vlastní šetření.

V praktické části chybí formulace výzkumné otázky a kaskády hypotéz. Při zpracování výsledků autor postupoval podle prvostupňového třídění a jeho závěry spíše jenom ilustrují dosavadní poznání. Kontingenční tabulky jsou zpracovány bez předchozí redukce kategorií, v důsledku čeho obsahují více políček s nedostatečnou frekvencí (pod 5 případů), tudíž je nelze interpretovat, chybí testy statické významnosti nabízejících se vztahů.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

V bakalářské práci postrádám formulaci a rozpracování hypotéz, které je věnována samostatná část pokynů katedry k vypracování bakalářské práce.

Otázky k obhajobě práce

Vysvětlit rozdíl mezi kvalitativním a kvantitativním výzkumem, induktivním a deduktivním přístupem k výzkumnému problému nebo výzkumné otázce.

Jaká, respektive jaké základní hypotézy se nabízejí pro ověřování výzkumné otázky, která je obecně formulována v zadání bakalářské práce?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Oceňuji práci vynaloženou na meritorní přípravu a sběr dat. Tato práce nebyla přiměřeně využita v analytické části.

Výsledné hodnocení práce

Navržené hodnocení

„C“

datum a místo

podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému využití práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.