



Katedra anglického jazyka a literatury
Posudek vedoucí diplomové práce KAJL UHK

Autor práce Bc. Jitka C i n k e

Studijní obor Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – anglický jazyk a literatura

Forma studia prezenční

Název práce Učebnice anglického jazyka pro 2. stupeň základní školy – analýza a srovnání

Vedoucí práce Mgr. Olga V r a š t i l o v á , M.A., Ph.D.

Oponent práce Mgr. Pavla M a c h o v á , M.A., Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 -4
Obsahová stránka	
Formulace cílů práce	1
Vhodnost využití primárních a sekundárních zdrojů pro podporu argumentace	1
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	2
Interpretace dat a splnění cílů práce	2
Formální stránka	
Logická struktura práce	1
Úroveň jazykového zpracování	1
Dodržení bibliografických norem	2
<p>Předkládaná diplomová práce se zaměřuje na analýzu nejčastěji používaných učebnic na ZŠ2 a snaží se porovnat zastoupení jazykových prostředků a řečových dovedností ve vybraných učebnicích. Formálně je práce velice podrobně členěna na šest kapitol. V rámci tohoto členění se práce rozpadá na část teoretickou a část praktickou. Obsahově se teoretická část práce zabývá teorií učebnice – její definicí, rolí ve vyučovacím procesu, hodnocením a výběrem vhodné učebnice a její úpravou pro účely vyučovacímho procesu. Věnuje se také krátce charakteristice žáka a klíčovým kompetencím dle SERRJ. Praktická/výzkumná část práce se věnuje analýze zvolených učebnic a na základě vlastních kritérií tyto učebnice hodnotí a srovnává. Za přínos práce považují právě autorčin vlastní přehled kritérií pro hodnocení učebnice založený na teoretickém studiu i podrobnou analýzu jednotlivých součástí a typů cvičení ve zvolených učebnicích. Přesto se domnívám, že výsledné autorčino hodnocení zůstává na povrchu uvedených zjištění a postrádám podrobnější srovnání jednotlivých učebnic a případné vlastní hodnocení, co by v tabulkách a grafech uvedená zjištění mohla znamenat pro učitelskou praxi (ve všech učebnicích je shodně nejvíce zastoupeno čtení, liší se však zastoupení poslechu a mluvení – lze z tohoto vyvodit nějaké závěry pro učitele, který by s knihou chtěl pracovat??; lze např. sestavit nějakou škálu četnosti zastoupení jednotlivých řečových dovedností a jazykových prostředků a vyvodit z toho</p>	



nějaké, byť subjektivní, závěry??). Ve výzkumné části nerozumím poznámce pod každou tabulkou shrnující typy aktivit v konkrétní knize, že aktivity typu *Listen and Read* byly započítávány do obou dovedností – bylo tedy jedno cvičení započteno dvakrát? Jak potom vyjde 100% cvičení/aktivit v učebnici, jak uvedeno v tabulkách?? Za nadbytečné považuji uvádění tabulek v textu i v přílohách. V bibliografii chybí odkaz na pracovní sešity a učitelské příručky hodnocených učebnic přesto, že autorka s nimi v textu práce pracuje. **Jazykově** je práce psána jazykem na odpovídající úrovni, byť se autorka nevyvarovala chyb, které však neztěžují porozumění obsahu práce.

Problematická je práce se členy, konzistentně uváděný název učebnice *Way to win* namísto *Way to Win*, ZŠ v názvu učebnice rovněž malým písmem, termín *young learners* v souvislosti se žáky 2. stupně ZŠ (v anglické terminologii jsou to výhradně děti ZS1). Na některých místech práce není zcela zřejmé, kde končí převzatý text a práce tak budí dojem, že odkaz na zdroj chybí (např. na str. 13, 14 nebo 15).

Přes uvedené připomínky konstatuji, že tato práce splňuje nároky na tento typ prací kladené.