



Katedra anglického jazyka a literatury
Posudek oponenta diplomové práce KAJL UHK

Autor práce Bc. Jitka C I N K E

Studijní obor Učitelství pro 2. stupeň základních škol – anglický jazyk a literatura

Název práce Učebnice anglického jazyka pro 2. stupeň základní školy – analýza a srovnání

Vedoucí práce Mgr. Olga Vraštilová, M.A., Ph.D.

Oponent práce Mgr. Pavla Machová, M.A., Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení 1 -4 * |
|---|------------------|
| Obsahová stránka | |
| Formulace cílů práce | 1 |
| Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu argumentace | 1 |
| Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům | 2 |
| Interpretace dat a splnění cílů práce | 1 |
| Formální stránka | |
| Logická struktura práce | 1 |
| Úroveň jazykového zpracování | 2 |
| Dodržení bibliografických norem | 1 |

Komentáře k hodnocení

Autorka J. Cinke si jako svou diplomovou práci zvolila kritickou analýzu a porovnání několika učebnic anglického jazyka, které se dnes často používají na základních školách v České republice.

Autorce se podařilo vytvořit komplexní a sevřený celek, velmi vyvážený co do formy i obsahu – první polovinu tvoří teoretická část s obecnou charakteristikou učebnic a učebnic jazykových obzvlášť; s různorodými pohledy (zahraničními i českými) na hodnocení, kategorizaci a možná kritéria pro výběr či analýzu učebnic. V neposlední řadě jsou v této části práce popsány způsoby adaptování či doplňování učebnic a sám žák a dokumenty vzdělávací politiky. Hlavním výstupem této části práce je vlastní souhrn hodnotících kritérií, který je uplatněn v části praktické.

Druhá část, byť je tvořena jen jedinou kapitolou, tvoří obsahový protipól části teoretické. Autorka sleduje vlastní kritéria, obecná i specifická, a analyzuje a srovnává 3 běžné učebnice angličtiny vhodné pro výuku na 2. stupni základní školy. Na kvalitě práce nic neubírá fakt, že přehled o frekvenci využití různých učebnic autorka převzala z cizí práce.

J. Cinke zdařile provedla svůj výzkum a zároveň ho kvalitně převedla do podoby diplomové práce. Mám jen několik drobných výtek. Pozor na český pravopis (anotace), chybějící členy, pečlivost při přepisu jmen (Swan a Swann, Nunan a Nuan), umístění



velké kapitoly na novou stranu, shodu podmětu s přísudkem, abecední řazení v Bibliografii, přepis ruských jmen v anglicky psaném textu – Zujev by patně měl být přepsán jako Zuyev, apod.). Teoretický základ mohl být pojat širěji, práce je nicméně kompaktní a čtivá. Které jiné oblasti či jevy se mohly v teoretickém základu objevit?

Otázky k obhajobě

Velmi složitá záležitost u jazykových učebnic, kterou se učitelé příliš nezabývají, je určitý vědní základ, na kterém je učebnice vytvořena – předpokládám, že většina z vámi analyzovaných odráží komunikační přístup typický pro dnešní dobu. Nicméně, je možné v některých učebnicích vidět i prvky např. metody gramaticko-překladové?

Výsledná klasifikace

Práce splňuje nároky na tento typ práce obvykle kladené

* Hodnocení 1-4, přičemž 1 – výborně, 4 nedostatečně.

V Hradci Králové dne 13. 7. 2015

Mgr. Pavla Machová, M.A., Ph.D.