

Posudek oponentky diplomové práce

Název práce: Potenciál spolupráce s východoafrickými státy pro české exportéry: Případová studie Keni, Ugandy a Tanzanie

Autor: Bc. Michal Kohlert

Předkládaná diplomová práce se zabývá zajímavým a relevantním tématem, a to ať již proto, že africký kontinent v sobě skrývá velký obchodní potenciál, tak i z důvodu, že dané téma v rámci českého akademického prostředí není zpracováno. I přes možnosti, které vybrané téma nabízí, se ovšem domnívám, že předkládaná práce má výraznější limity, než by mít musela. Kvůli těmto limitům (viz níže) se domnívám, že autor nesplnil vytyčený cíl a výzkumné otázky nedokázal zodpovědět.

Jako cíl práce si autor vytyčuje „*analyzovat potenciální výhody a problémy českých exportérů při vývozu svých výrobků do východoafrických států, konkrétně pak do Keni, Ugandy a Tanzanie. Po provedení prvotní analýzy si práce dává za cíl určit, který ze zkoumaných států má pro české exportéry největší potenciál*“ (s. 12), na což navazuje výzkumnou otázkou a hypotézou: „*Který z trojice zkoumaných států je z pohledu českých exportérů nejvhodnější pro navázání obchodních aktivit? Hypotézou je, že ze zkoumaných států je největší politická (bezpečnostní) a ekonomická stabilita v Keni, tudíž má právě tato země pro české exportéry největší potenciál*“ (s. 12). Jako metodu si autor zvolil případovou komparační studii, jejíž pomocí usiluje o analýzu vybraných zdrojů státních hrozeb tak, jak je definují Barry Buzan a Ole Waever, tedy politických a ekonomických. Svoji volbu autor obhajuje relevantností a omezeným prostorem.

Autor práce nejprve věnuje prostor teoretickým konceptům zdrojů hrozeb podle kodaňské školy. Druhá část shrnuje historický vývoj, i současnou situaci v jednotlivých zkoumaných státech. Ve třetí části práce autor analyzuje politickou a ekonomickou stabilitu v jednotlivých státech s využitím sektorů bezpečnosti kodaňské školy. Na konci této kapitoly autor komparuje zjištění, z nichž posléze vyvozuje své závěry.

Z formálního hlediska nemám větší výhrady. Seznam použitých zdrojů obsahuje relevantní literaturu a prameny, co do rozsahu odpovídá práci diplomové. Předkládanou práci považuji i za poměrně čtivou. Z obsahového hlediska mám ovšem k práci několik poznámek. Jako vysoce problematické hodnotím to, že se autor rozhodl věnovat potenciálu vybraných států pro český export, bez toho, aniž by se v práci jakkoli věnoval českému exportu, zkušenostem v regionu a

překážkám, které exportéři v daném prostředí identifikují nebo o kterých se alespoň domnívají, že jim mohou čelit. Otázkou tak je, co vůbec mohou čeští exportéři daným trhům nabídnout a jak se český vývoz liší od dalších aktérů na trhu? Jaké sektory ekonomiky jsou pro české exportéry nejrelevantnější, jaké hrozby se k nim vztahují? Stejně tak vnímám jako nepostačující vysvětlení, proč si z teorie Buzana a Waevera autor vybral jen politickou a ekonomickou stabilitu, proč pak jsou zbývající dimenze méně relevantními? V důsledku těchto nedostatků se pak i přes rozsáhlost analytické části práce domnívám, že zde chybí souvislost, co dané závěry, ke kterým autor dochází, pro český vývoz mohou znamenat. Vzhledem k výše zmíněným výhradám se nedomnívám, že by autor splnil cíl práce a dokázal odpovědět na výzkumné otázky, což je s ohledem ke zvolenému postupu i nevyhnutelné.

Celkově lze předkládanou práci jen těžko označit za zdařilou, což se odráží i v hodnocení ze strany oponentky. I přes velké nedostatky předkládanou práci s velkými výhradami **doporučuji k obhajobě.**

V Bruselu, dne 27.5. 2017

Mgr. Iva Sojková, M.A.