

**Univerzita Hradec Králové**  
**Fakulta informatiky a managementu**  
**Katedra rekreačních věd a cestovního ruchu**

**Zhodnocení potenciálu cestovního ruchu okresu**  
**Rychnov nad Kněžnou**

Bakalářská práce

Autor: Milan Martínek  
Studijní obor: Management cestovního ruchu

Vedoucí práce: Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Hradec Králové

Květen 2014

Prohlášení:

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci zpracoval samostatně a s použitím uvedené literatury.

V Hradci Králové dne 18.8.2015

Milan Martínek

Poděkování:

Děkuji vedoucí mé práce Ing. Martině Páskové, Ph.D. za metodické vedení práce a zejména za cenné informace týkající se dostupnosti teoretických i praktických zdrojů informací a zkušeností s předchozím výzkumem.

## **Anotace**

Tato práce se zabývá tématem zhodnocení potenciálu cestovního ruchu okresu Rychnov nad Kněžnou.

Přístup k výzkumu proběhl na základě sběru primárních a sekundárních dat, formulace výzkumných otázek a volby metod zhodnocení potenciálu. V teoretické části jsou popsány teoretické koncepty pro zhodnocení potenciálu cestovního ruchu, vysvětlující údaje k porozumění této práce a detailní popis destinace. V praktické části jsou zkoumány lokalizační a realizační předpoklady cestovního ruchu zejména kvantitativními metodami, metodou pořadí, bodovací metodou či metodou komparace. V závěru jsou navrženy doporučení pro výzkum a praxi.

Klíčová slova: potenciál cestovního ruchu, zhodnocení, lokalizační předpoklady, realizační předpoklady, případová studie.

## **Annotation**

This bachelor thesis evaluates the potential of tourism in the Rychnov nad Kněžnou region.

Approach to the research was based on gathering of primal and secondary data, choice of questionnaire and evaluation methods. The theoretical part defines the most important concepts for understanding the whole work and introduces the destination. The location and realization conditions for tourism are evaluated in the empirical part by means of various methods such as method of order and comparison method or scoring method. In the closing possibilities are suggested to take advantage of evaluated conditions for practise and research.

Key words: tourism potential, evaluation, location conditions, realization conditions, case study.

# Obsah

1 Úvod .....	1
2 Cíl práce .....	1
3 Metodika zpracování .....	1
3.1. Výběr území .....	1
3.2. Stanovení hypotéz .....	2
3.3. Postup ověřování hypotéz .....	3
4 Teoretická východiska .....	7
4. 1 Potenciál cestovního ruchu .....	8
4. 2 Hodnocení potenciálu cestovního ruchu .....	10
5 Případová studie okresu Rychnov nad Kněžnou .....	13
5. 1 Geografické vymezení lokality .....	13
5. 2 Popis potenciálu .....	14
5. 2. 1 Popis lokalizačních předpokladů .....	14
5. 2. 2 Popis realizačních předpokladů .....	26
5. 3 Průběh hodnocení potenciálu .....	32
5. 3. 1. Hodnocení lokalizačních předpokladů .....	32
5. 3. 1. 1 Chráněná krajinná území .....	32
5. 3. 1. 2 Reliéf .....	32
5. 3. 1. 3 Potenciál rekreační plochy .....	32
5. 3. 1. 4 Potenciál vodní plochy .....	32
5. 3. 1. 5 Kulturně-historické památky .....	32
5. 3. 1. 6 Kulturní zařízení .....	33
5. 3. 1. 7 Společenské a kulturní akce .....	33
5. 3. 2 Hodnocení realizačních předpokladů .....	33
5. 3. 2. 1 Ubytovací zařízení .....	33
5. 3. 2. 2 Pěší turistika .....	33
5. 3. 2. 3 Sjezdové lyžování a sjezdovky .....	34
5. 3. 2. 4 Běžecké lyžování .....	34

5. 3. 2. 5 Cykloturistika .....	34
5. 3. 3 Vybrané socio-ekonomické ukazatele .....	34
5. 4 Výsledky hodnocení .....	35
5. 4. 1 Lokalizační předpoklady .....	35
5. 4. 2 Realizační předpoklady .....	37
5. 4. 3 Ověření hypotéz .....	40
5. 5 Shrnutí výsledků .....	40
6 Doporučení pro výzkum a praxi .....	42
7 Závěry .....	44
8 Seznam použitých zdrojů .....	46

## Seznam grafů

Graf 1 Výměra a struktura pozemků okresu Rychnov nad Kněžnou.....	14
Graf 2 Potenciál rekreační plochy.....	18

## Seznam kartogramů

Kartogram 1 Návštěvnost HUZ v krajích České republiky.....	27
--	----

## Seznam obrázků

Obrázek 1 Ivanské jezero (Rychnov nad Kněžnou) .....	20
Obrázek 2 Řeka Divoká Orlice .....	21
Obrázek 3 Kolowratský zámek Rychnov nad Kněžnou .....	23
Obrázek 4 Hotel Studánka v okolí Rychnova nad Kněžnou .....	25
Obrázek 5 Areál Skicentra Říčky v Orlických horách .....	30
Obrázek 6 Zemská brána .....	17
Obrázek 7 Národní přírodní rezervace (prales) Bukačka .....	15
Obrázek 8 Mapa okresu Rychnov nad Kněžnou .....	13

## Seznam tabulek

Tabulka 1 Potenciál vodní plochy.....	19
Tabulka 2 Chráněná krajinná území.....	16
Tabulka 3 Reliéf okresu Rychnov nad Kněžnou.....	15
Tabulka 4 Potenciál rekreační plochy.....	18
Tabulka 5 Kulturně-historické památky.....	22
Tabulka 6 Kulturní zařízení.....	23
Tabulka 7 Společenské a kulturní akce.....	24
Tabulka 8 HUZ (počet lůžek) .....	28
Tabulka 9 Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení.....	26
Tabulka 10 Střediska sjezdového lyžování.....	29



Tabulka 11 Výchozí kvantifikace lokalizačních a realizačních předpokladů .....	7
Tabulka 12 Bodové vyjádření lokalizačních předpokladů .....	36
Tabulka 13 Bodové vyjádření realizačních předpokladů .....	38
Tabulka 14 Hromadná ubytovací zařízení.....	26

# 1 Úvod

Cestovní ruch je jedno z nejdynamičtěji se rozvíjejících odvětví průmyslu České republiky a zároveň výrazným způsobem přispívá do jejího státního rozpočtu. Komplex činností patřících pod cestovní ruch je zejména dynamický, sociálně-ekonomický a prostorový jev, vyžadující si soustavnou pozornost teorie a praxe. V souvislosti s jeho vývojem je nutné neustále zkoumat podmínky jeho vzniku, rozvoje a územního šíření. Součástí výzkumu je i zhodnocení potenciálu cestovního ruchu, jehož výsledky mohou být všestranně využity pro všechny zainteresované skupiny na teoretické i praktické bázi jako podklad pro územní plánování, realizaci investic, dotací nebo řízení s ohledem na dlouhodobě udržitelný rozvoj zkoumané lokality.

## 2 Cíl práce

Hlavním cílem práce je zhodnocení potenciálu cestovního ruchu okresu Rychnov nad Kněžnou. Dalším cílem je, že město Rychnov nad Kněžnou v rámci okresu Rychnov nad Kněžnou disponuje nejvyšší mírou kulturně – historického potenciálu pro rozvoj daných aktivit cestovního ruchu v porovnání s ostatními lokalitami: Dobruškou, Kostelcem nad Orlicí, Opočnem, Rokytnicí v Orlických horách, Týništěm nad Orlicí a Vamberkem. Okres Rychnov nad Kněžnou byl v minulosti z hlediska potenciálu cestovního ruchu zkoumán pouze okrajově, nebo jako součást jinak geograficky vymezeného celku.

## 3 Metodika zpracování

Po stanovení cílů došlo k prostudování odborné literatury, volbě metod hodnocení, sběru dat pomocí sekundárního a primárního výzkumu a evaluaci dílčích složek potenciálu v rámci případové studie. Autor prostudoval níže uvedené publikace: příspěvky v Geografickém časopise od Mariota (1973), Urbanismus a územní rozvoj od Bíny (2002), a dále odborné publikace Geografia cestovního ruchu od Mariota (1983), Atlas cestovního ruchu od Vystoupila (2006), Geografie cestovního

ruchu od Vystoupila a Šauera (2011) a Výkladový slovník cestovního ruchu od Zelenky a Páskové (2012). Z cizojazyčné literatury lze uvést: Způsoby financování pro rozvoj turistického potenciálu od Gruesca a Popesca (2010), Regionální analýza cestovního ruchu Jižní Karolíny od Loningwooda a Mitchela (1989) a Hodnocení potenciálu cestovního ruchu v Moldávii od Swizewskiho (1978). K volbě analyticko-matematických metod došlo zejména z důvodu objektivity analýzy získaných poznatků, metod analyticko-syntetických s ohledem na celistvost práce a metod statistických z důvodu kvality a přesnosti zpracování dat. Metody terénního šetření byly zvoleny s ohledem na získání relevantních informací v rámci primárního výzkumu. Sběr dat v rámci sekundárního výzkumu proběhl prostřednictvím turistických, ekonomických, geovědních a odborných internetových portálů a v turistických informačních centrech. Sběr dat v rámci primárního výzkumu byl proveden přímo v terénu metodou systematického pozorování (a případné fotodokumentace) v celodenních víkendových blocích prostřednictvím postupné návštěvy předem vymezených kvadrantů na základě předchozí konzultace s místními obyvateli a poskytovateli služeb v okolí sledovaných entit a to po dobu šesti měsíců. Při zpracování použitých dat byla též použita metoda komparace. Volba realizace výzkumu potenciálu cestovního ruchu okresu Rychnov nad Kněžnou formou případové studie vychází také z vlastní znalosti daného regionu. Veškeré zdroje jsou uvedené v textu, data byla čerpána v období od 1. 8. 2014 do 20. 7. 2015.

### **3.1 Výběr území**

Výběr území proběhl na základě autorových detailních znalostí lokality, její logistické dostupnosti, v rámci tušeného potenciálu cestovního ruchu a nadstandardním kontaktům mezi pracovníky v oblasti cestovního ruchu okresu Rychnov nad Kněžnou.

### **3.2 Stanovení hypotéz**

Výzkumné otázky byly stanoveny následujícím způsobem:

- 1) Disponuje město Opočno vyšší mírou potenciálu v oblasti hodnocení kulturně-historických památek než město Rychnov nad Kněžnou?
- 2) Disponuje město Rychnov nad Kněžnou vyšší mírou potenciálu v oblasti hodnocení kulturních zařízení než Rokytnice v Orlických horách?
- 3) Disponuje Rokytnice v Orlických horách vyšší mírou potenciálu v oblasti hodnocení společenských a kulturních akcí než město Rychnov nad Kněžnou?

Hypotéza stanovená na základě vlastní zkušenosti a znalostí autora z regionu je následující:

Město Rychnov nad Kněžnou v rámci okresu Rychnov nad Kněžnou vykazuje nejvyšší míru kulturně – historického potenciálu pro rozvoj daných aktivit cestovního ruchu v porovnání s ostatními lokalitami (Dobruškou, Kostelcem nad Orlicí, Opočnem, Rokytnicí v Orlických horách, Týništěm nad Orlicí a Vamberkem).

### **3.3 Postup ověřování hypotéz**

Hypotézy byly ověřovány podle metodiky převzaté dle níže uvedených autorů a zdrojů. Předpoklady cestovního ruchu dělí Mariot (1983) na lokalizační, realizační a selektivní. Mariot (1973) dělí lokalizační předpoklady dále na přírodní a kulturně-historické respektive na chráněná krajinná území (dále CHKÚ), reliéf, potenciál rekreační plochy a potenciál vodní plochy. Pro potřeby zkoumání lokalizačních i realizačních předpokladů diferencuje Český statistický úřad, (dále ČSÚ), (2014a) sledovanou lokalitu na správní obvody, pověřené obecní úřady - Rychnov nad Kněžnou, Dobrušku, Kostelec nad Orlicí, Opočno, Rokytnici v Orlických horách, Týniště nad Orlicí a Vamberk.

CHKÚ byly zkoumány v členění podle zákona České národní rady (1992) na velkoplošná (národní parky a chráněné krajinné oblasti) a maloplošná (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace a přírodní památky) zvláště chráněná území (dále ZCHÚ). Pro potřeby hodnocení reliéfu Mariot (1973) každou lokalitu přiřazuje podle převládajícího procentního

zastoupení k jednotlivým druhům reliéfů respektive příslušným makroformám: sníženina, pahorkatina, vrchovina či hornatina. Podle Vystoupila (2006a:12) je potenciál rekreační plochy určen součtem rekreačně využitelných ploch (plochy lesní půdy, luk a pastvin, zahrad a sadů), podle této diference byly zvoleny lokality s velmi málo (do 20 % potenciálu rekreačních ploch: zemědělsky velmi intenzivně využívaná venkovská krajina), málo (38 % - 56,9 % potenciálu rekreačních ploch: venkovská krajina), příznivými (57 % - 74,9 % potenciálu rekreačních ploch: podhorská a vysočinná venkovská krajina) a velmi příznivými (75 % a více potenciálu rekreačních ploch: většinou horské oblasti) přírodními podmínkami pro cestovní ruch. Vystoupil (2006b:80) rozděluje vodní plochy (přehradní nádrže a rybníky) na vodní plochy nadregionálního významu (lokality se dvěma středisky rekreace u vody s nadprůměrnou nabídkou služeb, sportovního vyžití a dostatečné kapacity ubytovacích zařízení), lokálního významu (lokality, u kterých se nachází nějaké ubytovací zařízení poskytující alespoň omezenou nabídku služeb a sportovního vyžití) a vodní toky na města se středisky vodácké turistiky národního významu (se třemi HUZ s minimálně 40 lůžky v blízkosti vodních toků) a města se středisky vodácké turistiky regionálního významu (s dvěma a méně HUZ s minimálně 40 lůžky v blízkosti vodních toků). Kulturně-historický potenciál rozdělují Vystoupil a Šauer (2011:56-57) na kulturně - historické památky (dle územního aspektu na města s mezinárodním významem kulturně - historických atraktivit, města s národním významem kulturně - historických atraktivit a města s regionálním či lokálním významem kulturně - historických atraktivit), kulturní zařízení, kulturní a společenské akce. Kulturní zařízení diferencují Vystoupil a Šauer (2011c:67-68) na muzea, galerie a památníky, divadla, hvězdárny a planetária. Bína (2002a) dělí v rámci kulturních zařízení města s výskytem kulturních zařízení 1. kategorie (větší množství muzeí a galerií, existenci divadla) a města s výskytem kulturních zařízení 2. kategorie (jakýkoli výskyt muzeí či galerií). Společenské a kulturní akce dělí Vystoupil a Šauer (2011d:67-72) z hlediska návštěvnosti z České republiky a zahraničí na města pořádající akce mezinárodního významu, města pořádající akce národního či lokálního významu. Pro potřeby tohoto hodnocení lze uvažovat akce, které se pořádají každoročně a nejméně tři po sobě jdoucí roky.

V rámci realizačních předpokladů lze podle Vystoupila a Šauera (2011g:91-93) do široce definovatelného typu dopravy vážící se na cestovní ruch zařadit zejména infrastrukturu zimních sportů (vybavenost zimních středisek pro sjezdové a běžecké lyžování), infrastrukturu pro potřeby pěší turistiky (značené trasy pro pěší turistiku, tematické a naučné stezky), infrastrukturu cykloturistiky (značené cyklotrasy a cyklostezky, značené cykloturistické trasy) a další specifické typy dopravních služeb (letní provoz lanovek, provoz skibusů a cyklobusů apod.) Podle Vystoupila a Šauera (2011e:78) byl a je hlavní zájem geografického výzkumu nejen v České republice soustředěn zejména na rozhodující část infrastruktury cestovního ruchu a to na ubytovací zařízení a vybranou sportovně-rekreační a dopravně-rekreační infrastrukturu cestovního ruchu. Ubytovací zařízení byla podle veřejné databáze ČSÚ (2014e) zkoumána v rozčlenění na hotely, motely a botely 4 – 5\*; hotely, motely a botely 3 a méně \*, hotely garni; kempy; penziony; chatové osady; turistické ubytovny a ostatní hromadná ubytovací zařízení resp. z hlediska počtu lůžek. Podle ČSÚ (2014f) došlo ke zkoumání návštěvnosti hromadných ubytovacích zařízení (dále HUZ) okresu Rychnov nad Kněžnou, podle ČSÚ (2014l) v počtu HUZ v jednotlivých krajích České republiky (ČR), podle ČSÚ (2014k) v návštěvnosti HUZ v krajích ČR. Objekty individuální rekreace nebyly předmětem zkoumání. Potenciál pro pěší turistiku lze podle Vystoupila a Šauera (2006f:68) zkoumat v patrnosti značených turistických stezek (turistických tras) a naučných stezek na města 1. kategorie (s výraznou koncentrací turistických tras a signifikantním počtem naučných stezek) a města 2. kategorie (s jakýmkoli výskytem turistických tras a naučných stezek). Realizační předpoklady byly dále zkoumány z hlediska vhodnosti infrastruktury pro zvolené aktivity v zimním a letním období. Vhodnost pro sjezdové lyžování diferencuje Vystoupil (2006g:82) z hlediska četnosti a délky sjezdových tratí, infrastruktury, rychlosti a kapacity přepravních zařízení na střediska sjezdového lyžování regionálního významu (střediska, v nichž je celková délka sjezdových tratí od 1000 m do 3999 m a zároveň celková hodinová přepravní kapacita instalovaných vleků je 1000 – 3499 osob), střediska sjezdového lyžování národního významu (střediska, v nichž celková délka sjezdových tratí převyšuje 4000 m a zároveň celková hodinová přepravní kapacita instalovaných vleků je vyšší než 4000 osob). Běžecké lyžování

hodnotí Vystoupil (2006d:62) z hlediska množství, délky pravidelně (strojově) upravovaných běžeckých tras a doprovodné infrastruktury na místa s velmi příznivými podmínkami pro rozvoj běžeckého lyžování (s rozsáhlými propojenými systémy běžeckých tratí, jejichž celková délka přesahuje 50 km) a na místa s příznivými podmínkami pro rozvoj běžeckého lyžování (s kratšími oddělenými systémy běžeckých tratí, jejichž celková délka nepřesahuje 50km). Pro potřeby hodnocení cykloturistiky Vystoupil (2006g:70) rozeznává cyklotrasy, jež vedou po silnicích, dobrých místních a účelových komunikacích v rozdělení na trasy mezinárodní (napojené na systém tras v sousedních státech, trasy začleněné do hlavní evropské sítě, trasy I. třídy dle značení KČT), trasy nadregionální (většinou propojující významná sídla na území regionu nebo propojují sousední regiony). Při navazující kvantifikaci lokalizačních a realizačních předpokladů podle Bíny (2002a) byla každé lokalitě přiřazena bodová hodnota (tak, aby bodový součet v rámci konkrétního předpokladu činil 10) a tyto bodové hodnoty byly poté upraveny o váhové hodnoty (získané metodou expertního odhadu) podle celkové důležitosti v rámci lokalizačních a realizačních předpokladů ve vyjádření váhových kritérií a bodů.

**Tabulka 11 Výchozí kvantifikace lokalizačních a realizačních předpokladů**

Entita	Váhy [%]	Bodové hodnoty
CHKÚ	40	CHKO 3 body; evropsky významná lokalita (EVL) 2 body; národní přírodní rezervace (NPR) 2 body; přírodní rezervace (PR) 2 body; přírodní památka (PP) 1 bod
Potenciál rekreační plochy	35	75% zastoupení a výše 4,5 bodů; 75 – 55 % 2,5 bodu; 55 – 35 % 1,5 bodu; 35 – 15 % 1 bod; 15% a menší zastoupení 0,5 bodu
Reliéf	15	hornatina 5 bodů; vrchovina 3 body; pahorkatina 1,5 bodu; sníženina 0,5 bodu
Potenciál vodní plochy	10	vodní plochy nadregionálního významu 6 bodů; vodní plochy lokálního významu 4 body
Kulturně-historické památky	65	národního významu 4,5 bodu; regionálního významu 3,5 bodu; lokálního významu 1,5 bodu
Kulturní zařízení	20	1. kategorie 5 bodů, 2. kategorie 2 body
Společenské a kulturní akce	15	nadnárodní (resp. mezinárodní význam) 5 bodů; regionální (resp. národní význam) 2 body
HUZ	40	počet lůžek 5000 a více 4, 5 bodů; 5000 – 2000 lůžek 2, 5 bodu; 2000 – 500 lůžek 1, 5 bodu; 500 – 200 lůžek 1 bod; 200 a méně lůžek 0, 5 bodu
Pěší turistika	25	1. kategorie 7 bodů, 2. kategorie 3 body
Sjezdové lyžování	15	střediska sjezdování národního významu 7 bodů; střediska sjezdového významu regionálního významu 3 body
Běžecské lyžování	10	území s příznivými podmínkami pro rozvoj běžecského lyžování 3 body; s velmi příznivými podmínkami pro rozvoj běžecského lyžování 7 bodů
Cykloturistika	10	nadregionální cyklistická trasa 3 body; mezinárodní cyklistická trasa 7 bodů

**Zdroj: Bína (2002a), vlastní zpracování**

Selektivní předpoklady nejsou předmětem evaluace potenciálu cestovního ruchu zejména s ohledem ke skutečnosti, že z hlediska časové platnosti nekorelují s potenciálem trvalejšího charakteru u lokalizačních a realizačních předpokladů.



## 4 Teoretická východiska

### 4.1 *Potenciál cestovního ruchu*

Pro vymezení pojmu potenciál cestovního ruchu (též potenciál rozvoje cestovního ruchu) není jednotné pojetí. Podle Zelenky a Páskové (2012d:433) je souhrnnou hodnotou všech předpokladů cestovního ruchu, oceněných na základě bodovací škály, sníženou o zápornou hodnotu negativních faktorů rozvoje cestovního ruchu – zejména o špatný stav složek životního prostředí (kyselá dešť, nízká kvalita vzduchu) a konfliktní využití daného území, časté živelné události a katastrofy, vysoká kriminalita, nestabilní politická situace, epidemie a výskyt nakažlivých chorob. Dále se zde uvádí, že potenciál by měl být rozvíjen a aktivován tak, aby nepřekročil míru únosné kapacity destinace pro rozvoj cestovního ruchu. Bína (2002a:2-11) chápe potenciál cestovního ruchu jako formalizovaný výsledek zhodnocení komplexu lokalizačních podmínek a předpokladů pro rozvoj cestovního ruchu, přičemž zkoumání lokalizačních předpokladů lze považovat za vědecký přístup, zkoumání realizačních a selektivních spíše za přístup developerský. Podle Mariota (1971) lze potenciál (předpoklady) cestovního ruchu v dané oblasti rozdělit na lokalizační, realizační a selektivní.

Jak uvádějí Zelenka a Pásková (2012e:319), zahrnují lokalizační předpoklady cestovního ruchu obvykle přírodní předpoklady (reliéf, struktura a přírodní atraktivita krajiny, klima, vodstvo, kvalita vzduchu) a kulturně-municipální předpoklady. Chráněná území jsou podle Zelenky a Páskové (2002f) území, jedinečná nebo velmi významná pro svou přírodní, estetickou, archeologickou nebo kulturní hodnotu a s různým stupněm kvalitativních (kvantitativních) omezení antropogenních činností. Podle Mariota (1973) lze reliéf charakterizovat jako soubor veškerých povrchových forem přírodního prostředí, jež je výsledkem působení exogenních a endogenních sil a je jednou z hlavních přírodních podmínek, které formují atraktivitu krajiny pro cestovní ruch. Jak zde uvádí, jedním z důležitých hledisek využitelnosti pro cestovní ruch jsou typy makroforem nacházející se v území, neboť jejich ráz výrazně ovlivňuje estetickou hodnotu a celkový vzhled krajiny. Podle Vystoupila (2006:12) jsou přírodní podmínky respektive přírodní potenciál, rozhodujícími lokalizačními faktory většiny aktivit

cestovního ruchu a rekreace, zejména jeho pobytových forem. Jak zde uvádí, potenciální rekreační plochy v podstatě generalizují vliv celkových přírodních podmínek na současný stav a intenzitu funkčně – prostorového využití území. Podle Vystoupila a Šauera (2011b:56-57) jsou kulturně - historické neboli antropogenní zdroje potenciálu cestovního ruchu stěžejním předpokladem pro rozmístění aktivit cestovního ruchu v území. Jak tvrdí, z hlediska činitele cestovního ruchu (strany nabídky) má kulturně – historický potenciál spíše sekundární význam, tvoří tedy doplňkovou funkci atraktivitám přírodního charakteru a v souvislosti s motivací návštěvníků má v rámci kulturně - historického potenciálu specifické postavení jeho složka kulturně - historické památky, jež mají významný motivační vliv na migrační pohyb účastníků cestovního ruchu. Podle Zelenky a Páskové (2002a:295) jsou kulturní památky nemovité a movité věci, popřípadě jejich soubory, které jsou významnými doklady historického vývoje, způsobu života a prostředí společnosti od nejstarších dob do současnosti jako projevy tvůrčích schopností a práce člověka z nejrůznějších oborů lidské činnosti, pro jejich různorodé hodnoty, nebo mají přímý vztah k historickým osobnostem a historickým událostem. Dále zde uvádí, že jsou také významným dokladem duchovního a hmotného života lidí, nebo nositelem vztahů k důležitým jevům, událostem a osobnostem dějin a kultury. Podle Zelenky a Páskové (2012b:365) je národní kulturní památkou kulturní památka, která tvoří nejvýznamnější součást kulturního bohatství národa anebo je nositelem kulturních hodnot evropského či celosvětového významu. Podle Vystoupila (2006c:20) jsou lokality označené jako městské památkové rezervace a městské památkové zóny, jádra historických měst příznačná koncentrací komplexů architektonických staveb různého slohu, jedinečné a specifické svým charakterem a neopakovatelností. Za kulturní zařízení lze považovat takové zařízení, které slouží ke kulturním, společenským, kulturně výchovným a výchovně vzdělávacím účelům. Podle Vystoupila a Šauera (2011c:67-68) patří kategorie muzea, galerie a památníky mezi nejvýznamnější kulturní zařízení z hlediska návštěvnosti. Jak zde tvrdí, kategorie divadla je z pohledu tvorby přidané hodnoty cestovního ruchu (ekonomického hlediska) na prvním místě. Za společenské akce lze považovat kulturní a společenské akce širšího rozsahu a publicity, jež jsou důvodem pohybu

nemalého množství osob, jež čerpají nebo budou čerpat jimi nabízené služby. Podle Vystoupila a Šauera (2011d:67-68) plní zejména společenskou funkci a z hlediska časové neměnnosti spadají mezi atraktivitu nestálé, proto je nelze podchytit.

Podle informačního portálu ČSÚ (2014d) jsou HUZ zařízení s minimálně pěti pokoji a zároveň deseti lůžky, sloužící pro účely cestovního ruchu, tj. poskytující přechodné ubytování hostům za účelem zájezdu, dovolené, lázeňské péče, školení, služební cesty, kursu, symposia, pobytu dětí ve škole v přírodě, v letních a zimních táborech a podobně. Turistická stezka je podle Zelenky a Páskové (2012g:581) stezka určená pro pěší turisty, případně i cykloturisty, přičemž v řadě evropských zemí včetně České republiky jsou turistické stezky zakresleny různými barvami v turistických mapách a stejnou barvou jsou pomocí pásového značení vyznačeny v terénu, nejčastěji na stromech. Naučná stezka je podle Zelenky a Páskové (2012h:369) stezka zřizovaná na přírodně nebo kulturně zajímavých místech s vyznačením zajímavých míst s tabulemi či Bee Taggy s popisem místní flóry, fauny, geologického a geomorfologického vývoje a kulturních památek. Podle Vystoupila (2006e:60) patří sjezdové a běžecké lyžování k nejvýznamnějším aktivitám charakteristickým pro zimní část turistické sezóny. Dále se zde uvádí, že za nevýhodu sjezdového lyžování lze považovat fakt, že vyžaduje poměrně náročné lokalizační a realizační předpoklady (například příhodnou konfiguraci terénu a příznivé fyzicko-geografické podmínky, vhodné klimatické podmínky a vysoké investiční náklady spojené s výstavbou a infrastrukturním vybavením vlastních lyžařských areálů). Podle Vystoupila a Šauera (2011h:94-95) je běžecké lyžování na rozdíl od sjezdového lyžování méně náročné na lokalizační a realizační předpoklady. Podle Zelenky a Páskové (2012i:90) je cykloturistika jedna z forem turistiky, aktivní cestování, zaměřené na poznávání společenských či přírodních zajímavostí v určité oblasti na kole, nejčastěji pomocí speciálně upraveného cestovního kola, městského nebo horského kola, méně často na silničních kolech, a to především za cíli mimo zastavěná území.

## **4.2 Hodnocení potenciálu cestovního ruchu**

Pro zhodnocení potenciálu cestovního ruchu existuje poměrně velké množství přístupů. Naprostá většina autorů se je s ohledem na rozmanitost jednotlivých

faktorů snaží různými způsoby roztrždit a následně hodnotit. Swizewski (1978:135-136) zkoumá potenciál cestovního ruchu jako souhrn přírodních, sociálních, kulturních a historických zdrojů přístupných čerpáním služeb a zdrojů ve sledované lokalitě. Jeho výzkum se vyznačuje velkou hloubkou znalostí zkoumaného regionu, na jeho práci pro větší komplexitu (chybí evaluace například selektivních či ekonomických faktorů) dosud nikdo nenavázal. Lovingwood a Mitchell (1989:301-317) zkoumají turistický potenciál z hlediska celkové realizované poptávky za dané období ve vztahu k nabízené míře atraktivity, což je poměrně úzký úhel pohledu s omezenou vypovídající hodnotou o zkoumané lokalitě. Gruescu a Popescu (2010:207-212) zkoumají provázanost čerpání služeb v kulturních a přírodních atraktivitách vzhledem k doprovodné infrastruktuře cestovního ruchu, takto pojatý výzkum se zřejmě vyznačuje omezeným rozsahem. Hodnocení lokalizačních předpokladů je v odborné literatuře pojímáno rozdílně. Mariot (1973) navrhuje hodnotit na základě přirozeného potenciálu krajiny z hlediska cestovního ruchu, resp. její reálné způsobilosti pro využití v rámci cestovního ruchu a dělí je na:

- a) přírodní předpoklady (klíma, povrch, voda, rostlinstvo a živočišstvo a celkový ráz krajiny)
- b) kulturně-historické předpoklady (stavební památky, ostatní kulturně-historické předpoklady, lidová kultura).

Bína (2002:2-9) rozděluje lokalizační předpoklady na tři základní formy:

- a) způsobilost krajiny pro určitou aktivitu cestovního ruchu
- b) atraktivity trvalejšího charakteru lákající turisty do zkoumané oblasti (muzea, skanzeny apod.)
- c) kulturní, sportovní a ostatní společenské akce uskutečňované ve zkoumané lokalitě.

K hodnocení realizačních předpokladů cestovního ruchu se oba autoři staví obdobně. Podle Mariota (1973), Bíny (2002:2-9) se dělí na:

- a) materiálně-technickou základnu cestovního ruchu, tedy vybavenost území sportovními, ubytovacími, zábavními, stravovacími a jinými zařízeními
- b) komunikační neboli dopravními předpoklady.

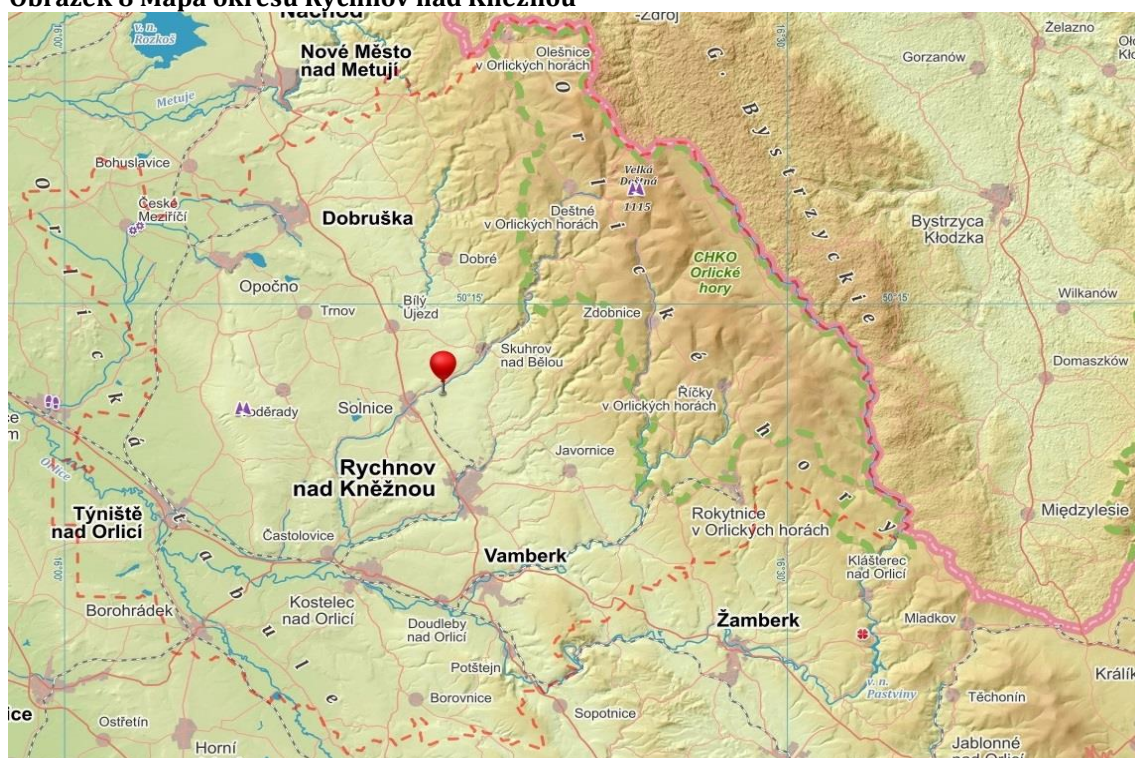
S ohledem na dostupnost zdrojů dat a charakter potenciálu sledované lokality jsou zvoleny metodiky hodnocení, jež jsou dílem průnikem obou přístupů a mají vyšší vypovídající hodnotu o potenciálu cestovního ruchu sledované lokality, zejména vzhledem k územní rajonizaci. V patrnosti lokalizačních předpokladů došlo k rozdělení CHKÚ podle zákona České národní rady (1992), reliéfu v převládajícím územním zastoupení podle Mariota (1973), potenciálu rekreační plochy v součtu využitelné kvantifikace dle Vystoupila (2006a), potenciálu vodní plochy v územní významnosti podle Vystoupila (2006b:80) a kulturně-historického potenciálu v územní významnosti a kategorizaci podle Vystoupila a Šauera (2011:56-72). V patrnosti realizačních předpokladů došlo k rozdělení (kategorizaci) ubytovacích zařízení podle Vystoupila a Šauera (2011e:78) z hlediska potenciálu pro pěší turistiku v kategorizaci a prvotní kvantifikaci podle Vystoupila a Šauera (2006f:68), vhodnosti infrastruktury pro sjezdové lyžování podle Vystoupila (2006g:82) a vhodnosti infrastruktury pro běžecké lyžování prostřednictvím výčtu zvolených entit podle Vystoupila (2006d:62), v rámci hodnocení cykloturistiky kategorizací podle Vystoupila (2006g:70). Navazující kvantifikace lokalizačních a realizačních předpokladů je zpracována s ohledem na syntézu výsledků podle Bíny (2002a). Selektivním předpokladům se blíže věnuje především Mariot (1983: 6-20). Mezi tyto předpoklady řadí soubory, které z různých aspektů určují kdo, anebo jak často se účastní na cestovním ruchu. Dále tvrdí, že dokumentují způsobilost společnosti na účasti v cestovním ruchu a rozeznává zejména: hospodářské činitele, sociální činitele, sídelní činitele a politické činitele. Jak již bylo uvedeno, jejich časová trvanlivost nekoreluje s dlouhodobější časovou trvanlivostí lokalizačních a realizačních předpokladů.

## **5 Případová studie okresu Rychnov nad Kněžnou**

### **5.1 Geografické vymezení lokality**

Zkoumaná lokalita se nachází na východě Královéhradeckého kraje. Na západě sousedí s okresem Hradec Králové, na severu s okresem Náchod, na jihu s Pardubickým krajem a na východě s Polskem. Podle informačního portálu ČSÚ (2014f) s rozlohou 982 km<sup>2</sup> zaujímá 21% podíl na celkové ploše Královéhradeckého kraje, je jeho nejméně lidnatým okresem (se 79086 obyvateli zaujímá 14,3% podíl) a také nejřidčeji obydleným okresem (81 obyvatel na 1 km<sup>2</sup>). Dále se zde uvádí, že povrch okresu tvoří v jihozápadní části roviny, ve střední části pahorkatiny přecházející v horský masív Orlických hor, nejnižším bodem okresu je místo u Týniště nad Orlicí (246 m n. m.) a nejvyšším místem je Velká Deštná (1115 m n. m.) Dále se tu uvádí, že z celkové rozlohy okresu tvoří 53,6 % zemědělská půda, 37 % plochy je pokryto lesy a 1,2 % tvoří vodní plochu s tím, že v sídelní struktuře zaujímá první místo Rychnov nad Kněžnou s 11325 obyvateli a z celkového počtu 80 samostatných obcí má 9 status města a 2 status městyse. Podnebí na jihozápadě je mírné, v oblasti Orlických hor drsnější. Povodí tvoří tři hlavní řeky: Divoká Orlice, Zdobnice a Bělá, které náleží do povodí řeky Labe.

Obrázek 8 Mapa okresu Rychnov nad Kněžnou



Zdroj: informační server seznam.cz (MAPY 2015), vlastní zpracování

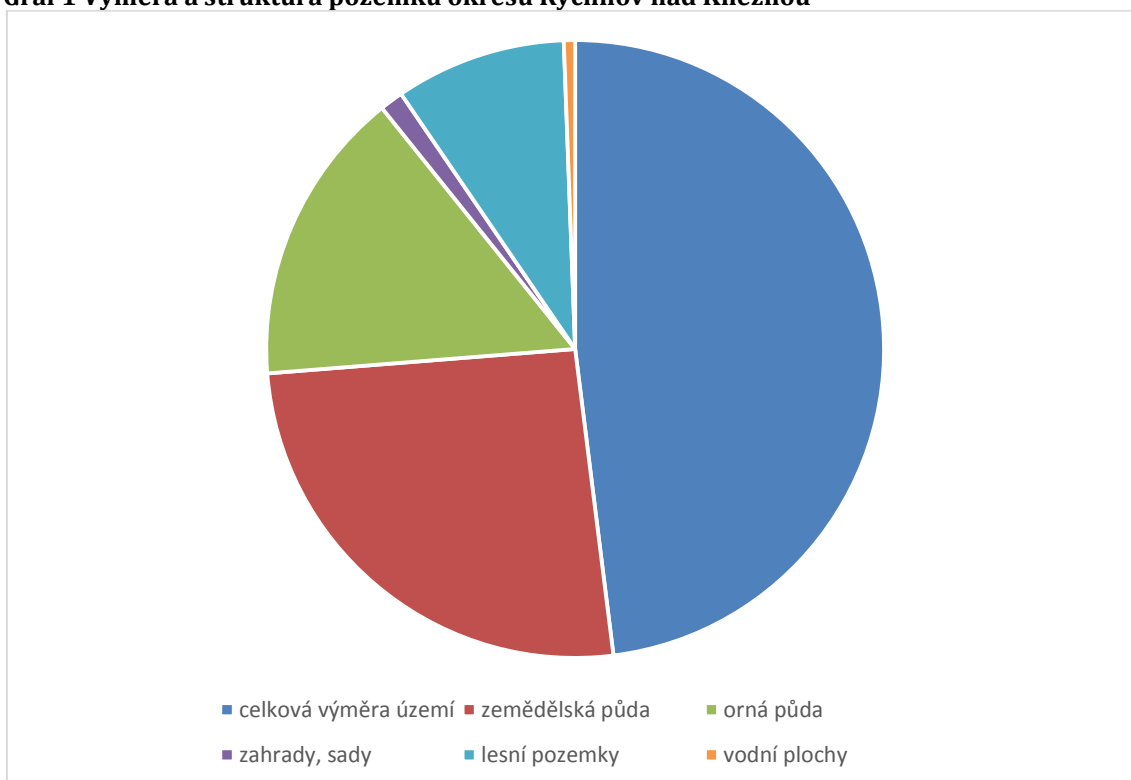
## 5.2 Popis potenciálu

### 5.2.1 Popis lokalizačních předpokladů

Podle informačního portálu ČSÚ (2014g) zaujímá chráněná krajinná oblast Orlické hory 204 km<sup>2</sup>, do této plochy je zahrnuto podhůří a hlavní hřeben sahající od Olešnice v Orlických horách až po Zemskou bránu, zde je také většina maloplošných chráněných území (celkem jsou na území okresu Rychnov nad Kněžnou 2 národní přírodní památky respektive 1 zasahující do katastru dvou lokalit, 12 přírodních památek a 20 přírodních rezervací). Dále se zde uvádí, že reliéf lokality je poměrně členitý: v jihozápadní části je tvořen převážně rovinami, ve střední části pahorkatinami, jež přecházejí v horský masív Orlických hor (převážnou většinu plochy lokality tvoří Orlická tabule, jsou zde zastoupeny jak sníženiny, pahorkatiny, vrchoviny, tak i hornatiny s tím, že má poměrně pestrou geologickou stavbu, na jejímž složení se podílí dvě základní jednotky – krystalinikum Orlických hor a sedimenty České křídové pánve). Dále se tu uvádí, že z celkové rozlohy okresu 98200 hektarů (ha) zabírá: zemědělská půda (52598 ha),

orná půda (31702 ha), zahrady a sady (2510 ha), lesní pozemky (18286 ha), vodní plochy (1202 ha). Povodí okresu tvoří tři hlavní řeky: Divoká Orlice, Zdobnice a Bělá s hlavními přítoky Rokytenskou, Klausou a Dědinou. Všechny vodní plochy, nacházející se v jednotlivých katastrech a zpracované do tabulky 1 Potenciál vodní plochy, jsou obklopeny krajinou přírodního rázu.

**Graf 1** Výměra a struktura pozemků okresu Rychnov nad Kněžnou



**Zdroj:** informační portál ČSÚ (2014g), vlastní zpracování



**Obrázek 7 Národní přírodní rezervace (prales Bukačka)**



**Zdroj:** autor, 2015

**Tabulka 3 Reliéf okresu Rychnov nad Kněžnou.**

Lokalita	Rychnov nad Kněžnou	Dobruška	Vamberk	Kostelec nad Orlicí	Týniště nad Orlicí	Opočno	Rokytnice v Orlických horách
Převládající zastoupení makroformy	pahorkatina	pahorkatina	pahorkatina	pahorkatina	pahorkatina	pahorkatina	Vrchovina
Zastoupení makroformy [%]	72	76	80	67	59	70	71

**Zdroj:** národní geoportál (Inspire 2014a), vlastní zpracování

Podle informačního portálu ČSÚ (2014b) se na území okresu nacházejí CHKÚ:

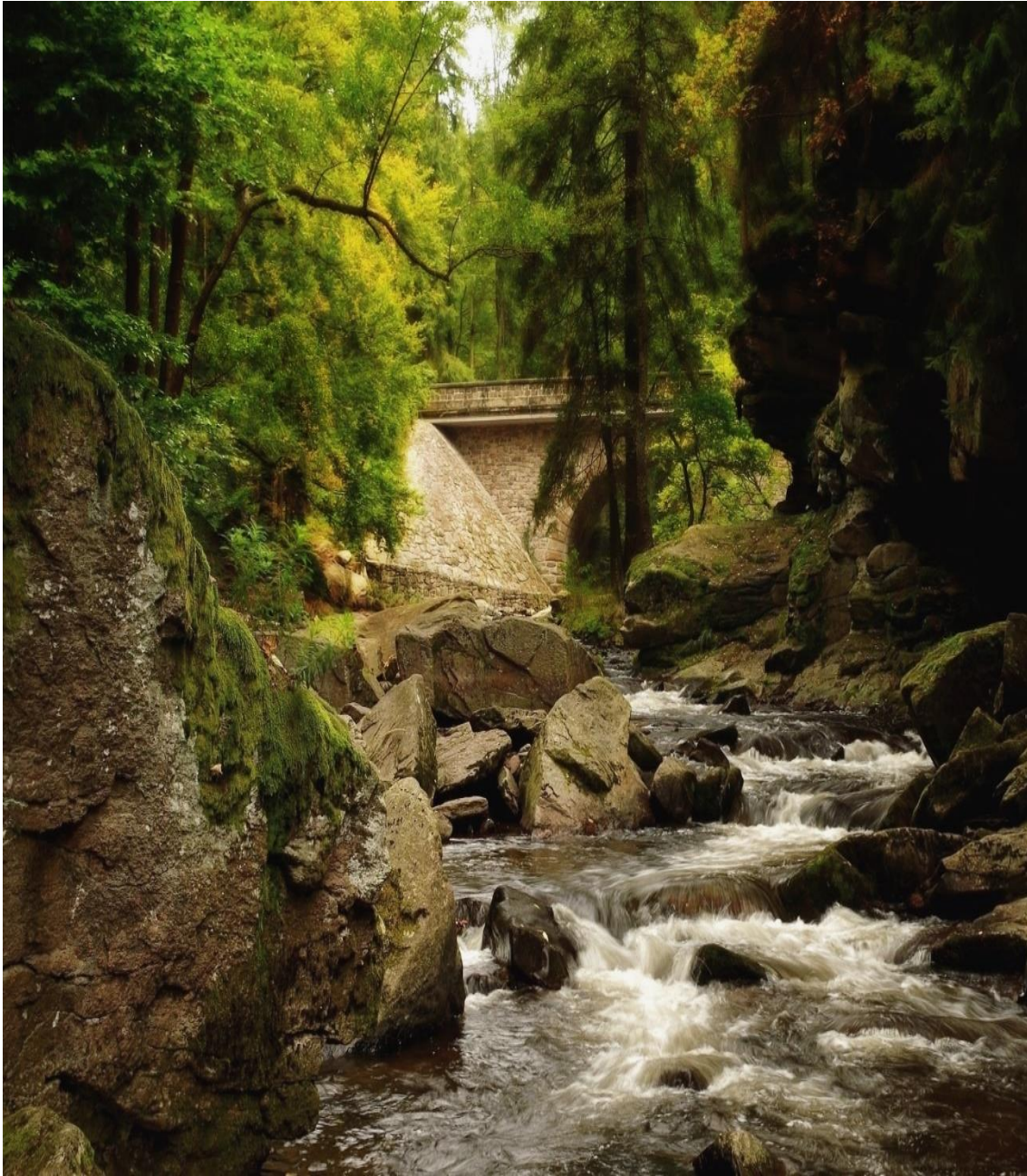
**Tabulka2 Chráněná krajinná území**

Lokalita	Evropsky významná lokalita	Chráněná krajinná oblast	Přírodní rezervace	Přírodní památka	Národní přírodní rezervace
Rychnov nad Kněžnou	Kačerov, Zdobnice-Benátky, Zdobnice-Říčka	Orlické hory	Kačerov, Pod Zakletým, ve Slatinné stráni	Kačerov, Rašeliniště pod Pětirozcestím, Sfinga, Uhřínov-Benátky	
Kostelec nad Orlicí	Orlice, Litice		Modlivý důl, Zámělský borek, Kostelecký zámecký park	Na Hadovně	
Vamberk			Zámělský borek, Mníšek		
Dobruška	Bažiny, Dědina u Dobrušky, Halín, Panský vrch, Rybník Spáleniště, Štola Portál, Trčkov, Zbytka	Orlické hory	Bažiny, Hořečky, Jelení lázeň, Pod Vrchmezím, Sedloňovský vrch, Skalecký háj, Zbytka	Dědina u Dobrušky, Halín, Kačenčina Zahrádka, Rybník Spáleniště, U Čtvrtečkova mlýna	Bukačka
Opočno	Opočno, Tuří rybník, Zbytka		Chropotinský háj, Zbytka	Broumarské slatiny, Opočno, Tuří Rybník	
Rokytnice v Orlických horách	Trčkov, Zaorlice, Zdobnice-Říčka	Orlické hory	Bedřichovka, Černý důl, Hraniční louka, Komáří vrch, Neratovské louky, Zemská brána	Rašeliniště pod Předním vrchem, Velká louka, U Kunštátské kaple	
Týniště nad Orlicí	Orlice, Zadní Machová, Týništské Poorličí			U Glorietu, Vodní Tůň	

**Zdroj: informační portál ČSÚ (2014b), vlastní zpracování**

Rychnov nad Kněžnou, Dobrušku, Vamberk, Kostelec nad Orlicí, Opočno a Týniště nad Orlicí lze přiřadit k pahorkatině (u všech zejména s ohledem na převládající procentní zastoupení Orlické tabule), Rokytnici v Orlických horách k vrchovině (částečně jako součást Podorlické pahorkatiny s převládajícím procentním zastoupením Orlických hor).

**Obrázek 6 Zemská brána**



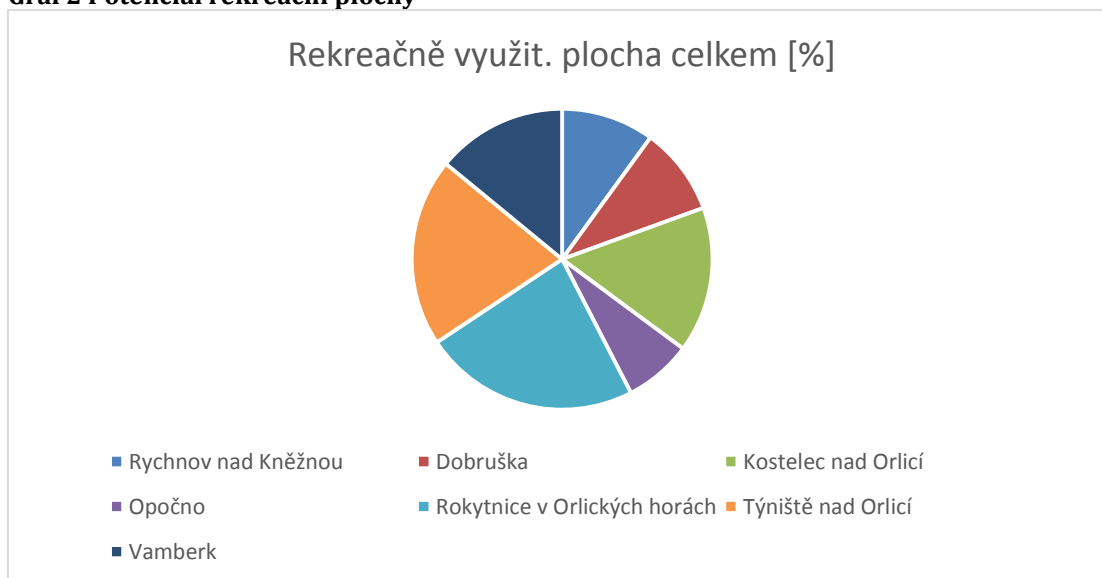
**Zdroj: autor, 2014**

**Tabulka 4 Potenciál rekreační plochy.**

	Rychnov nad Kněžnou	Dobruška	Kostelec nad Orlicí	Opočno	Rokytnice v Orlických horách	Týniště nad Orlicí	Vamberk
Celkem v hektarech	3498	3444	2620	1401	4020	5246	2103
Zahrady a ovocné sady v[ha]	170	133	107	57	58	66	103
Travnaté a trávni porosty [ha]	449	320	338	87	1626	573	194
Lesní půda [ha]	674	767	1065	236	1763	3295	815
Rekreačně využitelná plocha celkem [%]	37	35	58	27	86	75	52

Zdroj: informační portál ČSÚ (2014c), vlastní zpracování

**Graf 2 Potenciál rekreační plochy**



Zdroj: informační portál ČSÚ (2014c), vlastní zpracování

**Tabulka 1 Potenciál vodní plochy**

Rychnov nad Kněžnou	Opočno	Kostelec nad Orlicí	Dobruška	Týniště nad Orlicí	Rokytnice v Orlických horách	Vamberk
Vodní nádrž Ivanské jezero (cca 1,5 ha)	Rybník Broumar (66 ha)	Horní rybník v Borovnici u Potštejna (cca 2 ha)	Podchlumský rybník (cca 7,5 ha)	Rybník Velká Houkvice v Petrovicích nad Orlicí (cca 2,5 ha)	Dolní rybník (cca 1,4 ha)	
rybník Střezm v Olešnici (cca 1,5 ha)		rybník Zdelov (12 ha)	Rybník Halín (cca 3 ha)	Žďárský rybník (13,5 ha)	Horní rybník (cca 1,3 ha)	
Černíkovický rybník (31 ha)		rybník Pobočník (cca 1,5 ha)		Staroždárský rybník (2 ha)		
Pilský rybník (cca 3,5 ha)		rybník Fabián (cca 2 ha)		Novoveský rybník (24 ha)		
		Rybník Havlík v Borohrádku (cca 1,5 ha)				
		Horní Rybník v Častolovicích (13 ha)				

**Zdroj: informační portál Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního (Inspire 2014b), vlastní zpracování.**

Z terénního šetření provedeného autorem ve všech sledovaných lokalitách vplynuly následující výstupy: v katastru Rychnova nad Kněžnou se nachází vodní nádrž Ivanské jezero (se dvěma středisky rekreace s nadprůměrnou nabídkou služeb) a Rybník Střezm v Olešnici u Rychnova nad Kněžnou (s žádným střediskem rekreace). Černíkovický rybník a Pilský rybník (oba bez střediska rekreace) se rozprostírají v Potštejně. V Opočně se nachází rybník Broumar (se dvěma středisky rekreace), v katastru Kostelce nad Orlicí Horní rybník v Borovnici u Potštejna, rybník Zdelov, rybník Pobočník v Kosteleckých Horkách, rybník Fabián, rybník Havlík v Borohrádku, Horní rybník v Častolovicích a rybník na Zámlyní u Borohrádku (všechny lokality bez střediska rekreace). V katastru Dobrušky jsou situovány Podchlumský rybník (se dvěma středisky rekreace) a rybník Halín (bez střediska rekreace). V katastru Týniště nad Orlicí leží rybník Velká Houkvice v Petrovicích nad Orlicí, Žďárský rybník (s jedním střediskem rekreace) a Novoveský a Staroždárský rybník (bez střediska rekreace). V Rokytnici v Orlických

horách se nacházejí Horní rybník a Dolní rybník (se dvěma středisky rekreace), ve Vamberku žádné středisko rekreace.

**Obrázek 1 Ivanské jezero (Rychnov nad Kněžnou)**



**Zdroj: autor, 2014**

Z terénního šetření provedeného autorem v rámci dostupných vodních toků vyplynuly následující výstupy. Do kategorie středisko vodácké turistiky národního významu lze zařadit lokalitu Kostelec nad Orlicí (řeka Divoká Orlice) a Týniště nad Orlicí (řeka Orlice). Do kategorie obcí s vodními toky, na jejichž území se nacházejí střediska vodácké turistiky regionálního významu, patří Rychnov nad Kněžnou (řeka Kněžna), Dobruška (řeka Zlatý potok, Dědina), Opočno (jižní větev řeky Zlatého potoka), Vamberk (řeka Zdobnice) a Rokytnice v Orlických horách (řeka Divoká Orlice).

**Obrázek 2 Řeka Divoká Orlice**



**Zdroj: autor, 2014**

Podle informačního portálu Národního památkového ústavu (MonumNet 2014b) se na území okresu Rychnov nad Kněžnou nachází celkem 318 nemovitých památek, 2 národní a kulturní památky a 4 městské památkové zóny.

**Tabulka 5 Kulturně-historické památky**

Lokalita	Entity
Rychnov nad Kněžnou	kostel sv. Petra a Pavla v Liberku (národní kulturní památka), střed města Rychnov nad Kněžnou je městskou památkovou zónou, kostel sv. Havla, synagoga, zámek, radnice, Měšťanský dům, Podorlický pivovar
Opočno	zámek Opočno (národní kulturní památka), střed města Opočno je městskou památkovou zónou, kostel Nejsvětější trojice, kostel Panny Marie, fara, městský dům, klášter kapucínský s kostelem Narození Páně
Kostelec nad Orlicí (Doudleby, Častolovice)	zámek Nový, zámek Starý, kostel sv. Anny, kostel sv. Jiří, kostel J. Ámose Komenského, přírodní rezervace Kostelecký zámecký park, památková zóna Nového zámku, synagoga, vyšší koncentrace památných soch, památková zóna, kostel sv. Máří Magdalény, kostel sv. Víta s farou a zámekem, zóna zámku Doudleby nad Orlicí
Vamberk (Potštejn)	hrad Potštejn, zámek Potštejn, kostel sv. Marka, kostel sv. Vavřince, kostel sv. Máří
Dobruška	městská památková zóna, kostel sv. Ducha, kostel sv. Václava, synagoga, kovárna, děkanský a měšťanský dům, liniové opevnění Hanička, sklárna a vodní mlýn v Jedlové v Orlických horách, kostel Nanebevzetí Panny Marie v Neratově, fara v Neratově
Rokytnice v Orlických horách	fara, zámek, Mariánský sloup, kostel Nejsvětější trojice, kostel Všech svatých
Týniště nad Orlicí	kostel sv. Mikuláše, fara, městský dům

**Zdroj: infomační portál NPÚ (MonumNet 2014a), vlastní zpracování**

Rychnov nad Kněžnou (vzhledem k většímu množství památek a národní kulturní památce) a Opočno (vzhledem k národní kulturní památce a většímu množství památek) lze zařadit mezi města s kulturně – historickými památkami národního významu. Kostelec nad Orlicí (s ohledem na památkovou zónu) a Dobrušku (pro existenci městské památkové zóny) lze uvažovat jako města s kulturně – historickými památkami regionálního významu. Vamberk, Rokytnici v Orlických horách a Týniště nad Orlicí (s ohledem na památky, jež přitahují jistou mírou gravitace potencionální návštěvníky) lze zařadit mezi města s kulturně – historickými památkami lokálního významu.



**Obrázek 3 Kolowratský zámek v Rychnově nad Kněžnou**



**Zdroj: autor, 2014**

Na území sledované lokality se nenachází žádný objekt, jež lze zařadit do kategorie hvězdárny a planetária.

**Tabulka 6 Kulturní zařízení**

Lokalita	Entita
Rychnov nad Kněžnou	Pelcovo divadlo, Muzeum hraček, zámecká obrazárna rychnovského zámku Muzeum a galerie Orlických hor, Muzeum výroby železa ve Skuhrově nad Bělou
Dobruška	Městské muzeum, Vlastivědné muzeum Dobruška
Rokytnice v Orlických horách	Muzeum zimních sportů, turistiky a řemesel; Sýpka-muzeum Orlických hor, Muzeum dráhy Doudleby-Vamberk-Rokytnice v Deštném v Orlických horách
Vamberk	Muzeum krajky Vamberk
Kostelec nad Orlicí (Častolovice)	Muzeum Častolovicka, Muzeum a galerie Nový zámek Kostelec nad Orlicí
Opočno	Výstavní síň Františka Kupky

**Zdroj: turistický informační portál (Orlické hory a Podorlicko 2014), vlastní zpracování**

Vzhledem k většímu množství muzeí a divadlu lze Rychnov nad Kněžnou zařadit do 1. kategorie. Rokytnice v Orlických horách (s ohledem na větší množství muzeí),

Dobruška (vzhledem k většímu množství muzeí), Vamberk, Kostelec nad Orlicí a Opočno (vzhledem k existenci muzea) patří do 2. kategorie.

Podle oficiálního turistického portálu Pardubického kraje (Východní Čechy 2014) se v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 v okrese Rychnov nad Kněžnou uskutečnilo 112 kulturních a společenských akcí.

**Tabulka 7 Společenské a kulturní akce**

Lokalita	Akce mezinárodního významu	Akce národního významu	Akce regionálního významu
Rychnov nad Kněžnou	Filmový smích (seminář lektorů filmových klubů ČR a SR), Orlicko-kladský varhanní festival	Šlitrovo jaro (setkání příznivců div. Semafor), Dividýlkování aneb divadelní jarmark, Rychnovská osmička (soutěž amat. filmů), Poláčkovo léto	Rychnovský maraton (triathlon. závod), Svátky knihy (knižní veletrh), Večerní putování se Zilvarem (inspirováno „Bylo nás pět“), 17 akcí
Dobruška	Mezinárodní hudební festival F. L. Věka, Mezinárodní přehlídka folklorních souborů		Přespolní běh areálem zdraví Chábory, divadelní Pohoda festival, dalších 14 akcí
Vamberk	Mezinárodní festival krajky		Veterán cup (závody v orient. běhu), Westernový maxi víkend v Potštejně, 15 akcí
Deštné v Orlických horách (respektive Rokytnice v Orlických horách)	Šediváčkův long (závod psích spřežení), Mezin. soutěž v jízdě na saních rohatých, Skiinterkritérium (závod žactva v alpském lyžování)	Orlický maraton (běžkařský závod), Orlický půlmaraton (běžkařský závod)	Advent mezi horami v Neratově (cyklus adventních koncertů), dalších 14 akcí
Opočno	Setkání sokolníků v Opočně	Opočenský maraton (běžecký závod)	Jarní svítání (společ. akce), Opočenská laťka (sport. závody), Kulturní festival, dalších 7 akcí
Týniště nad Orlicí	Mezinárodní Týnišťský swingový festival J. Marčíka	Vodácký maraton	Zahradní slavnost v okolí kostela a fary, festival trampských písní, Lehkoatletická olympiáda, dalších 9 akcí
Kostelec nad Orlicí			Výstava modelů a vlaků, letní pětiboj, Jazzmani na Rabštejně (jazz. Cyklus) a dalších 11 akcí

**Zdroj: turistický informační portál (Atlas Česka 2014), vlastní zpracování**

Rychnov nad Kněžnou a Rokytnici v Orlických horách lze vzhledem k většímu množství akcí mezinárodního významu a vyššímu množství akcí národního

významu zařadit mezi města pořádající akce nadnárodního významu. Týniště nad Orlicí, Opočno, Vamberk a Dobrušku lze vzhledem k nezanedbatelnému množství akcí národního, nebo 1 akci mezinárodního charakteru zařadit mezi města pořádající akce regionálního významu.

### **5.2.2 Popis realizačních předpokladů**

Na území sledované lokality se podle informačního portálu ČSÚ (2014h) nachází 203 HUZ v rámci dílčích vymezených kategorií a 69 v kategorii ostatní ubytovací zařízení. Podle turistického informačního portálu (Holidayinfo 2014a) se na sledovaném území nacházejí tři střediska sjezdového lyžování: Ski centrum Deštné v Orlických horách (8 lanových drah a vleků), Ski centrum Říčky v Orlických horách (3 lanové dráhy a vleky) a Ski centrum Zdobnice (5 lanovek a vleků). Dále se zde uvádí, že ve sledované lokalitě se nachází dvě střediska běžeckého lyžování: Ski centrum Říčky v Orlických horách (5 pravidelně upravovaných běžeckých tras) a Ski centrum Zdobnice (16 pravidelně upravovaných běžeckých tras).

**Obrázek 4 Hotel Studánka v okolí Rychnova nad Kněžnou**



**Zdroj: autor, 2014**

**Tabulka 14 Hromadná ubytovací zařízení**

Lokalita	Hotel, Motel, Botel 4 a 5 *	Hotel, Motel Botel 3 a méně *	Hotel garni 1 až 4 *	Kemp	Penzion	Chatová osada	Turistické ubytovny	Ostatní HUZ
Rychnov nad Kněžnou [ks]	4	13	0	21	0	1	13	22
Kostelec nad Orlicí	0	4	0	3	2	0	0	2
Dobruška	0	10	0	23	2	2	8	17
Vamberk	3	1	0	0	4	1	1	0
Týniště nad Orlicí	0	3	0	1	2	0	1	0
Opočno	0	1	0	1	1	1	0	0
Rokytnice v Orlických horách	1	16	0	1	35	2	20	28

**Zdroj: informační portál ČSÚ (2014e), vlastní zpracování**

**Tabulka 9 Návštěvnost HUZ**

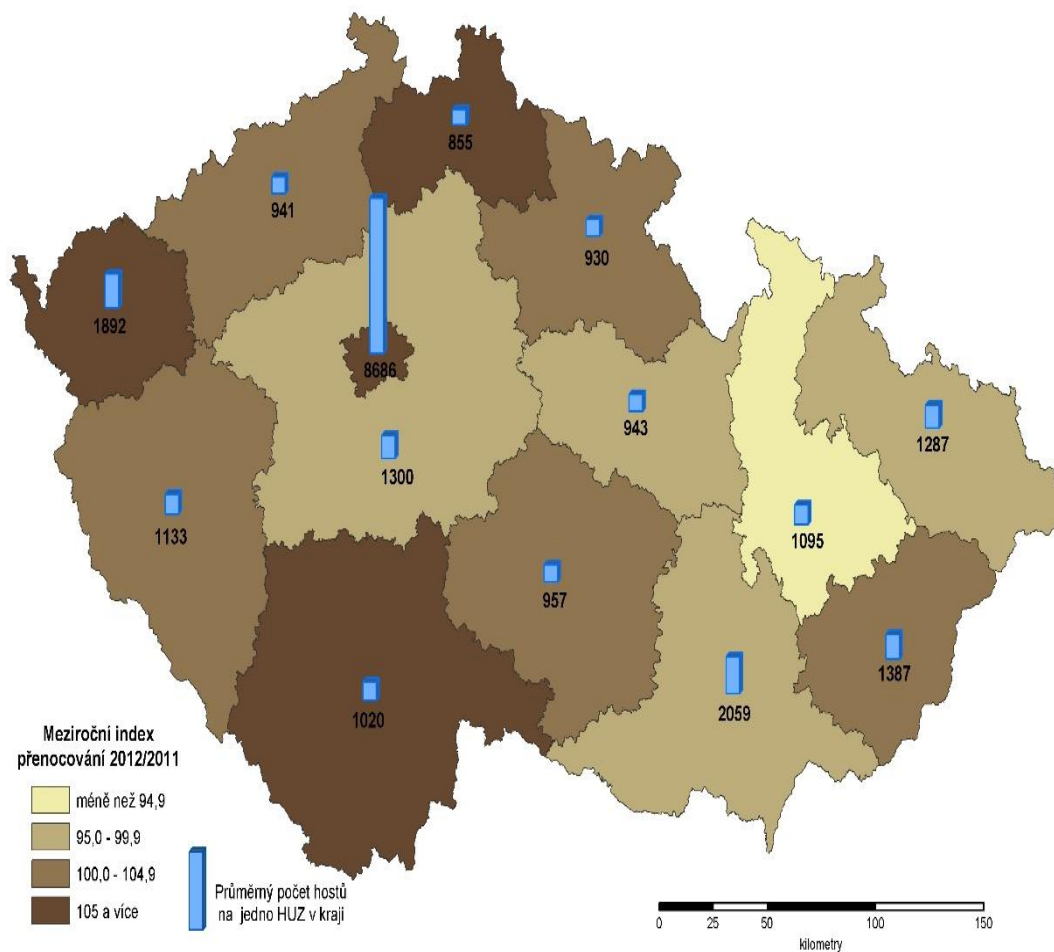
Lokalita	Počet příjezdů hostů	Z toho hosté z ČR	Celkový počet přenocování	Z toho hostů z ČR
Rychnov nad Kněžnou [ks]	26071	21310	57678	48466
Kostelec nad Orlicí	4631	3377	12840	9548
Dobruška	3389	2934	14864	12219
Vamberk	646	317	1470	661
Týniště nad Orlicí	2580	1935	5729	4302
Opočno	2893	2649	6391	5816
Rokytnice v Orlických horách	53409	51139	172574	144743

**Zdroj: informační portál ČSÚ (2014f), vlastní zpracování**

Podle informačního portálu ČSÚ (2014l) se v jednotlivých okresech nacházejí: v Hradci Králové 51 HUZ, v Jičíně 88 HUZ, v Náchodě 122 HUZ, v Rychnově nad Kněžnou 271 HUZ a v Trutnově 734 HUZ.

## Kartogram 1 Návštěvnost HUZ České republiky

### Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení podle krajů



Zdroj: informační portál ČSÚ (2014k)

Průměrný počet hostů v rámci meziprocentního indexu přenocování na jedno HUZ v Královéhradeckém kraji je 930.

**Tabulka 8 Hromadná ubytovací zařízení (počet lůžek)**

Lokalita	Hotel, motel, hotel 4 a 5 * (počet lůžek)	Hotel, motel 3 a méně * (počet lůžek)	Hotel garni 1 až 4* (počet lůžek)	Kemp (počet lůžek)	Penzion (počet lůžek)	Chatová osada (počet lůžek)	Turistické ubytovny (počet lůžek)	Ostatní HUZ (počet lůžek)	Celkem
Rychnov n. Kněžnou	199	301	120	21	0	581	641	620	2123
Kostelec nad Orlicí	0	86	0	24	62	0	0	70	242
Dobruška	0	119	0	149	788	327	386	592	2361
Vamberk	145	23	0	0	256	162	49	0	635
Týniště nad Orlicí	0	78	0	31	147	0	48	0	304
Opočno	0	19	0	27	57	94	0	0	197
Rokytnice v Orlických horách	36	16	0	41	3238	253	961	786	5331

**Zdroj: informační portál ČSÚ (2014e), vlastní zpracování**

Podle turistického informačního portálu CzeCot (Tourmapy 2015) se v katastru Rokytnice v Orlických horách (Deštné v Orlických horách) nachází výraznější koncentrace turistických stezek (TS) a počet naučných stezek (NS): NS Okolím Deštného v Orlických horách, TS Zemská brána, NS Kačenčina zahrádka, NS Opevnění Rokytnicka a TS Bedřichovka. Dále se zde uvádí, že v ostatních lokalitách se nacházejí TS J. Gutha Jarkovského v lokalitě Kostelec nad Orlicí, Smyslově naučná stezka v Solnici, Solnická solná stezka v katastru Rychnova nad Kněžnou, Poorlická NS v katastru Týniště nad Orlicí, NS Městského lapidária v katastru Dobrušky, Planetární stezka v katastru Vamberku, Opočenská NS a NS Údolím Skuhrovského potoka.

**Tabulka 10 Střediska sjezdového lyžování**

<b>lokality</b>	<b>Entity</b>
<b>Ski centrum Deštné v Orlických horách</b>	<b>Délka sjezdovek 5050 m s max. převýšením 250 m. Z toho černé: 1450 m, červené 850 m, modré 2750 m. 8 lanových drah a vleků, celková přepravní kapacita 7200 osob za hodinu, vše propojeno do jednoho systému. Půjčovna lyží, Ski servis, snowpark, lyžařská školička, snowboardová škola, Ski bus, krytý bazén, bezplatné parkoviště, moderní zasněžovací a upravovací stroje.</b>
<b>Ski centrum Říčky v Orlických horách</b>	<b>Délka sjezdovek 4050 m s max. převýšením 250 m. Z toho černé 1000 m, červené 1550 m, modré 1500 m. 3 lanové dráhy a vleky, celková přepravní kapacita 3850 osob za hodinu, vše propojeno do jednoho systému. Ski bus, snowboardová škola, půjčovna lyží, Ski servis, lyžařská školička, bezplatné parkoviště, moderní zasněžovací a upravovací technika.</b>
<b>Ski centrum Zdobnice</b>	<b>Délka sjezdovek 2050 m s max. převýšením 125 m. Z toho červené 650 m, modré 1400 m. 5 lanovek, celková přepravní kapacita 2160 osob za hodinu, vše propojeno do jednoho systému. Lyžařská škola, Ski půjčovna, Ski servis, Ski bus, Snowpark, Snowboarding, bezplatné parkování, večerní lyžování, moderní zasněžovací a upravovací technika.</b>

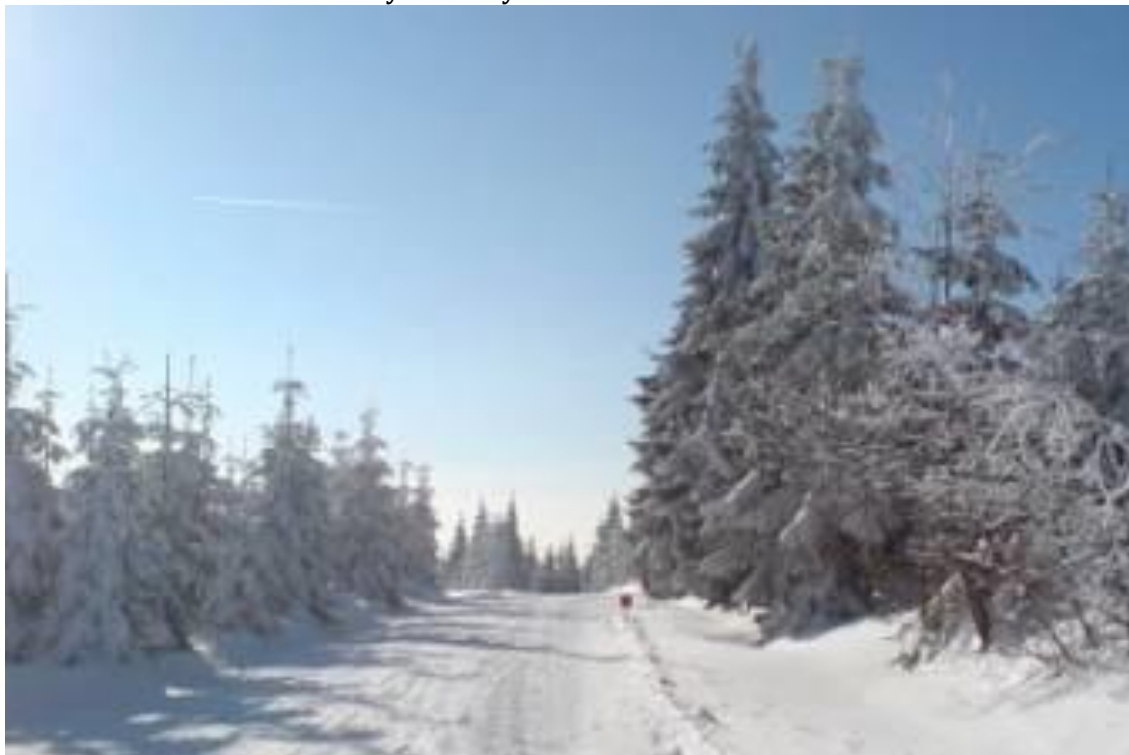
**Zdroj: Turistický informační portál (Holidayinfo 2014a), vlastní zpracování**

Ski centrum Deštné v Orlických horách lze označit za středisko sjezdového lyžování národního významu. Ski centrum Říčky v Orlických horách a Zdobnice lze označit za středisko sjezdového lyžování regionálního významu.

V okrese Rychnov nad Kněžnou se podle turistického informačního portálu (Holidayinfo 2014b) ve Ski centru Říčky v Orlických horách nachází 5 pravidelně strojově upravovaných běžeckých tras: Bud' fit (délka 12 km), Jiráskova (délka 12 km), Hřebenovka (délka 8 km), Přístupová (délka 5 km) a Závodní (délka 5 km) s tím, že žádná z naznačených tras není doplněna osvětlením pro jejich využití po setmění a lze zde čerpat veškeré doplňkové služby, jež jsou popsány ve středisku sjezdového lyžování. Dále se zde uvádí, že ve Ski centru Deštné v Orlických horách se nachází 16 pravidelně strojově upravovaných běžeckých tras: Deštné (délka 22 km), Olešnice – Polom (délka 7,7 km), Olešnice - Čihalka (délka 7 km), Horní Sedloňov (délka 4,5 km), Skuhrovský okruh 4 (délka 4 km), Horní Sedloňov – Bunkrovka (délka 3,7 km), Šerlich (délka 3,7 km), Olešnice – Ruské údolí (délka 3 km), Skuhrovský okruh 3 (délka 3 km), Polom (délka 2,8 km), Sedloňov (délka 2 km), Deštenský okruh 2 (délka 2 km), Deštenský okruh 1 (délka 1 km), Grunwaldský most I (délka 1,1 km), Grunwaldský most II (délka 1,1 km), Polomský kopec (délka 0,9 km) s tím, že na žádné z naznačených tras není doplnění osvětlením pro využití služeb po setmění a lze zde čerpat veškeré doplňkové

služby, jež jsou popsány ve středisku sjezdového lyžování. Ski centrum Říčky v Orlických horách a Ski centrum Deštné v Orlických horách lze označit za místa s příznivými podmínkami pro rozvoj běžeckého lyžování.

**Obrázek 5 Areál Skicentra Říčky v Orlických horách**



**Zdroj: autor, 2014**

Na území regionu se podle informačního portálu Cykloserver.cz (Cykloatlas 2014) nacházejí Jesenicko-orlická magistrála (procházející Rokytnicí v Orlických horách) a ostatní trasy číselného vyjádření procházející Týništěm nad Orlicí (v napojení do Hradce Králové, Rychnova nad Kněžnou, Bolehoště, 4241, 4313, 4167, 4317), Vamberkem (v napojení do Ústí nad Orlicí a hlouběji do regionu, 4312), Kostelcem nad Orlicí (v napojení do Orlických hor, hlouběji do regionu krajinou přírodního rázu, 4313, 4363, 43559), Opočnem (v napojení do Třeběchovic a Hradce Králové, krajinou přírodního rázu okolím rybníku Broumar 4349, 222, 4351), Dobruškou (v napojení do Deštného v Orlických horách, 4235, 4329, 4244), Rychnovem nad Kněžnou (v napojení do Orlicko - Kladského pomezí a Orlických hor, 4330, 4242, 4311, 4167) a Rokytnicí v Orlických horách (v napojení do CHKO Orlické hory v patrnosti s vyšší členitostí reliéfu na území Polska, 4071, 22, 4328, 4070). Dále se zde uvádí, že regionem neprochází žádná mezinárodní cyklistická trasa.



## **5.3 Průběh hodnocení potenciálu**

### **5.3.1 Hodnocení lokalizačních předpokladů**

#### **5.3.1.1 Chráněná krajinná území**

Při váze 40 % v rámci přírodních předpokladů byly přiřazeny body takto: Rychnov nad Kněžnou 3 body, Dobruška 3 body, Rokytnice v Orlických horách 3 body, Opočno 2 body, Týniště nad Orlicí 2 body, Kostelec nad Orlicí 2 body, Vamberk 2 body.

#### **5.3.1.2 Reliéf**

Při váze 15 % v rámci přírodních předpokladů bylo hodnoceno takto: Rychnov nad Kněžnou 1,5 bodu, Dobruška 1,5 bodu, Rokytnice v Orlických horách 3 body, Opočno 1,5 bodu, Týniště nad Orlicí 1,5 bodu, Kostelec nad Orlicí 1,5 bodu, Vamberk 1,5 bodu.

#### **5.3.1.3 Potenciál rekreační plochy**

Při váze 35 % v rámci přírodních předpokladů bylo zjištěno: Rychnov nad Kněžnou 1,5 bodu, Dobruška 1,5 bodu, Rokytnice v Orlických horách 4,5 bodu, Opočno 1 bod, Týniště nad Orlicí 4,5 bodu, Kostelec nad Orlicí 2,5 bodu, Vamberk 1,5 bodu.

#### **5.3.1.4 Potenciál vodní plochy**

Při váze 10 % v rámci přírodních předpokladů bylo stanoveno: Rychnov nad Kněžnou 6 bodů, Dobruška 6 bodů, Rokytnice v Orlických horách 6 bodů, Opočno 6 bodů, Týniště nad Orlicí 6 bodů, Kostelec nad Orlicí a Vamberk bez bodového vyjádření.

#### **5.3.1.5 Kulturně-historické památky**

Při váze 65 % v rámci kulturně-historického potenciálu bylo výsledováno: Rychnov nad Kněžnou 4,5 bodu, Dobruška 3,5 bodu, Rokytnice v Orlických horách

1,5 bodu, Opočno 4,5 bodu, Týniště nad Orlicí 1,5 bodu, Kostelec nad Orlicí 3,5 bodu, Vamberk 1,5 bodu.

#### **5.3.1.6 Kulturní zařízení**

Při váze 20 % v rámci kulturně-historického potenciálu byly přiřazeny body takto: Rychnov nad Kněžnou 5 bodů, Dobruška 2 body, Rokytnice v Orlických horách 2 body, Opočno 2 body, Kostelec nad Orlicí 2 body, Vamberk 2 body, Týniště nad Orlicí bez bodového vyjádření.

#### **5.3.1.7 Společenské a kulturní akce**

Při váze 15 % v rámci kulturně - historického potenciálu bylo hodnoceno takto: Rychnov nad Kněžnou 5 bodů, Dobruška 5 bodů, Rokytnice v Orlických horách 5 bodů, Opočno 5 bodů, Kostelec nad Orlicí bez bodového vyjádření, Vamberk 5 bodů, Týniště nad Orlicí 5 bodů.

### **5.3.2 Hodnocení realizačních předpokladů**

#### **5.3.2.1 Ubytovací zařízení**

Při váze 40 % v rámci realizačních předpokladů bylo zjištěno: Rychnov nad Kněžnou 2, 5 bodů, Dobruška 2, 5 bodů, Rokytnice v Orlických horách 4, 5 bodů, Opočno 0, 5 bodu, Kostelec nad Orlicí 1 bod, Vamberk 1, 5 bodu, Týniště nad Orlicí 1 bod.

#### **5.3.2.2 Pěší turistika**

Při váze 25 % v rámci realizačních předpokladů bylo stanoveno takto: Rychnov nad Kněžnou 3 body, Dobruška 3 body, Rokytnice v Orlických horách 7 bodů, Opočno 3 body, Kostelec nad Orlicí 3 body, Vamberk 3 body, Týniště nad Orlicí 3 body.

### **5.3.2.3 Sjezdové lyžování a sjezdovky**

Při váze 15 % v rámci realizačních předpokladů byla provedena kvantifikace takto: Rychnov nad Kněžnou 3 body (Ski centrum Zdobnice), Rokytnice v Orlických horách 3 body (Ski centrum Říčky v Orlických horách), Dobruška 7 bodů (Ski centrum Deštné v Orlických horách), ostatní lokality bez bodového vyjádření.

### **5.3.2.4 Běžecké lyžování**

Při váze 10 % v rámci realizačních předpokladů došlo k přiřazení těchto bodů: Rokytnice v Orlických horách 3 body (Ski centrum Říčky v Orlických horách), Dobruška 3 body (Ski centrum Deštné v Orlických horách), ostatní lokality bez bodového vyjádření.

### **5.3.2.5 Cykloturistika**

Při váze 10 % v rámci realizačních předpokladů byly přiřazeny všem sledovaným lokalitám 3 body.

## **5.3.3 Vybrané socio - ekonomické ukazatele**

Tato kapitola není předmětem hodnocení potenciálu cestovního ruchu, přispívá však k dokreslení obrazu o sledované lokalitě. Podle veřejné databáze ČSÚ (2014j) je míra nezaměstnanosti okresu Rychnov nad Kněžnou 4,4 % (výrazně pod celorepublikovým průměrem) a průměrný plat činí 14 724 Kč, což lze považovat za mírný podprůměr v celorepublikovém měřítku. Podle veřejné databáze ČSÚ (2014i) dochází k demografickému stárnutí obyvatelstva (k posunu věkových kategorií do osob ve věku 65 let a více), poměr mezi pohlavími je 51 % žen a 49 % mužů, 95 % obyvatelstva se přihlásilo k české národnosti (evidováno je 1600 cizinců) a úroveň kriminality se pohybuje pravidelně na nejnižších příčkách celorepublikového průměru. Z terénního šetření provedeného autorem vyplynulo, že v katastru Rychnova nad Kněžnou (romská komunita čítající 105 - 130 členů) a Kostelci nad Orlicí (romská komunita čítající 40 - 60 členů) se nacházejí lokality potencionálně ohrožené sociálním vyloučením. Jak uvádí ekonomický informační

portál Kurzy.cz (2014), je zde k dispozici 17 směnárén, 24 bankomatů a 12 bank. Podle oficiálního internetového informačního portálu Euroregion Glacensis.cz (2014) se na sledovaném území nachází informační centra: Informační centrum (IC) Deštné v Orlických horách, IC Dobruška, Regionální turistické a informační centrum Kostelec nad Orlicí, IC Opočno, Turistické informační centrum Rokytnice v Orlických horách, Městské informační centrum Rychnov nad Kněžnou, IC Kultura Rychnov nad Kněžnou, IC Skuhrov nad Bělou, IC Vamberk a Informační středisko obce Potštejn. Podle informačního portálu ČSÚ (2014m) se kvalita ovzduší neustále zlepšuje, dochází k postupné asanaci negativních externalit (ekologických zátěží) vzniklých před rokem 1989 a postupně jsou implementovány programy na snižování znečišťování ovzduší. Dále se zde uvádí, že dochází k pomalému zlepšování zdravotního stavu lesa (nepotvrdila se hypotéza o kalamitě lýkožrouta smrkového). Jak se zde uvádí, na území okresu se nachází cca 15 % silnic II. a III. třídy v havarijním stavu (lokalita nemá přímé napojení na dálnici nebo rychlostní silnici, nejvýznamnější trať v železniční dopravě je úsek vedoucí z Týniště nad Orlicí do Letohradu). Podle ekonomického informačního serveru České tiskové kanceláře (Finanční noviny 2015) je nejvýznamnějším zaměstnavatelem v regionu Škoda Auto a. s. (výrobní závod Kvasiny). Dále se zde uvádí, že Královéhradecký kraj postupně investuje do rozšíření průmyslové zóny Kvasiny – Solnice (katastr města Rychnov nad Kněžnou) od roku 2016 - 2020 731 milionů Kč, do nezbytné dopravní infrastruktury 1430 milionů Kč a do ostatní technické infrastruktury 789 milionů Kč, Škoda Auto a. s. 7 miliard Kč. Mezi slavné rodáky lze zařadit malíře F. Kupku (narozen v Opočně), spisovatele K. Poláčka (narozen v Rychnově nad Kněžnou), spisovatele, historika a 1. profesora češtiny na Univerzitě Karlově F. M. Pelcla (narozen v Rychnově nad Kněžnou).

## **5.4 Výsledky hodnocení**

### **5.4.1 Lokalizační předpoklady**

V rámci hodnocení CHKÚ bylo zjištěno, že se na sledovaném území nenachází žádný národní park. Dále bylo zjištěno, že se na území Dobrušky nachází (9

evropsky významných lokalit, 1 chráněná krajinná oblast, 7 přírodních rezervací a 5 přírodních památek), v Rychnově nad Kněžnou (3 EVL, 1 CHKO, 3 PR a 4 PP), v Rokytnici v Orlických horách (3 EVL, 1 CHKO, 7 PR a 3 PP), v Opočně (3 EVL, žádná CHKO, 2 PR a 3 PP), v Týništi nad Orlicí (3 EVL, žádná CHKO, žádná PR a 5 PP), v Kostelci nad Orlicí (1 EVL, žádná CHKO, 2 PR a 1 PP) a ve Vamberku (1 EVL, žádná CHKO, 2 PR a 1 PP). Pro potřeby hodnocení reliéfu byla zjištěna převládající procentní příslušnost k pahorkatině u Rychnova nad Kněžnou, Dobrušky, Vamberka, Opočna, Týniště nad Orlicí a u Rokytnice v Orlických horách příslušnost k vrchovině. Z hlediska potenciálu rekreačně využitelné plochy lze území Rychnova nad Kněžnou, Dobrušky a Opočna označit za lokality s málo vhodnými přírodními podmínkami pro cestovní ruch a rekreaci, Vamberk za lokalitu s průměrnými přírodními podmínkami pro cestovní ruch a rekreaci, Týniště nad Orlicí a Kostelec nad Orlicí za lokality s příznivými přírodními podmínkami pro cestovní ruch a rekreaci a Rokytnici v Orlických horách za lokalitu s velmi příznivými přírodními podmínkami pro cestovní ruch a rekreaci. Z hodnocení vodní plochy vyplývá, že na sledovaném území se nenachází žádná vodní plocha národního významu, v blízkosti všech sledovaných lokalit se nacházejí vodní plochy regionálního a lokálního významu. Z hodnocení vodních toků vyplývá, že Kostelec nad Orlicí a Týniště nad Orlicí lze považovat za středisko vodácké turistiky národního významu. Rokytnici v Orlických horách, Rychnov nad Kněžnou, Dobrušku, Opočno a Vamberk lze považovat za střediska vodácké turistiky regionálního významu.

Z hodnocení kulturně – historických památek vyplývá, že žádnou z lokalit nelze přiřadit k městům s památkami mezinárodního významu. Mezi města s památkami národního významu lze zařadit Rychnov nad Kněžnou (vzhledem k většímu množství památek a národní kulturní památce) a Opočno (vzhledem k národní kulturní památce a většímu množství památek). Mezi města s památkami regionálního významu lze zařadit Dobrušku a Kostelec nad Orlicí (díky existenci památkové zóny). Mezi města s památkami lokálního významu lze zařadit Častolovice, Doudleby nad Orlicí, Rokytnici v Orlických horách a Týniště nad Orlicí. Z hodnocení kulturních zařízení vyplývá, že v katastru Rychnova nad Kněžnou se nacházejí Pelclovo divadlo, Muzeum hraček, zámecká obrazárna rychnovského

zámku, Muzeum a galerie Orlických hor a Muzeum výroby železa ve Skuhrově nad Bělou. V Dobrušce je situováno Městské muzeum a Vlastivědné muzeum Dobruška. V katastru Rokytnice v Orlických horách je Muzeum zimních sportů, turistiky a řemesel, Sýpka-muzeum Orlických hor a Muzeum dráhy Doudleby-Vamberk-Rokytnice v Deštném v Orlických horách. V katastru Vamberka je Muzeum krajky Vamberk a v Častolovicích Muzeum Častolovicka. Z hodnocení společenských a kulturních akcí vyplynulo, že byly pořádány na území Rychnova nad Kněžnou (2 akce mezinárodního významu, 4 akce národního významu a 17 akcí regionálního významu), Dobrušky (2 akce mezinárodního významu, žádná akce národního významu a 14 akcí regionálního významu) a Vamberka (1 akce mezinárodního významu, žádná akce národního významu a 15 akcí regionálního významu). V katastru Rokytnice v Orlických horách v Deštném v Orlických horách se uskutečnily 3 akce mezinárodního významu, 2 akce národního významu a 14 akcí regionálního významu. V Opočně proběhly (1 akce mezinárodního významu, 1 akce národního významu a 10 akcí regionálního významu) a v Týništi nad Orlicí (1 akce mezinárodního významu, 1 akce národního významu a 9 akcí regionálního významu). V Kostelci nad Orlicí nebyla pořádána žádná akce národního nebo mezinárodního významu a proběhlo zde 18 akcí regionálního významu.

**Tabulka 12 Bodové vyjádření lokalizačních předpokladů**

Lokalita	Rychnov nad Kněžnou	Dobruška	Opočno	Rokytnice v Orlických horách	Vamberk	Kostelec nad Orlicí	Týniště nad Orlicí
Bodové vyjádření	26,5	22,5	22	25	13,5	17,5	20,5

**Zdroj:** autor, vlastní zpracování

#### 5.4.2 Realizační předpoklady

Z hodnocení HUZ vyplynuly následující výstupy. V Rychnově nad Kněžnou se nachází 17 hotelů, motelů a hotelů 5 a méně \*, 21 kempů, 1 chatová osada a 13 turistických ubytoven s celkovým počtem lůžek 2123, příjezdem hostů 26071 z toho 21310 hostů z ČR, celkovým počtem přenocování 57678 z toho 48466 hostů z ČR. V Kostelci nad Orlicí byly vysledovány 4 hotely, motely a hotely 3 a méně \*, 3 kempy, 2 penziony s celkovým počtem lůžek 242, příjezdem hostů 4631 z toho

3377 hostů z ČR, celkovým počtem přenocování 12840 z toho 9548 hostů z ČR. V Dobrušce bylo zjištěno 10 hotelů, motelů a hotelů 3 a méně \*, 23 kempů, 2 penziony a chatové osady a 8 turistických ubytoven s celkovým počtem lůžek 2361, příjezdem hostů 3389 z toho 2934 hostů z ČR, s celkovým počtem přenocování 14864 z toho 12219 hostů z ČR. Ve Vamberku se nacházejí 4 hotely, motely a hotely 5 a méně \*, 4 penziony, 1 chatová osada a turistická ubytovna s celkovým počtem lůžek 635, příjezdem hostů 646 z toho 317 hostů z ČR, celkovým počtem přenocování 1470 z toho 661 hostů z ČR. V Týništi nad Orlicí jsou 3 hotely, motely a hotely 3 a méně \*, 1 kemp, 2 penziony a 1 turistická ubytovna s celkovým počtem lůžek 304, příjezdem hostů 2580 z toho 1935 hostů z ČR, celkovým počtem přenocování 5729 z toho 4302 hostů z ČR. V Opočně se nachází 1 hotel, motel a hotel 3 a méně \*, 1 kemp, 1 penzion a chatová osada s celkovým počtem lůžek 197, příjezdem hostů 2893 z toho 2649 hostů z ČR, celkovým počtem přenocování 6391 z toho 5816 hostů z ČR. V Rokytnici v Orlických horách bylo zjištěno 17 hotelů, motelů a hotelů 5 a méně \*, 1 kemp, 35 penzionů, 2 chatové osady a 20 turistických ubytoven s celkovým počtem lůžek 5351, příjezdem hostů 53409 z toho 51139 hostů z ČR, celkovým počtem přenocování 172574 z toho 144743 hostů z ČR. V rámci srovnání HUZ v Královéhradeckém kraji se v okrese Hradec Králové nachází 51 HUZ, v Jičíně 88 HUZ, v Náchodě 122 HUZ, v Rychnově nad Kněžnou 153 HUZ a v Trutnově 734 HUZ. Nejvyšší průměrný počet hostů v rámci meziročního indexu přenocování (v celorepublikovém srovnání na úrovni krajů) na jedno HUZ je v hlavním městě Praha (8686), následuje Jihomoravský kraj (2059) a Karlovarský kraj (1892). Nejnižší průměrný počet hostů (855) byl naměřen v Libereckém kraji, 930 v Královéhradeckém kraji a 941 v Ústeckém kraji.

Z hodnocení středisek sjezdového lyžování vyplynulo, že Ski centrum Deštné v Orlických horách lze označit za středisko sjezdového lyžování národního významu (zejména s ohledem na celkovou délku sjezdovek 5050 m, celkovou přepravní kapacitu lanových drah a vleků 7200 osob za hodinu a komplexnost doprovodných služeb), Ski centrum Říčky v Orlických horách lze označit za středisko sjezdového lyžování regionálního významu (s ohledem na celkovou délku sjezdovek 4050 m, celkovou přepravní kapacitu 3850 osob za hodinu a

komplexnost doprovodných služeb). Ke Ski centrum Zdobnice bylo přiřazeno označení středisko sjezdového lyžování regionálního významu (s ohledem na celkovou délku sjezdovek 2050 m, celkovou přepravní kapacitu 2160 osob za hodinu a komplexnost doprovodných služeb). Z hodnocení středisek běžeckého lyžování vyplývá, že Ski centrum Říčky v Orlických horách lze označit za místo s příznivými podmínkami pro rozvoj běžeckého lyžování (zejména s ohledem na celkovou délku 5 pravidelně upravovaných tratí nepropojených do jednoho systému o délce 40 km a komplexnost doplňkových služeb). Ski centrum Deštné v Orlických horách lze považovat za místo s příznivými podmínkami pro rozvoj běžeckého lyžování (zejména s ohledem na celkovou délku 16 pravidelně upravovaných tratí nepropojených do jednoho systému o délce 69,5 km a komplexnost doplňkových služeb). Z hodnocení s ohledem na pěší turistiku vyplývá, že v Rokytnici v Orlických horách jsou k dispozici NS Okolím Deštného v Orlických horách, TS Zemská brána, NS Kačenčina zahrádka, NS Opevnění Rokytnicka a TS Bedřichovka. V Kostelci nad Orlicí se nachází TS J. Gutha Jarkovského. V Týništi nad Orlicí byly zjištěny Poorlická NS, v Dobrušce NS Městského lapidária, NS Planetární stezka ve Vamberku, v Opočně Opočenská NS, v Rychnově nad Kněžnou NS Údolím Skuhrovského potoka a TS Solnická solná stezka. Z hodnocení vhodnosti pro cykloturistiku vyplynulo, že regionem neprochází žádná mezinárodní cyklistická trasa, ale všemi lokalitami prochází nadregionální cyklistické trasy. Rokytnicí v Orlických horách prochází Jesenicko-orlická magistrála, ostatní v číselném označení.

**Tabulka 13 Bodové vyjádření realizačních předpokladů**

Lokalita	Rychnov nad Kněžnou	Dobruška	Opočno	Rokytnice v Orlických horách	Vamberk	Kostelec nad Orlicí	Týniště nad Orlicí
Bodové vyjádření	11,5	18,5	6,5	20,5	7,5	7	7

**Zdroj: autor, vlastní zpracování**



### **5.4.3 Ověření hypotéz**

Na území města Rychnov nad Kněžnou se stejně jako v Opočně nachází národní kulturní památka, středy měst byly vyhlášeny městskou památkovou zónou. V rámci kvantifikace kulturně - historických památek bylo oběma lokalitám přiřazeno shodné bodové vyjádření. Lze zkonstatovat, že v oblasti kulturně - historických památek disponují obě lokality srovnatelnou mírou potenciálu.

Město Rychnov nad Kněžnou stejně jako Rokytnice v Orlických horách disponuje větším množstvím muzeí, v Rychnově nad Kněžnou se navíc nachází Pelcovo divadlo. V rámci kvantifikace kulturních zařízení bylo Rokytnici v Orlických horách přiřazeno méně bodů než městu Rychnov nad Kněžnou. Lze zkonstatovat, že Rychnov nad Kněžnou v oblasti kulturních zařízení disponuje vyšší mírou potenciálu.

Ve městě Rychnov nad Kněžnou stejně jako v Rokytnici v Orlických horách bylo pořádáno výraznější množství kulturních a společenských akcí mezinárodního, národního i regionálního významu. V rámci jejich kvantifikace bylo oběma lokalitám přiřazeno shodné bodové vyjádření. Lze zkonstatovat, že v oblasti hodnocení kulturních a společenských akcí je potenciál obou měst srovnatelný.

Městu Rychnov nad Kněžnou bylo přiřazeno nejvyšší bodové vyjádření v rámci kvantifikace kulturně - historického potenciálu v porovnání s ostatními lokalitami. Lze zkonstatovat, že hypotéza byla na základě zvolených kritérií potvrzena. Rychnov nad Kněžnou vlastní nejvyšší míru kulturně - historického potenciálu ze všech sledovaných lokalit.

## **5.5 Shrnutí výsledků**

V rámci hodnocení lokalizačních předpokladů byl vysledován nejpříznivější potenciál CHKÚ v Rokytnici v Orlických horách (při výrazném pokrytí CHKO Orlické hory) a Dobrušce (při zastoupení CHKO Orlické hory, většího množství evropsky významných lokalit a NPR Bukačka). V rámci hodnocení reliéfu krajiny byly naměřeny nejpříznivější podmínky v Rokytnici v Orlických horách a to zejména z důvodu převládajícího pokrytí území Orlickými horami. Z hlediska potenciálu rekreační plochy byly vysledovány nadprůměrné podmínky rovněž

v Rokytnici v Orlických horách z důvodu výrazného zastoupení lesní půdy, travnatých a travních porostů. Z hlediska potenciálu vodní plochy byly nalezeny průměrné podmínky v Rychnově nad Kněžnou (s jedním střediskem rekreace s průměrnou nabídkou služeb v okolí Ivanského jezera), dále v rámci hodnocení vodních toků nadprůměrné v Kostelci nad Orlicí (řeka divoká Orlice) a Týništi nad Orlicí (řeka Orlice). Rychnov nad Kněžnou a Opočno (vzhledem k většímu množství památek a 1 NKP) lze označit za města s kulturně – historickými památkami národního významu. Při hodnocení kulturních zařízení byl vysledován nejvýraznější potenciál v Rychnově nad Kněžnou (nachází se zde Pelclovo divadlo a 3 muzea). Při hodnocení společenských a kulturních akcí byl naměřen výrazný potenciál v Rychnově nad Kněžnou (pořádající 2 akce mezinárodního významu a 4 akce národního významu).

V rámci hodnocení realizačních předpokladů byly vysledovány nejpříznivější podmínky při hodnocení HUZ v Rokytnici v Orlických horách zejména z důvodu většího množství penzionů a turistických ubytoven, s výrazně nejvyšší návštěvností ve zkoumaném regionu. V rámci srovnání počtu HUZ mezi okresy v Královéhradeckém kraji je okres Rychnov nad Kněžnou na 2. místě, nicméně v okrese Trutnov bylo vysledováno výrazně vyšší množství HUZ. Při celorepublikovém srovnání byl v okrese Rychnov nad Kněžnou vysledován druhý nejnižší průměrný počet hostů na jedno HUZ. Z hodnocení sportovně rekreační infrastruktury vyplynulo, že Ski centrum Deštné v Orlických horách lze označit za středisko sjezdového lyžování národního významu (s ohledem na celkovou délku sjezdovek a přepravní kapacitu lanovek a vleků). Z hodnocení středisek běžeckého lyžování zejména vyplynulo, že Ski centrum Říčky a Ski centrum Deštné v Orlických horách lze považovat za místa s příznivými podmínkami pro rozvoj běžeckého lyžování (s ohledem na celkovou délku pravidelně strojově upravovaných tratí). Nejvýraznější potenciál v rámci hodnocení vhodnosti krajiny pro pěší turistiku (vzhledem k většímu počtu naučných a turistických stezek) byl vysledován v Rokytnici v Orlických horách. Regionem procházejí cyklotrasy nadregionálního významu (včetně Jesenicko-orlické magistrály).

Ve sledované lokalitě byla zjištěna podprůměrná míra nezaměstnanosti, přičemž kopíruje celorepublikový trend demografického stárnutí obyvatelstva. Vykazuje

adekvátní množství (turistických) informačních center, míra kriminality se pravidelně pohybuje na nejnižších příčkách celorepublikového hodnocení. Kvalita ovzduší se neustále zlepšuje, postupně jsou implementovány programy na snižování znečišťování ovzduší a dochází k pomalému zlepšování zdravotního stavu lesa. Lokalita nemá přímé napojení na dálnici nebo rychlostní silnici, signifikantní množství silnic II. a III. třídy je v havarijním stavu. Od roku 2016 bude ze strany Královéhradeckého kraje a soukromého subjektu postupně zainvestováno do výrobního závodu v Kvasinách (Škoda auto a. s.) a doprovodné infrastruktury (i ostatní infrastruktury) okresu Rychnov nad Kněžnou částka přesahující 10 miliard Kč.

## **6 Doporučení pro výzkum a praxi**

Při hodnocení výstupů je nutné zohlednit, že veškerá data čerpaná z ČSÚ podléhají nepřesnostem díky metodám zpracování dat a dobrovolnosti v přispívání subjektů tato data poskytovat. Vysledované entity lze nadále zkoumat směrem ke stavu suprastruktury, její dostupnosti a kvalitě nabízených služeb. V rámci hodnocení CHKÚ byl ve Vamberku vysledován výrazně podprůměrný potenciál. Při případné synergii více metod evaluace je velice pravděpodobné, že by tomu tak nebylo (konkrétně při zohlednění návštěvnosti a kvality služeb Chaty Na vyhlídce v místní části Vamberk - Merklovice spravované Klubem českých turistů). Pro potřeby hodnocení reliéfu byla zjištěna převládající procentní příslušnost vrchoviny u Rokytnice v Orlických horách. Za vhodné doplnění výzkumu lze považovat podrobnější rozčlenění vedoucí ke zjištění, jaké procentní zastoupení se váže k funkčnímu využití krajiny pro přírodně - poznávací či přírodní formy cestovního ruchu; respektive krajinu detailněji zkoumat s přihlédnutím ke genu loci lokalit nacházejících se na sledovaném území (unikátní morfologický útvar Zemská brána). U zkoumání potenciálu rekreační plochy lze přizpůsobit metodiku podle toho, kým je prakticky využívána (zde by se jednalo o vhodné doplnění výzkumu zejména s ohledem na čerpání služeb v rámci cestovního ruchu v místních zdrojových oblastech). Zřejmou překážkou se při hodnocení vodních ploch ukázal

nedostatek ucelené evidence s ohledem na doplňkové služby. Vzhledem ke zjištění, že na území všech sledovaných lokalit se nacházejí vodní plochy lokálního významu, tyto vodní plochy lze nadále zkoumat z hlediska funkčního využití pro rybářský cestovní ruch a obdobné aktivity vázané na lokální zdrojovou oblast návštěvníků. Z hodnocení vodních toků vyplývá, že Kostelec nad Orlicí a Týniště nad Orlicí lze považovat za střediska vodácké turistiky národního významu. Takto zjištěný potenciál vzhledem k jeho sezónnímu charakteru lze nadále zkoumat s ohledem na zmírnění výkyvů sezónnosti. Po zhodnocení kulturně – historických památek je zřejmé, že Rychnov nad Kněžnou a Opočno lze zařadit mezi města s památkami národního významu. Tyto výstupy jsou nadále otevřeny pro výzkum vedoucí ke zjištění, v jakém stavu se tyto památky nacházejí či zda je prováděna vhodná segmentace při jejich propagaci. Z hodnocení kulturních zařízení mj. vyplynulo, že na území okresu Rychnov nad Kněžnou se nachází celkem 11 muzeí. Tento potenciál lze nadále zkoumat směrem k jednotné a společné strategii v komerčních aktivitách. Potenciál společenských a kulturních akcí mezinárodního (i národního) významu lze nadále zkoumat se zřetelem na kvalitu a dostupnost poskytovaných služeb návštěvníkům ze zahraničí (v rámci příhraniční spolupráce s Polskem). Ski centrum Zdobnice lze výsledkem hodnocení středisek sjezdového lyžování označit za středisko sjezdového lyžování regionálního významu. Dále zde není podrobněji zkoumáno, zda tato zjištění korespondují s praktickým cílováním reklamy a propagace Ski centra. Vysledované příznivé podmínky pro rozvoj běžeckého lyžování je vhodné nadále zkoumat směrem k vertikální členitosti a náročnosti jednotlivých tratí, přehlednosti jejich označení ve všech světových jazycích či kvalitě a dostupnosti doplňkových služeb pro české i zahraniční návštěvníky. Výčet počtu (turistických) informačních center otevírá další možnosti zkoumání vzhledem ke spokojenosti zákazníků se službami, které nabízí. Výsledky zhodnocení potenciálu cestovního ruchu jednotlivých měst i okresu mohou být využity většinou subjektů v rámci řízení formou destinačního managementu a dále:

- ✓ jako podklad při rozhodování o realizaci investic mezi místními i ostatními podnikateli směrem k přírodně - poznávacím formám cestovního ruchu

- ✓ obecním shromážděním zejména s ohledem na uvědomění si potenciálu, jež tato lokalita nabízí
- ✓ místní samosprávou v územním plánování (na základě zjištěných příznivých přírodních předpokladů pro rozvoj cestovního ruchu)
- ✓ investory vzhledem k předpokládaným investicím ze strany státu a z toho pramenících nových podnikatelských příležitostí
- ✓ návštěvníky zejména s ohledem na dostupnost poskytovaných informací (při případné jednotné propagaci regionu) a z toho pramenící poptávky po dalších službách
- ✓ v marketingu cestovního ruchu pro zmírnění výkyvů sezónnosti, zejména s ohledem na velmi nízkou míru návštěvnosti HUZ v celorepublikovém srovnání.

Výsledky kvantifikace lokalizačních i realizačních předpokladů lze při následném přiřazení ke kulturně - historickému nebo přírodnímu typu atraktivit využít jako podklady pro zahrnutí lokality v rámci územní rajonizace do celorepublikového rámce. K hodnocení selektivních předpokladů nebylo přistoupeno zejména z důvodu neexistujících relevantních dat o dílčích lokalitách a jejich případné omezené časové trvanlivosti. Nedostatek relevantních dat lze eliminovat změnou metodiky na zkoumání vedoucí k celkovému řízení a ne prostřednictvím teritoriálního výčtu.

## **7 Závěry**

Hlavním cílem této práce bylo zhodnocení potenciálu cestovního ruchu okresu Rychnov nad Kněžnou. Pro jeho naplnění bylo nezbytné zohlednit značné množství existujících přístupů k výzkumu a množství dat o zkoumané lokalitě. Dále bylo nutné prostudovat větší množství odborné literatury od českých i zahraničních autorů a na jejich základě společně se znalostí a percepcí autora o sledovaném území aplikovat vhodnou metodiku hodnocení. Při časově a finančně náročném sběru primárních i sekundárních dat bylo žádoucí zohlednit jejich nedostatek či nejednoznačnost a volit zdroje informací se značnou vypovídající hodnotou o

sledované lokality. Při samotném záznamu informací bylo klíčové zvolit vhodné formy jejich zpracování pro vyšší srozumitelnost a přehlednost.

Hlavní cíl této práce se dle zvolených kritérií vyjma již zmíněných případů podařilo zcela naplnit. V rámci bodového vyjádření snižuje hodnotu vysledovaných výstupů nezahrnutí objektů individuální rekreace do provedené kvantifikace. V rámci čerpání dat formou sekundárního výzkumu je snížena hodnota výzkumu z důvodu metod, jež zvolené instituce preferují. Při čerpání metadat prostřednictvím ČSÚ lze vysledovat výrazné meziroční fluktuace kvantitativního charakteru související s kredibilitou poskytovaných informací zejména v návštěvnosti i počtu HUZ. V rámci dalšího cíle byla stanovená hypotéza potvrzena v plném rozsahu, ovšem takto naměřené výsledky nemusí korelovat s reálným socio - ekonomickým přínosem vysledovaného kulturně – historického potenciálu cestovního ruchu města Rychnov nad Kněžnou. V rámci volby dílčích složek předpokladů cestovního ruchu pro potřeby zkoumání nebyla preferována rovněž marginální poznávací turistika, nicméně jak již bylo předesláno, za skutečně vědecký přístup lze považovat pouze přístup k evaluaci lokalizačních předpokladů cestovního ruchu.

Výsledné množství plnohodnotných výstupů všestranně použitelných pro teorii i praxi svědčí o tom, že lokalita byla zkoumána vyváženě, se značnou pozorností k detailům v rámci zvolených entit, přičemž výsledky zároveň poskytují syntetický obraz o potenciálu cestovního ruchu zkoumaného území. Naměřené výsledky dále svědčí o dosažené maximální možné míře objektivity při získávání a evaluaci dat i přes zmíněné rezervy této práce.

## 8 Seznam použitých zdrojů

- [1] BÍNA, J., Hodnocení potenciálu cestovního ruchu v obcích České republiky. Urbanismus a územní rozvoj, Ročník V, číslo 1, 2002 strana 2-9.
- [2] BÍNA, J., 2002a, Hodnocení potenciálu cestovního ruchu v obcích České republiky. Urbanismus a územní rozvoj, ročník V, číslo1, 2002, strana 2-11.
- [3] Sbírka zákonů ČR, zákon o ochraně přírody a krajiny číslo 114 / 1992 sb., Česká národní rada, 19. 2. 1992, §14 - §45.
- [4] GRUESCU, R., POPESCU, C., Ways of rising finance for the Improvement of Tourism Potential and Tourism Services. Timisoara, in WSEAS Economy and Management Transformation, vol. I, p. 207-212,2010. [vlastní překlad]
- [5] LOWINGWOOD, P., MITCHEL, L. E., Regional analysis of South Carolina tourism. Columbia, in Annals of Tourism research, vol. XVI, p. 301-317, 1989 [vlastní překlad]
- [6] MARIOT, P., Funkčné hodnotenie predpokladov cestovného ruchu ako podklad pre vytvorenie priestorového modelu cestovného ruchu. Praha, Geografický časopis, ročník XXIII, číslo 3, 1971.
- [7] MARIOT, P., Geografia cestovného ruchu. Bratislava: VEDA, vydavateľstvo Slovenskej akadémie ved, 1983, 248 stran, s. 16-20.
- [8] MARIOT, P., Metodické aspekty funkčno - chronologického hodnotenia lokalizačných predpokladov cestovného ruchu. Praha, Geografický časopis, ročník XXV, číslo 1, 1973.
- [9] MARIOT, P., Metodické aspekty funkčno - chronologického hodnotenia lokalizačných predpokladov cestovného ruchu. Praha, Geografický časopis, ročník XXV, číslo 2, 1973.
- [10] SWIZEWSKI, C., Functia turistica-factor de dezvoltare a unor asezari rurale din Moldova. Kišiněv, in Analele stiintifice ale Universitatii, vol. XXIV, s. 135-136, 1978. [vlastní překlad]
- [11] VYSTOUPIL, J., a kol., Atlas cestovního ruchu České republiky, Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006a, 157stran, ISBN 80-239-7256-1, strana 12.

- [12] VYSTOUPIL, J., a kol., Atlas cestovního ruchu České republiky, Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006b, 157stran, ISBN 80-239-7256-1, strana 94.
- [13] VYSTOUPIL, J., a kol., Atlas cestovního ruchu České republiky, Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006c, 157stran, ISBN 80-239-7256-1, strana 20.
- [14] VYSTOUPIL, J., a kol., Atlas cestovního ruchu České republiky, Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006d, 157stran, ISBN 80-239-7256-1, strana 62.
- [15] VYSTOUPIL, J., a kol., Atlas cestovního ruchu České republiky, Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006e, 157stran, ISBN 80-239-7256-1, strana 60.
- [16] VYSTOUPIL, J., a kol., Atlas cestovního ruchu České republiky, Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006f, 157stran, ISBN 80-239-7256-1, strana 68.
- [17] VYSTOUPIL, J., a kol., Atlas cestovního ruchu České republiky, Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006g, 157stran, ISBN 80-239-7256-1, strana 70.
- [18] VYSTOUPIL, J., ŠAUER, M., a kol., Geografie cestovního ruchu České republiky, Plzeň: Aleš Čeněk s.r.o., 2011a, 315 stran, ISBN 978-80-7380-340-7, strana 37-38.
- [19] VYSTOUPIL, J., ŠAUER, M., a kol., Geografie cestovního ruchu České republiky, Plzeň: Aleš Čeněk s.r.o., 2011b, 315 stran, ISBN 978-80-7380-340-7, strana 56-72.
- [20] VYSTOUPIL, J., ŠAUER, M., a kol., Geografie cestovního ruchu České republiky, Plzeň: Aleš Čeněk s.r.o., 2011c, 315 stran, ISBN 978-80-7380-340-7, strana 67-68.
- [21] VYSTOUPIL, J., ŠAUER, M., a kol., Geografie cestovního ruchu České republiky, Plzeň: Aleš Čeněk s.r.o., 2011d, 315 stran, ISBN 978-80-7380-340-7, strana 67-72.
- [22] VYSTOUPIL, J., ŠAUER, M., a kol., Geografie cestovního ruchu České republiky, Plzeň: Aleš Čeněk s.r.o., 2011e, 315 stran, ISBN 978-80-7380-340-7, strana 78.
- [23] VYSTOUPIL, J., ŠAUER, M., a kol., Geografie cestovního ruchu České republiky, Plzeň: Aleš Čeněk s.r.o., 2011f, 315 stran, ISBN 978-80-7380-340-7, strana 91-93.



- [24] VYSTOUPIL, J., ŠAUER, M., a kol., Geografie cestovního ruchu České republiky, Plzeň: Aleš Čeněk s.r.o., 2011g, 315 stran, ISBN 978-80-7380-340-7, strana 91-93.
- [25] VYSTOUPIL, J., ŠAUER, M., a kol., Geografie cestovního ruchu České republiky, Plzeň: Aleš Čeněk s.r.o., 2011g, 315 stran, ISBN 978-80-7380-340-7, strana 94-95.
- [26] VYSTOUPIL, J., ŠAUER, M., a kol., Geografie cestovního ruchu České republiky, Plzeň: Aleš Čeněk s.r.o., 2011h, 315 stran, ISBN 978-80-7380-340-7, strana 94-95.
- [27] ZELENKA, J., PÁSKOVÁ, M. Výkladový slovník cestovního ruchu. Praha: Linde Praha, 2012d. 768 stran. ISBN 978-80-7201-880-2. Strana 221.
- [28] ZELENKA, J., PÁSKOVÁ, M. Výkladový slovník cestovního ruchu. Praha: Linde Praha, 2012e. 768 stran. ISBN 978-80-7201-880-2. Strana 319.
- [29] ZELENKA, J., PÁSKOVÁ, M. Výkladový slovník cestovního ruchu. Praha: Linde Praha, 2012a. 768 stran. ISBN 978-80-7201-880-2. Strana 295.
- [30] ZELENKA, J., PÁSKOVÁ, M. Výkladový slovník cestovního ruchu. Praha: Linde Praha, 2012b. 768 stran. ISBN 978-80-7201-880-2. Strana 365.
- [31] ZELENKA, J., PÁSKOVÁ, M. Výkladový slovník cestovního ruchu. Praha: Linde Praha, 2012c. 768 stran. ISBN 978-80-7201-880-2. Strana 235.
- [32] ZELENKA, J., PÁSKOVÁ, M. Výkladový slovník cestovního ruchu. Praha: Linde Praha, 2012f. 768 stran. ISBN 978-80-7201-880-2. Strana 223.
- [33] ZELENKA, J., PÁSKOVÁ, M. Výkladový slovník cestovního ruchu. Praha: Linde Praha, 2012g. 768 stran. ISBN 978-80-7201-880-2. Strana 581.
- [34] ZELENKA, J., PÁSKOVÁ, M. Výkladový slovník cestovního ruchu. Praha: Linde Praha, 2012h. 768 stran. ISBN 978-80-7201-880-2. Strana 369.
- [35] ZELENKA, J., PÁSKOVÁ, M. Výkladový slovník cestovního ruchu. Praha: Linde Praha, 2012i. 768 stran. ISBN 978-80-7201-880-2. Strana 90.

## Internetové zdroje

- [36] Turistický informační portál, Atlas česka [online], [převzato 25. 11. 2014], dostupné z: <http://www.kalendarakci.atlasceska.cz/rychnov-nad-kneznou/>
- [37] Turistický informační portál, Cykloserver [online], [převzato 25. 11. 2014], dostupné z: <http://www.cykloserver.cz/cykloatlas/#pos=50.29455P16.33839P9>
- [38] Veřejná databáze výzkumů a analýz agentury CzechTourism [online], [převzato 30. 4. 2015], dostupné z: <http://vyzkumy.czechtourism.cz/>
- [39] Turistický informační portál CzeCot [online], [převzato 20. 5. 2015], dostupné z: <http://www.tourmapy.cz/#lang=cs@e=mapy@tab=hledani@mt=turist@lat=50.12762172830048@lon=16.401214599609375@z=12@rp=criterion|fast@ot=1004@lt=11>
- [40] Informační portál Českého statistického úřadu, Statistická ročenka Královehradeckého kraje [online], [převzato 28. 12. 2014a], dostupné z: <http://csugeo.i-server.cz/csu/2006edicniplan.nsf/krajpubl/13-5201-06-2006-xh>
- [41] Informační portál Českého statistického úřadu, Statistická ročenka Královehradeckého kraje [online], [převzato 21. 11. 2014h], dostupné z: <http://apl.czso.cz/huz/>
- [42] Statistická ročenka Královehradeckého kraje, Informační portál Českého statistického úřadu [online], [převzato 28. 11. 2014k], dostupné z: [https://www.czso.cz/documents/10180/23197620/navstevnost\\_huz.jpg/9478ea90-26a3-46b8-a134-706dbd75993d?version=1.0&t=1418376558253](https://www.czso.cz/documents/10180/23197620/navstevnost_huz.jpg/9478ea90-26a3-46b8-a134-706dbd75993d?version=1.0&t=1418376558253)
- [43] Informační portál Českého statistického úřadu, Statistická ročenka Královehradeckého kraje [online], [převzato 20. 11. 2014f], dostupné z: [http://www.hrdeckralove.czso.cz/xh/redakce.nsf/i/okres\\_rychnov\\_nad\\_kneznou](http://www.hrdeckralove.czso.cz/xh/redakce.nsf/i/okres_rychnov_nad_kneznou)
- [44] Statistická ročenka Královehradeckého kraje, Informační portál Českého statistického úřadu [online], [převzato 28. 11. 2014l], dostupné z: [https://www.czso.cz/csu/czso/cestovni\\_ruch](https://www.czso.cz/csu/czso/cestovni_ruch)
- [45] Statistická ročenka Královehradeckého kraje, Informační portál Českého statistického úřadu [online], [převzato 28. 11. 2014i], dostupné z: [http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?voa=tabulka&cislotab=OBY5062PU\\_OK&vo=null](http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?voa=tabulka&cislotab=OBY5062PU_OK&vo=null)

- [46] Statistická ročenka Královohradeckého kraje, Informační portál Českého statistického úřadu [online], [převzato 28. 11. 2014j], dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/okresy-ceske-republiky-2013-k7feq08z25>
- [47] Informační portál Českého statistického úřadu, Statistická ročenka Královohradeckého kraje, [online], [převzato 21. 11. 2014b], dostupné z [http://vdb.czso.cz/vdbvo/maklist.jsp?q\\_rezim=1&kapitola\\_id=10&vo=null&q\\_text=&expand=0](http://vdb.czso.cz/vdbvo/maklist.jsp?q_rezim=1&kapitola_id=10&vo=null&q_text=&expand=0)
- [48] Informační portál Českého statistického úřadu, Statistická ročenka Královohradeckého kraje [online], [převzato 22. 11. 2014c], dostupné z: [http://vdb.czso.cz/vdbvo/maklist.jsp?kapitola\\_id=10&vo=null](http://vdb.czso.cz/vdbvo/maklist.jsp?kapitola_id=10&vo=null)
- [49] Statistická ročenka Královohradeckého kraje, Informační portál Českého statistického úřadu [online], [převzato 28. 11. 2014m], dostupné z: [https://www.czso.cz/csu/czso/zivotni\\_prostredi\\_zem](https://www.czso.cz/csu/czso/zivotni_prostredi_zem)
- [50] Statistická ročenka Královohradeckého kraje, Informační portál Českého statistického úřadu [online], [převzato 22. 11. 2014d], dostupné z [http://vdb.czso.cz/vdbvo/mi/mi\\_cishod.jsp?kodcis=126&kodzaz=51&kodjaz=203&app=vdb](http://vdb.czso.cz/vdbvo/mi/mi_cishod.jsp?kodcis=126&kodzaz=51&kodjaz=203&app=vdb)
- [51] Informační portál Českého statistického úřadu, Statistická ročenka Královohradeckého kraje [online], [převzato 22. 11. 2014e], dostupné z [http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?voa=tabulka&cislotab=CRU6171PU\\_OK&vo=tabaluka&kapitola\\_id=653](http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?voa=tabulka&cislotab=CRU6171PU_OK&vo=tabaluka&kapitola_id=653)
- [52] Informační portál Českého statistického úřadu, Statistická ročenka Královohradeckého kraje [online], [převzato 20. 11. 2014g], dostupné z [http://www.hradeckralove.czso.cz/xh/redakce.nsf/i/charakteristika\\_okresu\\_rychnov\\_nad\\_kneznou](http://www.hradeckralove.czso.cz/xh/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_rychnov_nad_kneznou)
- [53] Ekonomický informační portál [online], [převzato 29. 11. 2014], dostupné z: <http://www.kurzy.cz/banky/>
- [54] Informační portál Euroregion Glacensis [online], [převzato 28. 12. 2014], dostupné z: <http://www.euro-glacensis.cz/ceska-informacni-centra.html>
- [55] Finanční noviny, ekonomický server České tiskové kanceláře [online], [převzato 4. 5. 2015], dostupné z: <http://www.financninoviny.cz/zpravy/investice-do-zony-kvasiny-by-mohly-dosahnout-az-3-miliard-korun/1197450>
- [56] Turistický informační portál, Holidayinfo [online], [převzato 21. 11. 2014a], dostupné z <http://www.holidayinfo.cz>
- [57] Holidayinfo, turistický informační portál [online], [převzato 28. 11. 2014b], dostupné z <http://www.holidayinfo.cz>

- [58] Informační národní geoportál, Inspire [online], [převzato 23. 11. 2014a], dostupné z <http://geoportal.cuzk.cz/geoprohlizec/?wmcid=998>
- [59] Informační národní geoportál, Inspire [online], [převzato 21. 11. 2014b], dostupné z <http://geoportal.cuzk.cz/geoprohlizec/?wmcid=998>
- [60] Informační portál serveru Seznam.cz, Mapy.cz, [online], [převzato 1. 6. 2015], dostupné z: <http://www.mapy.cz/zakladni?x=16.2795268&y=50.1588234&z=12&source=muni&id=2631>
- [61] Informační portál Národního památkového ústavu [online], MonumNet [převzato 21. 11. 2014b], dostupné z: <http://monumnet.npu.cz/chruzemi/hledani.php>
- [62] Orlické hory a Podorlicko, oficiální turistický informační portál [online], [převzato 24. 11. 2014], dostupné z <http://www.mojeorlickehory.cz/muzea-galerie/>
- [63] Oficiální informační portál Pardubického kraje, Východní Čechy [online], [převzato 21. 11. 2014], dostupné z <http://www.vychodni-cechy.info/>







UNIVERZITA HRADEC KRÁLOVÉ  
Fakulta informatiky a managementu  
Rokitanského 62, 500 03 Hradec Králové, tel: 493 331 111, fax: 493 332 235

## Zadání k závěrečné práci

Jméno a příjmení studenta:

**Milan Martinek**

Obor studia:

Management cestovního ruchu

Jméno a příjmení vedoucího práce:

**Martina Pásková**

Název práce:

**ZHODNOCENÍ POTENCIÁLŮ CESTOVNÍHO RUCHU V OKRESE RYCHNOV NAD KNĚŽNOU**

Název práce v AJ:

**THE EVALUATION OF POTENTIAL FOR TOURISM IN THE DISTRICT OF RYCHNOV NAD KNĚŽNOU**

Podtitul práce:

Podtitul práce v AJ:

Cíl práce: Hlavním cílem práce je zhodnocení potenciálů cestovního ruchu v okrese Rychnov nad Kněžnou

Osnova práce:

1. ÚVOD
2. CÍL PRÁCE
3. TEORETICKÁ VÝCHODISKA
  - 3.1 potenciál cestovního ruchu
  - 3.2 hodnocení potenciálů cestovního ruchu
4. METODIKA ZPRACOVÁNÍ
  - 4.1 stanovení hypotéz
  - 4.2 postup ověřování hypotéz
5. PŘÍPADOVÁ STUDIE OKRESU RYCHNOV NAD KNĚŽNOU
  - 5.1 geografické vymezení lokality
  - 5.2 popis potenciálů
  - 5.3 hodnocení potenciálů
  - 5.4 výsledky hodnocení
  - 5.5 shrnutí výsledků
6. DOPORUČENÍ PRO VÝZKUM A PRAXI
7. ZÁVĚR
8. SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ
9. PŘÍLOHY

Projednáno dne: 3. 10. 2019

Podpis studenta *Milan Martinek*

  
Podpis vedoucího práce