

Hodnocení bakalářské práce - posudek vedoucího práce

Jméno autora: Blanka Hozová

Studijní obor: Bi / TSA se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Využití kurzů v přírodě na Střední odborné škole ochrany osob a majetku Malé Svatoňovice

Téma práce: aktuální - již neaktuální

Práce je zaměřena: teoreticky – empiricky

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá úroveň - odpovídá – nevyhovuje

Rozsah práce: přiměřený - příliš stručný- příliš rozsáhlý

Použitá literatura: aktuální – zastaralá

Počet uváděných titulů: dostatečný – nedostatečný

Citace v textu: nadměrná - přiměřená – neodpovídající

Statistické zpracování výsledků: na odpovídající úrovni – nedostatečné

Formální stránka práce: odpovídá – neodpovídá

Využitelnost pro praxi: vysoká – střední - nízká

Cíl práce: splněn – nesplněn

Úroveň závěrečné práce:

- odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na UHK
- odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na UHK

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Jak probíhala spolupráce mezi Vámi a vedoucími kroužků – reakce, aktivita, zájem o výsledky apod.?

Celkové hodnocení:

Diplomantka se ujala praktické a netradiční tematiky a prokázala schopnost řešit vytýčený problém systematicky a konkrétně. Stanovila si konkrétní cíl, jež se dle mého názoru podařilo naplnit. Vyslovuji se kladně k obsahové i formální stránce a úrovni celé práce. Autorka se drží vytýčeného záměru a přináší hodnotná fakta a výsledky vlastního terénního sledování. S využitím daných výzkumných metod se jí podařilo zmapovat stav problematiky kurzů v přírodě v dané instituci a navrhnout praktické kroky k jejich zkvalitnění. Svým charakterem práce otvírá možnosti případně dalšího rozpracování i praktického užití.

Ke *kladům práce* patří např. volba praktického tématu a výzkumného zaměření s jasným přesahem do praxe (využití v terénu), rozpracování vhodných aspektů souvisejících s tematikou BP (teoretická část), naplnění vazby „název – obsah – závěry“, a zpracování a funkční prezentace výsledků s vyslovením doporučení do praxe.

Mezi *připomínky k formě a obsahu práce* bych zařadil: absence využití zahraničních odborných zdrojů, nelogické vyhodnocení H1 (několikanásobné), drobné vady v úpravě textu (např. jiná velikost písma u číslování nadpisů – kap. 1.3 a 1.7), citační chyby při užití přímé citace (např. s. 28, 29 – chybí číslo strany), méně výrazná diskuse výsledků – hlubší vhled a věcná interpretace získaných údajů a odborná polemika o výsledcích.

Shrnutí: Autorovi se dle mého názoru podařilo vyrovnat s náročností realizace tvorby BP na kvalitativně velmi dobré úrovni.