

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Ústav sociálních studií**

Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Canisterapie v sociálních službách-její vliv na terapeutickou změnu  
**Jméno autorky:** Bc. Rebeka Šimonová  
**Vedoucí práce:** PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.  
**Oponent práce:** Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Pro svou diplomovou práci zvolila autorka atraktivní a v poslední době často zpracovávané téma. Nicméně téma je za určitých podmínek nosné jak teoreticky, tak metodologicky. Nepochybně patří do arzenálu sociální pedagogiky, ale bylo by třeba o vztahu tématu a sociální pedagogiky sdělit více, než uvádí autorka (pouhý jeden odstavec, představující samostatnou kapitolu!).

Autorka předloženou práci pojala jako teoreticko-empirickou, přičemž empirické šetření je kvalitativní povahy. Práce je strukturována do úvodu, šesti kapitol a závěru, doplněná o seznam literárních zdrojů a přílohu (v obsahu uváděny nejsou). Co do rozsahu je mezi jednotlivými kapitolami povážlivý rozdíl. Ani celkový text práce není rozsáhlý, je na hranici kritérií stanovených pro diplomové práce. Na druhé straně teoretická část práce se opírá o velmi solidní počet původních vědeckých prací a to i zahraniční provenience. K logice struktury práce možno mít výhrady.

V úvodu práce autorka uvádí motivaci volby tématu, cíl práce a vědecko-výzkumný přístup. Další metodologická vymezení schází. Teoretická část práce je hodně popisná (obsah pěti kapitol), což by samo osobně nebylo velkým problémem. Bohužel autorka teoretickou část neshrnuje v teoretická východiska empirického šetření. Čtenář se tak ptá, jak vznikly výzkumné otázky, není li konstatován stav poznání sledovaného tématu.

Empirická část je zpracována celkem standardně, podle zavedených postupů v kvalitativním výzkumu až na to, že kategorie nejsou vázány na kódy (možná jsou pouze zamlčeny). Výsledky empirického šetření odpovídají průměru standardu diplomové práce.

Závěr práce je pouhým shrnutím obsahu práce, schází pregnantní vyjádření, zda byl splněn cíl práce. Není rovněž uvedeno, zda autorka měla nějaké problémy se zpracováním, kam dále by téma posouvala, kdyby pokračovala v práci. Schází i doporučení výchovně vzdělávací a společenské praxi.

Po stránce formální a jazykové práce představuje standard až na to, že je nesprávně zpracována anotace. Byla zřejmě zpracována na samém počátku zpracovávání tématu, a proto neobsahuje výsledky empirického šetření a má malou výpovědní hodnotu.

I přes uvedené připomínky předložená práce ještě splňuje kritéria závěrečných prací a proto doporučuji práci přijmout jako diplomovou.

Hodnocení:

V Praze dne 31. 7. 2021

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.