



## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Lenka Bártová

**Název práce:** Sportovní turismus a úrazovost jako negativní aspekt

**Autor posudku:** Dagmar Hrušová

**Cíl práce:** Cílem práce bylo analyzovat nabídku zimních sportů ve vybraných krkonošských střediscích a poukázat na riziko úrazovosti při sjezdovém lyžování a snowboardingu. Hlavním výzkumným cílem bylo zjistit typy úrazů, jejich četnost a analyzovat rizikové faktory u sjezdového lyžování versus snowboardingu... (viz str. 2).

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Celková zjištěná shoda týkající se podobnosti s jinými dostupnými texty je 9 %. Ve dvou případech se jedná o delší převzaté pasáže, u kterých je na citace odkazováno, ale ne zcela přesně – viz první dílčí připomínka níže.

### Dílčí připomínky a náměty:

- Některé internetové zdroje nejsou odkazovány přesně (např. str. 12. „Dle Horské služby“, str. 7 a 8: „Správ KRNAP definuje“) – v seznamu zdrojů je na prvním místě dané citace jiná informace (např. 10 FIS pravidel...); v některých odkazech není uveden rok; seznam zdrojů by měl být řazen abecedně.
- Postrádám slovní komentář výsledků k obr. 8 – 9 a 24 – 27.
- Tab. 4 a obr. 28 – formátování

## **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Autorka zaměřila práci na důležité a oslovující téma, a to úrazovost ve sportovním turismu. Výzkumnou část práce hodnotím jako zdařilou, část týkající se teoretických východisek má jisté rezervy – v některých pasážích bych ocenila větší propracovanost ve smyslu provázanosti s výzkumným problémem (např. rozdělení outdoorových sportů na str. 5 nekoresponduje přesně s nadpisem dané kap. 3.2 – Zimní outdoorové sporty, nejsou zde specifikovány konkrétně právě ty, se kterými se dále pracuje ve výzkumné části; kap. 3.3.2 Mechanismy úrazů – bylo by dobré konkretizovat na vybrané zimní sporty).

Cíl práce autorka operacionalizovala do několika výzkumných otázek. Kladně hodnotím, že u výzkumných otázek jsou přehledně specifikovány i jednotlivé metody, na základě kterých jsou dále otázky zodpovídány. Výzkumná část má jasnou linii a vhodně kombinované metody. Zvláště dobře je vysvětlena organizace celého výzkumu. Sběr dat proběhl bez problémů. Oceňuji, že se autorce podařilo získat velmi zajímavá zdrojová data úrazovosti v Krkonoších k sekundární analýze. V empirické části ale shledávám jisté rezervy ve zpracování a vyhodnocení – hloubka analýzy dat a diskuze výsledků (např. typ a lokalizaci úrazů, viz obr. 12 a 13, z dotazníkového šetření diskutovat ve vztahu právě k získaným údajům od horské služby; obr. 14 – příčiny úrazů rovnou dělit na objektivní a subjektivní). Jazykově je práce na dobré úrovni a i přes připomínku výše splňuje citační požadavky.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Není jasný komentář ze str. 31, že nelze oddělit úrazy mimo sjezdovku (jako např. pěší turistika, nemoc). Jak v tab. 4, tak na obr. 7 jsou úrazy na lyžích i snowboardu jasně rozděleny. Prosím o vysvětlení.
2. Jak autorka v doplňkovém dotazníkovém šetření měla ošetřené případy, kdy by respondent byl jak aktivní lyžař, tak snowboardista?
3. Jedna z otázek v dotazníkovém šetření byla o aplikaci Záchranka. Zajímalo by mě, jak je to s jejím využíváním v terénní praxi (např. ze záznamů či zkušeností členů Horské služby ve zkoumané oblasti – pokud se tedy autorka na toto zaměřila...).

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: C**

**V Hradci Králové, dne 10. září 2019**

---

**podpis**