

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autorky	Kateřina Šímová						
Název práce	Pracovní uplatnění osob nedoslýchavých						
Studijní obor	B 7506 Speciální pedagogika Výchovná práce ve speciálních zařízeních						
Jméno vedoucího práce	Mgr. Tereza Koliášová, Ph.D.						
Jméno oponenta	Mgr. Štěpánka Lauková						
Rok obhajoby	2019						
Rozsah práce	46 s.						
Počet obrázků	0	Počet tabulek	5	Počet grafů	0	Počet příloh	2
Použitá literatura (počet)	21 publikací, 29 elektronických zdrojů						

Hodnocení obsahové struktury práce

a) Zhodnocení tématu práce

Bakalářská práce je zaměřena na problematiku pracovního uplatnění u nedoslýchavých osob. Vzhledem k obecnému „přehlížení“ dopadů nedoslýchavosti považuji téma za originální a přínosné.

b) Zhodnocení cílů práce:

Cílem předložené BP je poukázat na problémy, které přináší nedoslýchavost v oblasti pracovního uplatnění a na míru ovlivnitelnosti této situace odbornou intervencí. První část formulovaného cíle je popisného charakteru, vzhledem k nedostatečné úrovni zpracovaných teoretických východisek a výzkumného šetření nepovažuji tuto oblast za splněnou. Tématu odborné intervence se autorka téměř nevěnuje.

Hodnocení metodologické stránky práce

Práce obsahuje:			
Odbornou literaturu a zdroje	ano	ne	s výhradami
Zahraniční literaturu a zdroje	ano	ne	s výhradami
Přiměřenou odbornou terminologii	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizaci originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Má práce doporučený rozsah?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Má práce vhodnou grafickou úpravu?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Používá normalizovanou formu citací?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Je rozsah příloh přiměřený?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?</i>	ano	ne	s výhradami

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Předloženou bakalářskou práci vnímám zpracovanou na velmi nízké úrovni. Text působí celkově povrchně, teoretická východiska sice řeší základní související oblasti, nicméně autorka se nedostává do hloubky tématu, pouze jej v základu shrnuje (zejména kap. 1). Právě na úvodní kapitole se ukazuje nedostatečný odborný vhled do řešené problematiky – je to dáno i výběrem literatury spíše studijního typu (skripta). Autorka pravděpodobně usiluje o postihnutí celého širokého tématu nedoslýchavostí (viz nehomogenní soubor respondentů), avšak přínosnější by bylo téma zúžit a věnovat se mu více do hloubky. Povrchní dojem textu potvrzují i další nedostatky jako např. rozsah kap. 3 (jedna strana!), přehled projektů realizovaných na podporu pracovního uplatnění, přehled podpůrných organizací (současně upozorňuji, jak i vyplývá z krátkého popisného textu, že asociace ASNEP primárně neřeší uvedenou problematiku) aj. S ohledem na téma BP považuji dále kap. 4. 2 jako zcela nedostatečnou.

Výzkumná část čítá 10 stran. Po formální stránce obsahuje šetření základní atributy výzkumu, po obsahové stránce bohužel nenaplňuje kvalitativní výzkum. Výsledky rozhovorů s devíti respondenty autorka shrnuje na dvou stranách.

Kromě respondentů s nedoslýchavostí autorka oslovila i potenciální zaměstnavatele (6!!!) a jejich odpovědi prezentuje vždy jedním odstavcem. Toto opět neodpovídá kvalitativnímu šetření, autorka nepředkládá hlubší analýzu, ale pouze údaje získané drobnou anketou (navíc je i chybou, že ke stanovené VO se váže pouze jedna otázka na dotazované).

V rámci oslovení zaměstnavatelů autorka řeší zejména typologii pracovních pozic, jejich vhodnost pro nedoslýchavé a nároky na komunikaci, ale nezabývá se již pracovním prostředím a dalšími specifiky, které nedoslýchavost přináší (viz nedostatečně zpracovaná kap. 4. 2).

Navíc mi není jasné, proč se autorka uchýlila k výběru daných zaměstnavatelů. Z teoretické části vyplývá, v jakých oborech (v případě docházky na školu pro SP) jsou osoby s těžkou vadou sluchu kvalifikovány, ve výzkumu toto jakoby popírá a dotazuje se na jiné oblasti uplatnění. I přes akceptaci nevhodného výběru respondentů je ale nutné uvést, že výsledky odpovědí šesti zaměstnavatelů nejsou rozhodně reprezentativním souborem a autorka daným povrchním zjištěním nepřináší nové poznatky pro řešenou oblast.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Bez zásadních připomínek.

Otázky k obhajobě práce:

- a) Reagujte na vyjádřené připomínky.
- b) Jaké možnosti odborné intervence, spadající do kompetencí speciálního pedagoga, navrhuje pro zlepšení řešené problematiky?

Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

K předložené práci byly vyjádřeny velmi závažné připomínky, a to jak v části teoretické, tak části výzkumné. Závěrečné rozhodnutí ponechávám na zkušební komisi dle průběhu obhajoby.

Hradec Králové, 25. 4. 2019

.....
Místo a datum

Tereza Koliášová

.....
Podpis hodnotitele