

Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2019/2020

Autor práce:

Ondřej Kormoš

Název práce:

Řízení systému zásobování svařovacích linek

Oponent práce:

doc. Ing. Vladimír Klapita, CSc. (ŽU Žilina, F - PEDAS, Katedra železničnej dopravy)

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	8
2. Cíl práce a jeho formulace	7
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	4
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	6
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	6
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	7
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	7
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	6

CELKOVÝ POČET BODŮ	51
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	C - dobře
---------------------------------	-----------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:


Zhodnotenie a pripomienky:

Cieľom bakalárskej práce podľa zadania mal byť návrh opatrení na zlepšenie systému riadenia zásobovania zvarovne. V anotácii tento cieľ však nie je potvrdený, autor práce tu hovorí o návrhu optimálneho využitia systémov a optimalizáciu logistiky, žiadny návrh optimalizácie sa však v práci nenachádza. Pokiaľ ide o obsahovú náplň práce, tak teoretická časť je spracovaná dosť povrchno a z návrhovou časťou súvisí len okrajovo. Viaceré systémy ktoré tu sú spomenuté nie sú v praktickej časti vôbec využité. V kap. 1.8. je zas okrem teórie už aj analýza používaných obalov, hoci analytická časť je až v kap. 2. Analytická časť je vlastne len opisom technológie a systémov v Hale M12. Hoci z analýzy nevyplývajú žiadne problémy, tak v Kap. 3. Identifikácia úzkych miest, je už poukazané na niektoré problémové oblasti. V návrhoch opatrení a zmien systému (kap. 4.) sú síce uvedené tri opatrenia (1. Automatizace odvolávání. 2. Automatizace zavážení. 3. Digitalizace), ale v podstate všetky opatrenia sú už v podniku realizované. Otázkou tak je, čím vlastne autor prispel k opatreniam a návrhom, ktoré sú už dlhší čas v podniku realizované, okrem návrhu "paralelnej odvolávky", ktorý je originálom. Záverečné "Zhodnocení ekonomické efektivity" je teóriou a neobsahuje žiadne konkrétne prvky ekonomického vyhodnotenia návrhov. Silné stránky sú opísané len hypoteticky bez akýchkoľvek dôkazov. Po formálnej stránke je v práci viacero nedostatkov, ako napr. častá perzonifikácia, časté používanie skratiek (aj nevysvetlených) dokonca aj v nadpisoch, vety ktoré nedávajú význam a pod.

Otázky:

1. Vysvetlite tvrdenie (Kap. 2.2., str. 23) " ... zásobuje materiálom jedna logistika" .
2. Vysvetlite váš prínos najmä v návrhovej časti. Ktoré návrhy sú už realizované a ktoré návrhy sú vaše a budú sa (pravdepodobne) realizovať?
3. Prečo je potrebné zo skladu lisovne do výroby dodržiavať metódu FIFO? Ved' pri výliskoch nemusí byť dodaný hneď prvý vylisovaný diel?
4. Aký význam pre danú prácu majú tabuľky 5.1. a 5.2., čo vyhodnocujú?
5. Ako ste zistili (vypočítali) náklady a úspory na projekt (str. 40)?
6. Silné stránky (kap. 5.1.) sú nepotvrdené, naozaj sú náklady na personál tie najvyššie, vyššie ako na robotizáciu?

Datum: 21. květen 2020

Podpis oponenta: 

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!