

## **Hodnocení bakalářské práce**

### **Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Eliška Komárková

**Název práce:** Střet civilizací a jeho česká recepce

**Oponent práce:** ThLic. František Burda, Th.D.

**Téma práce:** velmi aktuální.

**Téma bylo v literatuře:** zpracováno.

**Zaměření práce:** kompilace.

**Práce je zaměřena:** teoreticky.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** průměrná.

**Rozsah práce:** 44s.

**Použitá literatura:** aktuální, nedostatečná šíře.

**Počet uváděných titulů:** 9 titulů a 22 recenzí a článků

**Citace v textu:** často se skrývají za parafrázemi, přičemž nelze rozlišit co je citace, co parafráze a co vlastní text.

**Formální stránka práce:** nedostatečná.

**Cíl práce:** nebyl stanoven.

**Úroveň závěrečné práce:** neodpovídá požadavkům.

### **Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Bakalářská práce Elišky Komárkové zpracovává velmi důležité, atraktivní a stále aktuálnější téma týkající se tematiky střetu civilizací podle pojetí Samuela Huntingtona. Hned na úvod je třeba poznamenat, že práce postrádá metodologické vedení a tak je obtížné ji konfrontovat se stanovenými cíli, výzkumnými otázkami a hypotetickými soudy. Práci chybí základní parametry, které by každá bakalářská práce měla obsahovat.

Úvod BP je čistě formální, neobsahuje klíčové standardy jako je stanovení hlavního cíle a dílčích cílů, výzkumných otázek, na jejichž základě bude autorka postupovat k cíli, ani reflexi vlastního předporozumění formulovaného do hypotéz. Stejně tak závažným nedostatkem je absence metodologického nástroje, na jehož základě bude řešit výzkumné otázky a dospívat ke stanoveným cílům. Vzhledem k tomu, že se práce zabývá tematikou kultury, chybí aplikace teorie kultury, která by tematice umožňovala vhléd do vnitřních mechanismů kultury.

První část práce rozdělená do pěti kapitol, které kopírují členění Huntingtonovy knihy, se soustřeďuje na popis Huntingtonovy knihy *Střet civilizací. Boj kultur a proměna světového řádu*. Celá část však postrádá zaměření, tematickou analýzu, volbu nějakého tematického rámce výzkumu. Jedná se spíše o výpisky z knihy, řazené tak, jak jdou kapitoly po sobě. Chybí jakýkoliv pokus o průřezová témata a jejich reflexi.

Ve druhé části se autorka snaží stejně popisným způsobem zaznamenat knihovnickou rešerši recenzí a ohlasů na Huntingtonovu knihu v českém prostředí. Chybí analýza, rozdělení do nějakých argumentačních skupin. Také zde absentuje konfrontace a diskuze nad výhradami autorů, které mohou a nemusí obstát, někdy jsou dokonce lapidární, obecné a banální, zatímco Huntingtonův text je postaven na pečlivé argumentaci.

Třetí pomyslná část, která je ale součástí druhé, se vyrovnává s knihou studií, která vyšla v seriózním nakladatelství ELK a snaží se Huntingtonovu knihu reflektovat analytičtěji než zmíněné recenze. Navzdory tomu, že jde o analytičtější přístup než je tomu u recenzí, tak autorka opět zůstává pouze u lapidárního popisu.

Celá práce je zakončena více než jen formálním závěrem, kde chybí reflexe cílů, diskuze. Zásadním nedostatkem je také celková absence transkulturní reflexe i oborová diskuze.

Po formální stránce, kromě toho, že jde prakticky o výpisky z četby, je závažným nedostatkem nedostatečné rozlišování mezi citacemi, parafrázemi a vlastním textem. Mnohdy se v textu nedoložené citace staví jako parafráze. Rozdíl mezi parafrází a vlastním textem přitom rozeznat nelze vůbec. Často ji metoda výpisků vede k tomu, že odstavce jsou na celé straně dlouhé dva, tři řádky (s. 17).

Autorce se občas stává, že píše text z pozice erudice, působí dojmem, že hovoří o obecně známých znalostech, k nimž není třeba dokládat přesné odkazy na literaturu. Jenomže k obecným znalostem nenáleží ani zdaleka. Paginací nedokládá například zásadní rozlišení mezi civilizací a barbarstvím T. Todorova (s. 12), stejně tak chybí i paginovaný odkaz na Sartoriho (s. 24), na s. 31 hovoří s jistotou a bez odkazu o Pánkově teorii o zeslábnutí Evropy, ale nevysvětluje základní teze této teorie. Na s. 39 podobně samozřejmě hovoří o klasifikaci kulturních konfliktů od W. Kälina, ale neuvádí, odkud ji bere, ani neupřesňuje základní charakteristiky jednotlivých klasifikačních kategorií. Zásadní knihu G. Weigela na dané téma autorka odbyde třemi řádky.

V takto koncipované tematice bychom očekávali také konfrontaci konceptu střetu civilizací s dalšími Huntingtonovými knihami, zvláště s knihou *Kam kráčíš, Ameriko*, kde Huntingtor rozvíjí tematiku střetu kultur na pozadí problémů USA v oblasti národní identity a její nativistické redefinice. Stejně tak podnětnou je ve vztahu ke konceptu střetu civilizací i Huntingtonova kniha *Třetí vlna*, která reflektuje kulturní problémy při uvádění demokratických principů do života. Stejně tak chybí konfrontace konceptu se zásadními díly, které ji zpochybňují nebo doplňují jako je *Konec dějin a poslední člověk* F. Fukuyamy, *Budoucnost svobody* F. Zakarii, *Nová civilizace* A. Tofflera a H. Tofflerové, klíčové texty Iana Burumy jako *Vražda v Amsterdamu*, *Krocení Bohů* aj. nebo zásadní české publikace Pavla Barši *Západ a islamismus. Střet civilizací, nebo dialog kultur* a kniha Victora Fice *Nové uspořádání světa. Globalizace, nebo střet civilizací?*.

Práci Elišky Komárkové považuji za vcelku perspektivní potenciál výpisků, který se může stát vhodným základem pro sepsání standardní BP, ale samotnou BP práci suplovat nemůže.

**Výsledné hodnocení:** Předložená bakalářská práce nesplňuje podmínky a nároky kladené na odbornou práci. Práci doporučuji k dopracování.

Datum: 8. 4. 2015

ThLic. František Burda Th.D.