

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Aneta Boušková

Název závěrečné práce: Provázení rodin s dětmi s diagnózou autismus v systému rané péče v Rodinném Integračním Centru

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Autorka v úvode práce (s. 9) jasne formuluje cieľ práce, ale len vo vzťahu k jej empirickej časti.

### Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Štruktúra bakalárskej práce neumožňuje najoptimálnejšie uchopenie témy. Bližšie sa k tomu vyjadrím nižšie.

### Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: 1.kapitola práce pojednáva o problematike autizmu. Táto časť práce má vhodnú štruktúru a prináša dostatok relevantných informácií. V 2. kapitole s názvom Raná péče jako pomoc rodinám vidím ako nevhodné zaradenie subkapitoly 2.1, ako problematické uchopenie obsahu mi javí hlavne časť 2.3.3. V tejto časti uvádza študentka všeobecné informácie platné pre celú oblasť sociálnej práce s rodinou, nič z uvedených informácií sa neviaže špecificky na rodiny s dieťaťom s autizmom. V kapitole 3 popisuje organizáciu Rodinné integrační centrum (RIC).

Absentuje mi v práci teoretická časť o sprevádzaní/provázení, ktoré je základným kontextom bakalárskej práce. Je to teda jedna z nosných tém práce. Študentka jej žiaľ venovala len cca 10 riadkov, čo pokladám za nedostačujúce.

Identifikovanie „provázení“ so službou včasnej starostlivosti/ ranní péče nepokladám za správne.

### Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Z procesního hľadiska v 4. kapitole urobila niekoľko procesných chýb. Správne má byť ako prvý uvedený cieľ empirickej časti, alebo hlavná výskumná otázka a až potom voľba výskumného dizajnu a konkrétnej metódy. Študentka si stotožnila provázení so službou ranní péče. Vychádzajúc z toho potom formulovala cieľ svojho výskumu, ktorý správne rozložila do 3DC.

Ostatné časti v tejto kapitole sú spracované na požadovanej úrovni.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka spracováva informácie získané prostredníctvom rozhovorov v závislosti na formulovaných DC a z nich vyvedených otázkách – čo zodpovedá kvantitatívnemu prístupu a nie kvalitatívnemu. Etickou aj metodologickou chybou pri takomto spracovávaní dát je, že študentka nereflexuje iné informácie, ktoré získala od svojich informantov, čo jej zabraňuje odhaliť nové, zatiaľ nepoznané fakty – toto je cieľ každého kvalitatívneho výskumu.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

**A B C D E F**

Odůvodnění: Študentka naplnila ciele empirickejčasti práce.

**Hodnocení formální stránky práce:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Vo väčšine oblastí práca spĺňa požiadavky kladené na tento druh kvalifikačnej práce kladené školiacim pracoviskom.

Ako istý nedostatok vnímam formálne spracovanie zoznamu použitej literatúry a spôsob spracovania transformačnej tabulky na s. 39.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Prácu je možné využiť ako informačný zdroj pri vypracovávaní študentských prác.

**Další připomínky:**

Bez

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Ako by ste charakterizovali metódu provázání?
- 2) Ktoré z Vašich zistení Vás najviac prekvapilo a prečo?

**Celkové zhodnocení práce:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

**V texte**

V Trnave, dne 26.4. 2019

**jméno oponenta (strojově)**

**prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.**

**podpis oponenta**