

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Jméno autora	Denisa Rubáková				
Název práce	Úprava standardní didaktické pomůcky pro individuální potřeby dětí s kombinovaným postižením				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2017				
Rozsah práce (počet):	77				
Tab.	4	Obr.	5	Přílohy	1
Použitá literatura	nečíslováno				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku)

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi dosud méně publikačně i výzkumně zpracované, proto je lze považovat za vhodné ke zpracování. Autorka k jeho zpracování přistoupila velmi poctivě. Zásadní témata uvedená v zadání práce jsou dostatečně zpracována. Z hlediska speciálně pedagogického jsou podány konkrétní informace o využití didaktických pomůcek ve vzdělávání žáků s kombinovaným postižením. V praktické části jsou popsány postupy úpravy i nároky na didaktické pomůcky vhodné pro dané žáky.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle)

Cíl práce: popsat proces inovace didaktických pomůcek pro žáky s KP a ověření přínosu upravených KP je v zadání jasně definován a logicky vystavěn. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů přibližuje specifika vybraného tématu. Cíl práce lze považovat za splněný.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický</i>	ano	ne	s výhradami

<i>náhled</i>			
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Práce obsahuje základní data k řešené problematice. Teoretickou část lze hodnotit jako stručnou sondu do problematiky, praktická část naznačuje dobrý vhled do praxe a znalost reálných potřeb žáků s KP. Výsledky jsou formulovány dostatečně konkrétně a jsou skutečným přínosem zejména pro samotnou autorku, vyučující v SZŠ a rodiče. Závěr práce má vhodnou strukturu a shrnuje přínos BP.

Dále uvádím konkrétní připomínky ke struktuře a obsahu práce:

- práce je zpracována pod vlivem defektologického paradigmatu, které je v současné době považováno za zastaralé – v první kap. se autorka v první řadě zabývá defektem a až posléze dítětem, vynechává pojetí dětství a rovnou se uchyluje k dítěti s postižením;
- za méně vhodnou lze považovat strukturu kap. 2 – nejprve měl být popsán žák s KP a jeho SVP, teprve poté podpůrná opatření a možnosti jejich aplikace;
- v kap. 2.5 bych očekávala aspoň zmínku o dalších využívaných terapiích – jedná se o teoretickou kapitulu, je tedy nutné respektovat přesah od konkrétního popisovaného zařízení;
- za nesprávnou považuji výpověď v kap. 1.5 – že mezi nejčastější kombinace zdravotního postižení patří hluchoslepotu – vyzývám autorku, aby tuto informaci ověřila a u obhajoby doložila;
- z hlediska rozložení obsahu BP považuji za málo podrobně propracovaný fenomén kombinovaného postižení a potřeb žáků s KP – autorka se omezovala na definice a klasifikace.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je až na drobné chyby zpracována na odpovídající formální úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků, struktura práce je řešena více méně logicky. Stylistika i gramatika jsou na dobré úrovni, v práci se vyskytují chyby jen sporadicky. Za formální nedostatky lze považovat absence stránkování. V kap. 2.4 je nedoporučená struktura dělení na jednu podkapitulu, což se nepoužívá. Naopak za pozitivum považuji, že se autorka k citovaným výpovědím sama vyjadřuje.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Doložte informace o nejčastějších kombinacích ZdP u dětí (viz text výše).
Zhodnoťte skutečný přínos inovovaných didaktických pomůcek ve vzdělávání - proč nebylo vhodné použít sériově vyráběné pomůcky?;
Zhodnoťte přínos BP pro speciálně pedagogickou teorii a praxi - jak lze výsledky BP konkrétně využít?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

18. 4. 2017 v Hradci Králové

.....
datum a místo

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení