

**Posudek oponenta bakalářské práce**  
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Petra Černá

Název závěrečné práce: **Návaznost sociálních služeb na pobyt v LDN**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavní cíl je položen explorativně, zmapovat služby, které využívají pacienti odcházející z LDN v Hořicích. Cíl je v rovině bakalářské práce zjistitelný a je oborově relevantní.

**Hodnocení struktury práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Logická struktura, relativně obsahově malý důraz kladen na pasáže o sociálních službách. Práce nepostrádá žádné vyžadované náležitosti jako je metodická část (5.1 až 5.3) či vlastní výzkumné šetření (5.4).

**Hodnocení teoretické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části jsou uvedena pouze relevantní témata. V kap. 3 je možná ne zcela logicky nejprve popis konkrétního zařízení, pak teprve širší historický kontext a okolnosti, které podkreslují práci LDN. Autorka např. uvádí i téma hospitalismu (kap. 3.1.3), je škoda, že s tímto tématem pak nepracuje dále ve výzkumné části, např. ve shrnutích dílčích zjištění, resp. jak se oslovení informanti s tímto fenoménem vypořádávali (resp. LDN a její aktivity v době jejich pobytu).

**Hodnocení metodické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

V metodické části nechybí jednoznačný popis výzkumného souboru, stejně tak jako transformační tabulka dílčích cílů. Obtíže s oslovováním informantů jsou sice popsány, blíže už ale etická rizika výzkumu reflektována nejsou. Stejně tak je obsahově chudší i popis procesu provedení rozhovorů. Přesto uvedené metodologické pasáže lze považovat za přehledné.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Způsob zpracování údajů z kvalitativní části (interview) nese známky spíše analytického myšlení autorky, nikoli interpretativního. To vede k tomu, že autorka často zdůrazňuje spíše bodovitý výčet témat, která zazněla, nikoli kontext nositele životní situace.

Ze zjištění může být např. zajímavé, že autorka dochází k závěru, že osoby žijící samostatně jsou ohroženy sociální exkluzí, na druhou stranu ale asi méně trpí „nálepkováním“ ze strany mladší generace v podobě výroku „musíme vás žít“ (s. 51). Projevil se tento výrok u některého z oslovených informantů?

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíle považuji za naplněné, závěr odpovídá položenému základnímu cíli.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Bez připomínek.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Vzhledem k hlavnímu cíli není v závěrech jednoznačně uváděno doporučení pro oblast návazných sociálních služeb. Přesto se dá říci, že předložená bakalářská práce může být dobrým zdrojem informací pro oblast sociálních služeb pro seniory.

**Další připomínky:**

Nejsou.

**Otázky k obhajobě:**

- Kdyby měla autorka využít pojmy 4xD z kap 1.1.4: Které z jevů jsou jednoznačně identifikovány na základě autorkou provedeného výzkumu, a které méně?
- Osoby žijící samostatně jsou ohroženy sociální exkluzí, na druhou stranu ale asi méně trpí „nálepkováním“ ze strany mladší generace v podobě výroku „musíme vás živit“ (s. 51). Projevil se tento výrok u některého z oslovených informantů?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje rámcové požadavky kladené na tento typ závěrečné práce. Dílčí nedostatky jsou popsány v jednotlivých pasážích posudku.

V Hradci Králové dne 21. dubna 2017

**PhDr. Martin Smutek, Ph.D.**

**podpis oponenta práce**

**Posudek oponenta bakalářské práce**  
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Petra Černá

Název závěrečné práce: **Návaznost sociálních služeb na pobyt v LDN**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavní cíl je položen explorativně, zmapovat služby, které využívají pacienti odcházející z LDN v Hořicích. Cíl je v rovině bakalářské práce zjistitelný a je oborově relevantní.

**Hodnocení struktury práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Logická struktura, relativně obsahově malý důraz kladen na pasáže o sociálních službách. Práce nepostrádá žádné vyžadované náležitosti jako je metodická část (5.1 až 5.3) či vlastní výzkumné šetření (5.4).

**Hodnocení teoretické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části jsou uvedena pouze relevantní témata. V kap. 3 je možná ne zcela logicky nejprve popis konkrétního zařízení, pak teprve širší historický kontext a okolnosti, které podkreslují práci LDN. Autorka např. uvádí i téma hospitalismu (kap. 3.1.3), je škoda, že s tímto tématem pak nepracuje dále ve výzkumné části, např. ve shrnutích dílčích zjištění, resp. jak se oslovení informanti s tímto fenoménem vypořádávali (resp. LDN a její aktivity v době jejich pobytu).

**Hodnocení metodické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

V metodické části nechybí jednoznačný popis výzkumného souboru, stejně tak jako transformační tabulka dílčích cílů. Obtíže s oslovováním informantů jsou sice popsány, blíže už ale etická rizika výzkumu reflektována nejsou. Stejně tak je obsahově chudší i popis procesu provedení rozhovorů. Přesto uvedené metodologické pasáže lze považovat za přehledné.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Způsob zpracování údajů z kvalitativní části (interview) nese známky spíše analytického myšlení autorky, nikoli interpretativního. To vede k tomu, že autorka často zdůrazňuje spíše bodovitý výčet témat, která zazněla, nikoli kontext nositele životní situace.

Ze zjištění může být např. zajímavé, že autorka dochází k závěru, že osoby žijící samostatně jsou ohroženy sociální exkluzí, na druhou stranu ale asi méně trpí „nálepkováním“ ze strany mladší generace v podobě výroku „musíme vás žít“ (s. 51). Projevil se tento výrok u některého z oslovených informantů?

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíle považuji za naplněné, závěr odpovídá položenému základnímu cíli.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Bez připomínek.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Vzhledem k hlavnímu cíli není v závěrech jednoznačně uváděno doporučení pro oblast návazných sociálních služeb. Přesto se dá říci, že předložená bakalářská práce může být dobrým zdrojem informací pro oblast sociálních služeb pro seniory.

**Další připomínky:**

Nejsou.

**Otázky k obhajobě:**

- Kdyby měla autorka využít pojmy 4xD z kap 1.1.4: Které z jevů jsou jednoznačně identifikovány na základě autorkou provedeného výzkumu, a které méně?
- Osoby žijící samostatně jsou ohroženy sociální exkluzí, na druhou stranu ale asi méně trpí „nálepkováním“ ze strany mladší generace v podobě výroku „musíme vás živit“ (s. 51). Projevil se tento výrok u některého z oslovených informantů?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje rámcové požadavky kladené na tento typ závěrečné práce. Dílčí nedostatky jsou popsány v jednotlivých pasážích posudku.

V Hradci Králové dne 21. dubna 2017

**PhDr. Martin Smutek, Ph.D.**

**podpis oponenta práce**