



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martina Pecháčková

Název práce: Etický kodex a postoj ke klientovi se zaměřením na cestovní ruch

Autor posudku: Mgr. Dagmar Hrušová, Ph.D.

Cíl práce: Analyzovat etický kodex a přístup ke klientovi se zaměřením na CR, dílčím cílem je vytvořit etický kodex pro místní cestovní agenturu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

- Připomínky k odkazům na citace: Autorka uvádí příklad testu (str. 21) společnosti Texas Instruments, na základě kodexu „Code of Conduct“ (2015). Tuto citaci jsem ale nenašla v seznamu literatury. Je uveden pouze „Etický kodex“ (2015) – buď se jedná o 2 různé dokumenty, nebo došlo ke zmatení vlivem střídání použití angličtiny a českých překladů. Podobně jsem nenalezla v seznamu literatury citaci kodexu „Naše krédo“ společnosti Johnson & Johnson (1943), ze str. 11. a odstavec na str. 16, odkaz na „Informace o asociaci, 2017“ nás také jasně nevede ke konkrétnímu prameni v seznamu literatury (je zde např. citace „základní informace o ACČKA“, ale ta je z roku 2008...). Pro odborné práce nepovažuji za vhodnou doslovnou citaci z Wikipedie (viz str. 10).

- Bylo by dobré připojit seznam zkratk, které autorka v textu využívá. Nesnižuje to porozumění, zkratky jsou použity citlivě a vhodně, vzhledem k delším pasážím je ale zbytečně zdlouhavé dohledávat místo, kde byly použity poprvé, spolu s plným zněním.
- Dotazník: autorka uvádí (str. 27), že principy byly vybrány z již existujících etických kodexů... i když se autorka o zmíněných kodexech rozepisuje v teoretických částech, konkrétní odkazy by byly dobré právě zde, v metodice. Dále by bylo zajímavé doplnit, z kolika principů celkově autorka vybírala (základní soubor principů) a na základě jakých konkrétních kritérií. Celkové zhodnocení a srovnání výsledků se zmíněnými existujícími etickými kodexy by jistě bylo zajímavým podnětem k diskuzi, která je v práci poněkud opomenuta.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Po odborné a jazykové stránce je bakalářská práce na velmi dobré úrovni. Autorka využila české i zahraniční zdroje, které poskytují aktuální pohled na danou problematiku - z posledních několika let. Při práci s odkazy na citace jsem ale narazila na drobnější nesrovnalosti, viz výše. Teoretická část obsahuje logické informace k dané problematice, za nejpodstatnější považuji kapitoly v přímé souvislosti se současnou situací v cestovním ruchu (4.2.5 a 4.2.6) a metodické informace týkající se tvorby a struktury etického kodexu (4.3). Ve výzkumné části autorka prokázala odbornou znalost. Výsledky jsou kvalitní, jsou zpracovány jasně a přehledně – zde možná až příliš stručně, což u mě vyvolává dojem obsahové nevyváženosti (lehké převážení teoretické části nad výzkumnou částí, diskuzí a doporučeními). Oceňuji výstup do praxe v podobě tvorby konkrétního etického kodexu, který vychází z uvedených teoretických východisek.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte, na základě jakých konkrétních kritérií jste vybrala konečných 21 principů pro výzkumné šetření.
2. Pokuste se stručně zhodnotit a srovnat, zda (a jak) se vytvořený etický kodex liší od současných etických kodexů v CR, které jste uvedla v kap. 4.2.6.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B - výborně-velmi dobře

V Hradci Králové, dne 16. května 2017

podpis