

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponentky práce

Jméno autora: Zdražilová Marianne

Název práce: Symbolika civilních pohřbů a její možné souvislosti s kulturním a náboženským stavem současné české společnosti

Vedoucí práce: ThLic. David Bouma, Th.D.

Téma práce: Aktuální, originální

Téma bylo v literatuře: Je diskutované v odborných kruzích

Zaměření práce: Práce je zaměřena teoreticky a má i malou praktickou část

Jazyková a stylistická úroveň práce: S připomínkami

Rozsah práce: Odpovídající bakalářské práci, spíše se jedná o kvantitativně nadprůměrné dílo - 65 stran

Použitá literatura: Odpovídající

Počet uváděných titulů: 37 zdrojů, včetně zdrojů internetových

Citace v textu: Autorka, až na malou výjimku (str. 10- citace č. 7 a 8), rozlišuje parafráze od přímé citace

Formální stránka práce: Dobrá

Využitelnost pro praxi: Autorka nám sama sdělí využití své práce u obhajoby

Cíl práce: Splněn

Úroveň závěrečné práce: Dobrá

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Do rukou dostává čtenář dílo, které svým názvem vzbuzuje zájem. Otázka pohřebnictví je v době, do které prosakuje tabuizace smrti a vnímání smrti jako prohry (zvláště v medicíně), nanejvýše důležitá. Protože právě ve smrti, se vracíme k životu člověka a tudíž funerální praktiky mohou velmi úzce korespondovat s kvalitou života.

Autorka textu hned v úvodu uvádí informace, kde ale chybí zdroj. Například to, že jen jedna pětina lidí u nás má církevní pohřeb. *"Jsou zarážející čísla, která vypovídají o tom, že v ČR se rozmnožily pohřby bez rozloučení..."* Takovéto informace je důležité doložit.

Autorka až příliš často používá stejnou knihu od Nešporové, například na str. 20 a 21 dokonce cituje jen jí a to hned ve dvanácti odkazech za sebou. Toto je nevhodné, autorka textu by měla použít i jiné zdroje.

Dílo je psané bez spojovacího textu, který dává materiálu čtivost. Autorka například v kapitole dějin, dělí text na 3 části - do začátku křesťanského období, od začátku křesťanského období a období

komunismu. To mi nepřijde v otázce historie příliš logické... Například na str. 12 je uváděno: "zaměříme se na pohřební zvyky na českém území od 6. století" a hned začíná další odstavec " do počátku 20. století..."

Na str. 49 předpokládám, že autorka provedla nechtěnou záměnu slova praktická za teoretickou.

Jazykový styl budí často u čtenáře nelibost, například u slov "bakalářka" (str. 59), apod.

V praktické části chybí jasně vymezený cíl. Celkem zajímavým zjištěním je skutečnost, že na obřadech není pravidlem smuteční řeč a pokud je, čtou ji pracovníci krematoria. Ze zjištění v praktické části vyplývá, že pozůstalí preferují hudbu, tudíž se loučí se svým blízkým oblíbenými písněmi. Píseň s textem "*strojvůdce je starej satanáš, zve nás všechny na guláš*" se může jevit jako zavádějící...

Otázky:

1. Otázce žalu a smutku se věnuje poměrně detailně Naděžda Kubíčková, proč autorka textu nepoužila její práce?
2. Jak autorka textu vnímala rozloučení s pozůstalým v krematoriu ve srovnání s klasickým pohřbem?
3. Jaká je spojitost vyprodukovaného textu s oborem TK?
4. Po vyprodukovaném díle, kterému se autorka textu věnovala, se nabízí otázka: V čem ona sama vidí naději v otázce funerálních obřadů, vůbec otázky umírání? Co by vylepšilo současnou situaci, v této realitě?

Výsledné hodnocení: Práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 4.1. 2016

Mgr. Monika Ulrichová, Ph.D.

Podpis oponentky práce