

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Sídelní strategie v povodí Jizery v neolitu a eneolitu (Struktura, prostorová a kulturní analýza osídlení, význam oblasti, vnější, formální, a vnitřní společenské rozdíly.)**

Autor: Veronika Knobová

Studijní program: B 7105 Historické vědy

Studijní obor: Archeologie

Z názvu práce V. Knobové, méně pak z vymezení cílů, vyplývá, že práce bude věnována studiu sídelní strategie v povodí Jizery v neolitu a eneolitu.

Na prvních 20 stranách autorka obecně charakterizuje období neolitu a eneolitu. Charakteristika v mnoha aspektech nemá vazbu na téma práce. Autorka by se v těchto kapitolách měla převážně soustředit na témata související se strategiemi osídlení v neolitu a eneolitu: jak se populace adaptovaly na prostředí, jak využívaly zdroje, jaké vybíraly polohy k osídlení, co tyto polohy mohou vypovědět o ekonomice neolitické společnosti, jaká byla dynamika osidlování jednotlivých oblastí v průběhu neolitu.

V kapitole 3 autorka vymezuje zájmovou oblast a navazuje popisem přírodního prostředí. Charakteristika přírodního prostředí je v pořádku až na to, že ve vyhodnocení autorka poznatky o přírodním prostředí nevyužívá k analýze neolitického a eneolitického osídlení regionu.

Dějiny bádání v kapitole 5 jsou příliš stručné a neumožňují vytvořit si adekvátní obraz o tom, jakého charakteru je pramenná základna, se kterou autorka pracuje.

Následují kapitoly 6 Těžební místa, 7 Importy surovin v Pojizeří v období neolitu a 8 Jeskyně a převisy, které mají nejasnou pozici ve struktuře práce.

Metodika práce zcela chybí, vyhodnocení je na dvou stranách a de facto není opřeno a žádnou autorčinu analýzu. Jedná se o údaje buď kompilované z literatury, nebo pouze o impresie vzniklé pohledem na mapu. Např. autorka tvrdí s odkazem na mapu 1, že většina lokalit je v bezprostředním kontaktu s řekou. Ovšem samotná řeka má na mapě šířku necelého kilometru.

Diskuzi výsledků postrádáme, což je ostatně logické, neboť práce žádnou analýzu neprezentuje.

Katalog lokalit je velmi primitivní a potýká se s formálními chybami, např. v okolnostech nálezů někdy najdeme uvedení typu areálu (např. lokalita Prachov s. 56), pokud nebyly okolnosti zjištěny, tak je většinou tato část informační věty vynechána, ale někdy zůstává nevyplněna nebo obsahuje nic neříkající charakteristiku „nález“. V poznámkách najdeme nesrozumitelné a nesystematicky uvedené údaje, někde chybí uvedení zdroje informací. Nenajdeme přesnou lokalizaci nalezišť (podle čeho autorka vynášela lokality do mapy?). Obsahové chyby nejsem schopen posoudit.

V této formě katalog nelze započítat do rozsahu práce, která tak má 29 stran textu bez seznamu literatury, od kterých je potřeba odečíst ca 4 - 5 prázdných stran mezi kapitolami.

V přílohách najdeme na velmi hrubé mapě vykreslující hlavní vodní toky bez měřítko a orientace výskyt nalezišť. Z přírodních podmínek je zobrazena pouze distribuce půd v regionu, a to bez vztahu k nalezištím.

Vyjadřování v práci je často nepřesné (Např. „Význam směny surovin je velmi důležitý, probíhal totiž nejenom na úrovni osady a mezi občinové, ale směna surovin pro výrobu zejména kamenných nástrojů přesahovala mnohdy desítky až stovky kilometrů.“ - s. 11) nebo „Jizera díky své poloze tvořila důležitou osídlovací hranici, podél níž se soustředila většina sídel.“ - s. 34) a text se potýká se stylistickými nedostatky a gramatickými chybami.

Jsem na pochybách, zda práce splnila své zadání. Každopádně se potýká se značným množstvím problémů jak formálního, tak obsahového rázu a lze ji označit jako nedokončenou. Vzhledem k tomu, že je závěrečná práce vizitkou, která reprezentuje absolventa, tak je v zájmu autorky její dopracování.

V Hradci Králové, 26. 5. 2015

Richard Thér