

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

## Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Eliška Škodová

**Název práce:** Povědomí veřejnosti o činnosti městské policie

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D., LL.M.

**Oponent práce:** Mgr. Vít Křivánek

**Téma práce:** dlouhodobě diskutované, v souladu se studovaným oborem

**Jazyková stránka práce:** celkem odpovídající, obsahuje některé gramatické a stylistické chyby

**Práce je zaměřena:** teoreticko-empiricky

**Rozsah práce:** 61s

**Použitá literatura:** výběr částečně aktuální, z povahy právního zaměření tématu celkem dostatečný

**Počet uváděných titulů:** nejméně 18 titulů, jak v tištěné tak i elektronické podobě

**Citace v textu:** v textu poměrně mnoho citací, ať přímých či parafrázovaných

**Formální stránka práce:** vyhovující

**Otázky a témata k diskusi:**

1. Pokud autorka práce v teoretické části uvádí formy řešení přestupku tzv. na místě, tedy v příkazním řízení na místě, pak něcht' vysvětlí rozdíl mezi domluvou a napomenutím.
2. Pokud autorka v práci přibližuje obecně fungování městské policie, resp. obecní policie, lze takto posaná fakta vztáhnout na jakoukoliv obecní policii na území ČR?
3. Autorka může u obhajoby shrnout nejzásadnější výsledky svého výzkumného šetření, to i ze svého subjektivního pohledu.

**Využitelnost pro praxi:** spíše nízká

**Cíl práce:** Cíle zadání, byť velmi široce pojaté, byly splněny. V obecné části autorka popisuje základní právní instituty pro fungování obecní policie, v empirické části pak autorka za pomoci kvantitativní metody výzkumu spíše průměrně uchytila postoje občanů vybraného města ke specifickým úkolům strážníků městské policie.

**Celkové zhodnocení:** Autorka práce se dokáže průměrně vyjadřovat, práce má průměrnou úpravu. V práci jsem našel některé věcné a gramatické chyby. Teoretická část práce je, vyjma kapitoly 1, kterou hodnotím kladně, spíše výčtem a opisem zákona o obecní policii. Velmi negativně pak hodnotím zejména kapitolou 3., která je sice obsahově správná, avšak je pouhým výčtem příslušných ustanovení zákona, navíc se autorka snaží tato ustanovení parafrázovat, ačkoliv se v podstatě jedná o přímé citace uvedených ustanovení. Zejména v této části, ale i v kapitole 2., není zjevný žádný osobní přínos k danému tématu. Zásadní je problém v lokalizaci popisované městské

policie, když autorka píše obecně o městské policii, avšak popisuje MP zřejmě krajského města, což není možné obecně vztáhnout na jakoukoliv obecní policii.

**Výsledné hodnocení:**

**Datum:** 29.05.2024

.....

Podpis oponenta práce