

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Eliška Škodová

Název práce: Povědomí veřejnosti o činnosti městské policie

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D., LL.M.

Oponent práce: Mgr. Vít Křivánek

Téma práce: dlouhodobě diskutované, v souladu se studovaným oborem

Jazyková stránka práce: celkem odpovídající, obsahuje některé gramatické a stylistické chyby

Práce je zaměřena: teoreticko-empiricky

Rozsah práce: 61 s

Použitá literatura: výběr částečně aktuální, z povahy právního zaměření tématu celkem dostatečný

Počet uváděných titulů: nejméně 18 titulů, jak v tištěné tak i elektronické podobě

Citace v textu: v textu poměrně mnoho citací, ať přímých či parafrázovaných

Formální stránka práce: vyhovující

Otázky a témata k diskusi:

1. Pokud autorka práce v teoretické části uvádí formy řešení přestupku tzv. na místě, tedy v příkazním řízení na místě, pak něcht' vysvětlí rozdíl mezi domluvou a napomenutím.
2. Pokud autorka v práci přibližuje obecně fungování městské policie, resp. obecní policie, lze takto posaná fakta vztáhnout na jakoukoliv obecní policii na území ČR?
3. Autorka může u obhajoby shrnout nejzásadnější výsledky svého výzkumného šetření, to i ze svého subjektivního pohledu.

Využitelnost pro praxi: spíše nízká

Cíl práce: Cíle zadání, byť velmi široce pojaté, byly splněny. V obecné části autorka popisuje základní právní instituty pro fungování obecní policie, v empirické části pak autorka za pomoci kvantitativní metody výzkumu spíše průměrně uchytila postoje občanů vybraného města ke specifickým úkolům strážníků městské policie.

Celkové zhodnocení: Autorka práce se dokáže průměrně vyjadřovat, práce má průměrnou úpravu. V práci jsem našel některé věcné a gramatické chyby. Teoretická část práce je, vyjma kapitoly 1, kterou hodnotím kladně, spíše výčtem a opisem zákona o obecní policii. Velmi negativně pak hodnotím zejména kapitolou 3., která je sice obsahově správná, avšak je pouhým výčtem příslušných ustanovení zákona, navíc se autorka snaží tato ustanovení parafrázovat, ačkoliv se v podstatě jedná o přímé citace uvedených ustanovení. Zejména v této části, ale i v kapitole 2., není zjevný žádný osobní přínos k danému tématu. Zásadní je problém v lokalizaci popisované městské

policie, když autorka píše obecně o městské policii, avšak popisuje MP zřejmě krajského města, což není možné obecně vztáhnout na jakoukoliv obecní policii.

Výsledné hodnocení:

Datum: 29.05.2024

.....
Podpis oponenta práce