

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Bakalářská práce

**Dělená správa a její aplikace v podmínkách Celní správy
České republiky**

Vlastimil Horáček

© 2015 ČZU v Praze

!!!

**Místo této strany vložíte zadání bakalářské práce.
(Do jedné vazby originál a do druhé kopii)**

!!!

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "**Dělená správa a její aplikace v podmínkách Celní správy České republiky**" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autor uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 10. 10. 2015

Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval JUDr. Ing. Evě Daniele Cvik, vedoucí mé bakalářské práce, za odborné vedení a pomoc, za trpělivost při zpracování, za konzultace a rady, které mi v průběhu zpracování mé práce poskytla a svým spolupracovníkům za konzultace, poskytnutí rad a podkladových materiálů.

Dělená správa a její aplikace v podmínkách Celní správy České republiky

Divided Administration and its Application in Conditions of Board of Customs in Czech Republic

Souhrn

Cílem bakalářské práce je charakteristika nové kompetence Celní správy České republiky po vstupu do Evropské unie, kterou je agenda dělené správy, a analýza vybraných faktorů efektivnosti, identifikace problémů a návrhy řešení jejího zvýšení. Bakalářská práce komponuje dílčí cíle do několika samostatných kapitol, jejichž obsahem je jednak obecný a teoretický popis řešené oblasti na základě čerpání informací z odborných pramenů týkajících se výkladu pojmů, a základní charakteristika problematiky obecných zásad činnosti celních úřadů, včetně vybraných peněžitých plnění v rámci dělené správy. Její součástí bude i deskriptivní a komparativní analýza činnosti Celních úřadů Olomouc, Prostějov, Přerov a Šumperk za období let 2009 až 2012 a Celního úřadu pro Olomoucký kraj za období roku 2013 v oblasti dělené správy, obsahující vlastní šetření s výpočty a grafy. Bakalářská práce se dále pokusí provést zhodnocení výsledků s návrhy a doporučeními. Hlavní hypotézou je, že Celní správa České republiky si uvědomuje analyzované faktory efektivnosti a snaží se je využít co možná nejlepším způsobem.

Summary

The aim of this bachelor thesis is characteristic of the new competences of the Customs Administration of the Czech Republic after joining the European Union, which is divided agenda management, and analysis of selected effectiveness factors, identify problems and propose solutions to improve performance. Bachelor thesis composes sub-goals into several chapters, whose content is both a general and theoretical description of the area solved on the basis of drawing information from expert sources relating to the interpretation of the concepts, issues and basic characteristics of general principles of work of customs offices, including selected monetary transactions within the divided administration. It will include a descriptive and comparative analysis of the activities of the customs office Olomouc, Prostějov, Přerov and Šumperk for the period 2009 to 2012 and the Customs Office for the Olomouc Region for the year 2013 in the divided administration, containing its own investigation with the calculations and graphs. Thesis also attempts to perform an evaluation of the results with suggestions and recommendations. The main hypothesis is that the Czech Customs Administration is aware of the analyzed factors of efficiency and strive to use the best possible way.

Klíčová slova: Celní správa České republiky, dělená správa, obecný správce daně, celní úřad, peněžitá plnění, správa placení, výběr a vymáhání daní, pokuty, poplatky a odvody.

Keywords: Customs Administration of Czech Republic, Divided Administration, General Tax Administrator, Customs Office, Monetary Compensation, Administration of Payment, Tax Collection and Enforcement, Fines, Charges and Levies.

Obsah

SEZNAM OBRÁZKŮ	10
SEZNAM ZKRATEK	12
1 ÚVOD	13
2 CÍL PRÁCE A METODIKA	16
2.1 Cíl práce	16
2.2 Metodika	17
3 PŘEHLED ŘEŠENÉ PROBLEMATIKY	20
3.1 Dělená správa	20
3.1.1 Procesní dělená správa	21
3.1.2 Procesní postavení subjektů procesní dělené správy	22
3.1.3 Věcná dělená správa	22
3.2 Základní rámec a obecné zásady činnosti celních orgánů při výkonu dělené správy	24
3.2.1 Místní příslušnost CÚ	24
3.2.2 Předávání rozhodnutí od ukladatelů a kontrola náležitostí	24
3.2.3 Registrace subjektů a příjemců	25
3.2.4 Evidence předpisů	26
3.2.5 Uhrazení platební povinnosti na účet ukladatele a informace o úhradách peněžitého plnění ukladateli	27
3.2.6 Přejed platebních povinností	28
3.3 Odvody za odnětí zemědělské půdy podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů	28
3.3.1 Ukladatel odvodů, příjemce peněžitých prostředků z odvodů a rozsah působnosti CÚ	28
3.3.2 Evidence rozhodnutí na jednoho či více příjemců	29
3.3.3 Pozdní úhrada platby odvodů	30

3.4	Poplatky za odebrané množství podzemních vod podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.....	31
3.4.1	Ukladatel poplatků, příjemce peněžitých prostředků z poplatků a rozsah působnosti CÚ.....	31
3.4.2	Předpis platebních povinností stanovených rozhodnutím, splatnost, úhrada a pozdní úhrada poplatku.....	32
3.4.3	Předpis platebních povinností stanovených rozhodnutím o vyúčtování poplatku	33
3.4.4	Zánik odběratele podzemních vod	34
3.5	Poplatky za vypouštění odpadních vod do vod povrchový podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.....	34
3.5.1	Ukladatel poplatků, příjemce peněžitých prostředků z poplatků a rozsah působnosti CÚ.....	34
3.5.2	Předpis platebních povinností stanovených rozhodnutím, předpis změny výše záloh poplatků, splatnost a úhrada poplatků.....	35
3.5.3	Předpis platebních povinností stanovených rozhodnutím o vyúčtování poplatku	36
3.5.4	Odklad placení poplatků, prominutí části poplatku a pozdní úhrada platby poplatků	37
3.6	Poplatky podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.....	38
3.6.1	Ukladatel poplatků, příjemce peněžitých prostředků a rozsah působnosti CÚ.....	38
3.6.2	Předpis platebních povinností a úhrada plateb poplatků.....	39
3.7	Blokové pokuty na místě neuhrazené uložené Policií ČR	39
3.7.1	Místní příslušnost a rozsah působnosti CÚ.....	39
3.7.2	Ukládání blokových pokut na místě neuhrazených Policií ČR.....	40
3.7.3	Kontrola předaných pokutových bloků.....	40

3.7.4	Evidence pokutových bloků	41
3.7.5	Úhrada platební povinnosti a ulehčení platby pokut.....	41
3.7.6	Platby v pokladně Policie ČR a CÚ	42
3.7.7	Zakládání dokladů a vydávání fotokopí pokutových bloků.....	43
4	ANALYTICKÁ ČÁST	44
4.1	Přehled a vývoj správy placení peněžitých plnění transformovaného CÚ pro Olomoucký kraj z hlediska počtu a výše předpisů dělené správy za rámcově členěné období let 2009 až 2013	44
4.1.1	Analýza pokut na místě nezaplacených, uložených Policií ČR v blokovém řízení tuzemským fyzickým osobám a zahraničním fyzickým osobám s trvalým či přechodným místem pobytu na území České republiky - statistické údaje za období let 2009 – 2013 ...	45
4.1.2	Komparace pokut na místě nezaplacených, uložených Policií ČR v blokovém řízení tuzemským fyzickým osobám a zahraničním fyzickým osobám s trvalým či přechodným místem pobytu na území České republiky - statistické údaje za období let 2009 – 2013	49
4.1.3	Analýza pokut na místě nezaplacených, uložených Policií ČR v blokovém řízení zahraničním fyzickým osobám s trvalým či přechodným místem pobytu mimo území České republiky - statistické údaje za období let 2009 – 2013.....	52
4.1.4	Komparace pokut na místě nezaplacených uložených, Policií ČR v blokovém řízení zahraničním fyzickým osobám s trvalým či přechodným místem pobytu mimo území České republiky - statistické údaje za období let 2009 – 2013.....	55
4.1.5	Analýza ostatních pokut, poplatků a odvodů, uložených různými ukladateli tuzemským fyzickým a právnickým osobám - statistické údaje za období let 2009 – 2013	57
4.1.6	Komparace ostatních pokut, poplatků a odvodů, uložených různými ukladateli tuzemským fyzickým a právnickým osobám - statistické údaje za období let 2009 – 2013	62
4.1.7	Analýza a komparace předpisů vratek peněžitých plnění - statistické údaje za období let 2009 – 2013	65

5	ZHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ	67
5.1	Doporučení a stanoviska směřující k vyšší efektivitě výkonu dělené správy v jednotlivých fázích řízení.....	71
5.1.1	Příjem písemností od ukladatelů	71
5.1.2	Vyhledávání v CRS a Administrativním registru ekonomických subjektů	72
5.1.3	Zápis do RSSD/DES	72
5.1.4	Evidence předpisů v ME-SPD/DES a založení jednoho či více ODÚ subjektu ...	72
5.1.5	Příjem plateb a zpracovávání bankovních výpisů	73
5.1.6	Součinnost s orgány veřejné moci a dalšími osobami v souvislosti se zjišťováním majetkových poměrů dlužníků.....	73
5.1.7	Technické a softwarové vybavení pracovních pozic včetně počítačových sítí	74
5.1.8	Personální problematika a požadavky	74
6	ZÁVĚR	76
7	SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ	80
7.1	Publikace	80
7.2	Legislativa	80
7.3	Ostatní zdroje	81
8	PŘÍLOHY	82
8.1	Výše částek evidovaných předpisů dělené správy v rámci celé CS za období let 2011 až listopad 2013 v Kč.....	82
8.2	Seznam zákonů dělené správy	83
8.3	Číselník druhů příjmů a zúčtovacích symbolů	89

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 4.1 Přehled stavu předpisů pokut uložených tuzemským fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2009

Obr. 4.2 Přehled stavu předpisů pokut uložených tuzemským fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2010

Obr. 4.3 Přehled stavu předpisů pokut uložených tuzemským fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2011

Obr. 4.4 Přehled stavu předpisů pokut uložených tuzemským fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2012

Obr. 4.5 Přehled stavu předpisů pokut uložených tuzemským fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2013

Obr. 4.6 Celkový přehled procentuálních podílů evidovaných předpisů u tuzemských fyzických osob v jednotlivých letech sledovaného období podle fáze správy placení

Obr. 4.7 Celkový přehled vývoje počtu evidovaných předpisů u tuzemských fyzických osob v jednotlivých letech sledovaného období

Obr. 4.8 Přehled stavu předpisů pokut uložených zahraničním fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2009

Obr. 4.9 Přehled stavu předpisů pokut uložených zahraničním fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2010

Obr. 4.10 Přehled stavu předpisů pokut uložených zahraničním fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2011

Obr. 4.11 Přehled stavu předpisů pokut uložených zahraničním fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2012

Obr. 4.12 Přehled stavu předpisů pokut uložených zahraničním fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2013

Obr. 4.13 Celkový přehled procentuálních podílů evidovaných předpisů u zahraničních fyzických osob v jednotlivých letech sledovaného období podle stavu

Obr. 4.14 Celkový přehled vývoje počtu evidovaných předpisů u zahraničních fyzických osob v jednotlivých letech sledovaného období

Obr. 4.15 Přehled stavu předpisů ostatních pokut, poplatků a odvodů uložených tuzemským fyzickým a právnickým osobám, evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2009

Obr. 4.16 Přehled stavu předpisů ostatních pokut, poplatků a odvodů uložených tuzemským fyzickým a právníckým osobám, evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2010

Obr. 4.17 Přehled stavu předpisů ostatních pokut, poplatků a odvodů uložených tuzemským fyzickým a právníckým osobám, evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2011

Obr. 4.18 Přehled stavu předpisů ostatních pokut, poplatků a odvodů uložených tuzemským fyzickým a právníckým osobám, evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2012

Obr. 4.19 Přehled stavu předpisů ostatních pokut, poplatků a odvodů uložených tuzemským fyzickým a právníckým osobám, evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2013

Obr. 4.20 Celkový přehled procentuálních podílů evidovaných předpisů ostatních pokut, poplatků a odvodů u tuzemských fyzických a právníckých osob v jednotlivých letech sledovaného období podle fází správy placení

Obr. 4.21 Celkový přehled vývoje počtu evidovaných předpisů ostatních pokut, poplatků a odvodů u tuzemských fyzických a právníckých osob v jednotlivých letech sledovaného období

Obr. 4.22 Celkové srovnání vývoje počtu evidovaných předpisů vratek v jednotlivých letech sledovaného období

Obr. 4.23 Celkové srovnání vývoje částek evidovaných předpisů vratek v jednotlivých letech sledovaného období

SEZNAM ZKRATEK

DŘ – zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád

SŘ – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

CÚ – celní úřad/úřady

EU – Evropská unie

CS – Celní správa České republiky

IZ – zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)

RSSD/DES – registr plátců a příjemců v systému spotřebních daní a dělené správy

ME-SPD/DES – modul evidence pro správu spotřebních daní, pokut a poplatků

RČ – rodné číslo

IČ – identifikační číslo

VČP – vygenerované číslo poplatníka

ODÚ – osobní daňový účet

DP – druh příjmu

PDP – převodový druh příjmu

ZS – zúčtovací symbol

SFŽP – Státní fond životního prostředí

Zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu

ČIŽP – Česká inspekce životního prostředí

CRS – Centrální registr subjektů

ZPF – zemědělský půdní fond

ARES – Administrativní registr ekonomických subjektů

1 ÚVOD

Historie celnictví je těsně spojena s obchodem se zbožím a na území dnešní České republiky sahá hluboko do dějin. Česká republika leží v centru evropského kontinentu a její teritoriální území bylo, je a bude i do budoucna územím, které je předurčeno k tomu, aby jím procházely důležité tranzitní obchodní cesty. Historicky jednou z nejznámějších a nejdůležitějších obchodních tras vedoucích přes naše území byla cesta známá jako Jantarová cesta.

Clo jako takové vzniklo ze soukromoprávních dávek. Tyto dávky, které vybírala vrchnost od kupců a cestujících za používání cest, mostů apod., sloužily jako určitá kompenzace nákladů za jejich výstavbu. Předmětné dávky byly vybírány pouze z povozů a jiných přepravních prostředků, a to bez ohledu na jakost a druh dopravovaného zboží. Dávky se v této době ještě nenazývaly clem, ale byla to určitá forma mýta. Když však tyto dávky začaly ve větším rozsahu převyšovat náklady nutné na výstavbu a údržbu cest, mostů apod. a začaly být vybírány i z přepravního zboží, přestaly být soukromou dávkou a staly se dávkou veřejnou, nazvanou clem. Jen pro doplnění uvedu, že v Čechách začalo být clo vybíráno již v období 10. století, kdy se po rozpadu Velkomoravské říše začal na našem území vytvářet nový stát, označovaný jako přemyslovský, který se během staletí dostal na pomyslný vrchol v evropských dějinách. Jedna z prvních celnic byla na pražském tržišti a byla nazývána také jako Ungelt.¹

Stěžejní úlohy v rámci zajištění trhu a bezpečnosti mezinárodního obchodu jsou v podstatě pro všechny celní správy společné. Mezinárodní obchod se pokaždé dotýká minimálně dvou, ale zpravidla více celních správ a každá z nich kontroluje a administruje pouze dílčí část z obchodní operace jako celku. Proto je zcela zásadní, aby spolu celní správy jednotlivých zemí úzce spolupracovaly, a to na základě mezinárodních úmluv, jež poskytují právní rámec pro komunikační kanály při výměně důležitých informací, pro vzájemnou pomoc při šetření týkající se porušování celních předpisů, pro předávání dokumentů apod. Z tohoto důvodu byl iniciován i vznik světové celní organizace známé pod zkratkou WCO.²

¹ *Z historie celníků na území dnešní ČR.* [online]. [cit. 2015-01-10]. Dostupné on-line na <http://www.celnisprava.cz/cz/o-nas/Stranky/o-ceske-CS.aspx>.

² *O české CS.* [online]. [cit. 2015-01-10]. Dostupné on-line na <http://www.celnisprava.cz/cz/o-nas/Stranky/o-ceske-CS.aspx>.

Celní správa České republiky (dále jen „CS“), stejně tak jako i celní správy dalších států, má dva stěžejní úkoly, kterými jsou jednak regulace a ochrana tuzemského trhu prostřednictvím výběru cla ze zboží z dovozu a dozor nad tím, aby předmětné zboží neohrožovalo život a zdraví lidí, zvířat nebo rostlin. Domácí ekonomický vývoj, včetně zahájení přípravného procesu na vstup České republiky do Evropské unie (dále jen „EU“), neprodleně vyžadoval, aby CS v rámci plnění stanovených úkolů v maximální možné míře umožnila snazší legální mezinárodní obchod. Takových cílů mohlo být dosaženo pouze prostřednictvím modernizace CS nejen v oblasti celního řízení, ale i v oblasti technické vybavenosti, především pak celního informačního systému.

Další důležitou skutečností, která měla zásadní vliv na současnou podobu CS, bylo i samotné přistoupení České republiky k EU. Z pohledu CS nešlo pouze o samotný proces vstupu, ale o dlouhodobé sblížení legislativy v oblasti celnictví a celních postupů se standardy EU. Rozšiřování EU o další členské země mělo mimo jiné za následek i to, že na pozemních hranicích České republiky došlo ke zrušení pravidelných celních kontrol, neboť nastal volný pohyb zboží. CS naopak přibyly nové úkoly, a to např. v oblasti společné zemědělské politiky, dále statistika obchodu se zbožím mezi Českou republikou a ostatními členskými státy EU, Intrastatu a konečně nelze také zapomenout i nové kompetence v oblasti dělené správy. Souběžně s těmito změnami došlo jednak ke snížení personálního stavu pracovníků CS a dále také ke změně organizační struktury.³

V CS proběhly od roku 2004 dvě zásadní reorganizace. První proběhla v souvislosti se vstupem České republiky do EU, kdy 1. 5. 2004 vstoupil v platnost zákon č.185/2004 Sb., o Celní správě České republiky. Tento zákon v určité části zcela nahradil dosavadní právní úpravu danou zákonem č. 13/1993 Sb., celní zákon. Druhá důležitá změna proběhla k datu 1. 1. 2013, kdy CS přešla na dvoustupňové řízení, a to v souvislosti s nabytím účinnosti zákona o CS, který opět plně nahradil dosavadní právní úpravu danou zákonem č. 185/2004 Sb., o Celní správě České republiky.

Za účinnosti tohoto zákona se CS rozumí soustava správních orgánů a ozbrojený bezpečnostní sbor tvořící Generální ředitelství cel a celní úřady (dále jen „CÚ“). Generální

³ *O české CS*. [online]. [cit. 2015-01-10]. Dostupné on-line na <http://www.celnisprava.cz/cz/o-nas/Stranky/o-ceske-CS.aspx>.

ředitelství cel je správním úřadem vykonávajícím celostátní působnost, se sídlem v hlavním městě Praze, které je podřízeno Ministerstvu financí.⁴

V čele Generálního ředitelství cel stojí generální ředitel, kterého jmenuje a odvolává ministr financí.⁵ CÚ jsou regionální správní úřady vykonávající působnost na území vyššího územního samosprávného celku, tedy kraje, jehož název je součástí názvu CÚ, vyjma CÚ Praha Ruzyně. Na území České republiky působí celkem 14 CÚ, a to pro hlavní město Prahu, pro Středočeský kraj, pro Jihočeský kraj, pro Plzeňský kraj, pro Karlovarský kraj, pro Ústecký kraj, pro Liberecký kraj, pro Královéhradecký kraj, pro Pardubický kraj, pro Kraj Vysočina, pro Jihomoravský kraj, pro Olomoucký kraj, pro Moravskoslezský kraj, pro Zlínský kraj a Praha Ruzyně, v jejichž čele stojí ředitelé.⁶

Jednou z poměrně významných kompetencí, která připadla CS po vstupu České republiky do EU, byla dělená správa. Rozšíření kompetencí bylo provedeno zákonem č. 444/2005 Sb., kterým se změnil zákon č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, a některé další zákony, s účinností od 1. 1. 2006. Postupně byly novelizovány platné nebo schvalovány nové zákony, které přesunovaly kompetence dělené správy z finančních úřadů na CÚ.

⁴ Ustanovení § 1, zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2012, částka č. 5, s. 98-123.

⁵ Ustanovení § 3, tamtéž.

⁶ Ustanovení § 6, tamtéž.

2 CÍL PRÁCE A METODIKA

Tématem této bakalářské práce je uplatňování prvků a nástrojů dělené správy v CS, konkrétně pak v podmínkách transformovaného CÚ pro Olomoucký kraj.

2.1 Cíl práce

Hlavním cílem bakalářské práce je charakterizovat a vyhodnotit uplatňování nástrojů dělené správy v CS, konkrétně pak v podmínkách transformovaného CÚ pro Olomoucký kraj.

V teoretické části má bakalářská práce za cíl analyzovat nejen právní předpisy, ale i odbornou literaturu a vnitřní akty řízení.

Cílem praktické části bakalářské práce je testování hypotéz, tedy jejich potvrzení nebo vyvrácení, a to za použití kvantifikačních metod, které řadíme k metodám kvantitativního výzkumu.

K podpoře dosažení cíle byly formulovány tři hypotézy:

H1: „Počty předpisů pokut na místě nezaplacených, uložených Policií ČR v blokovém řízení tuzemským fyzickým osobám a zahraničním fyzickým osobám s trvalým či přechodným místem pobytu na území České republiky, ostatních pokut, poplatků a odvodů, uložených různými ukladateli tuzemským fyzickým a právnickým osobám, evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj v jednotlivých letech sledovaného období, nemá zásadní vliv na úspěšnost inkasa peněžitých plnění, včetně vymáhání.“

H2: „Inkaso pokut na místě nezaplacených, uložených Policií ČR v blokovém řízení tuzemským fyzickým osobám a zahraničním fyzickým osobám s trvalým nebo přechodným místem pobytu na území České republiky, ostatních pokut, poplatků a odvodů, uložených různými ukladateli tuzemským fyzickým a právnickým osobám, včetně vymáhání, evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj v jednotlivých letech sledovaného období, je z pohledu statistiky neúspěšnější u předpisů splatných v roce 2009.“

H3: „Úspěšnost inkasa, včetně vymáhání, je u předpisů pokut na místě nezaplacených, uložených Policií ČR v blokovém řízení tuzemským fyzickým osobám a zahraničním fyzickým osobám s trvalým či přechodným místem pobytu na území České republiky, a ostatních pokut, poplatků a odvodů, uložených různými ukladateli tuzemským fyzickým a právnickým osobám, evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj v jednotlivých letech sledovaného období, stejná.“

Stav a vývoj dělené správy v podmínkách CÚ pro Olomoucký kraj bakalářská práce hodnotí na základě analýzy činností v oblasti dělené správy, a to jednak u CÚ Olomouc, Prostějov, Přerov a Šumperk za období let 2009 až 2012 a dále u CÚ pro Olomoucký kraj za období roku 2013. Právě k 1. 1. 2013 byly totiž CÚ Olomouc, Prostějov, Přerov a Šumperk přetransformovány na CÚ pro Olomoucký kraj, který se tak stal nástupnickým útvarem. Bakalářská práce dále ukazuje průběh vývoje a porovnání zatížení, inkasa, vymahatelnosti a efektivity z pohledu počtu případů a výše částek jednotlivých peněžitých plnění v členění na základní rámce.

Bakalářská práce se na základě analýzy pokouší i vysvětlit, co zásadním způsobem ovlivňuje tyto ukazatele, navrhnout opatření, směřující k vyšší efektivitě výkonu jednotlivých činností v rámci dělené správy, a poukázat případně na odchylky jednotlivých ukazatelů.

Bakalářská práce byla zpracována za využití odborné literatury, právních předpisů a dalších zdrojů, které jsou uvedeny v seznamu použitých zdrojů na jejím konci.

2.2 Metodika

Ke stanovení obsahu zkoumaných dokumentů jako celku a jeho jednotlivých částí byla teoretická část bakalářské práce zpracována za použití obsahové analýzy dokumentů, jako jedné z metod přístupu využívané i v kvantitativním výzkumu. Za použití této analýzy byla provedena redukce textu dokumentů do formy anotace, která zaznamenává jedno hlavní téma, ale i vedlejší témata dokumentů.

Obsahová analýza dokumentů je zaměřena jednak na obecný výklad Dělené správy v členění na dělenou správu procesní, včetně procesního postavení subjektů, a dělenou správu věcnou a s ní související pojem obecný správce daně. Bakalářská práce analyzuje základní rámec a obecné zásady činnosti celních orgánů při výkonu dělené správy se zaměřením na stanovení místní příslušnosti celních úřadů, na předávání rozhodnutí od ukladatelů a kontrolu náležitostí, na registraci subjektů a příjemců, na evidenci předpisů, na úhrady platebních povinností na účet ukladatele a informace o úhradách peněžitého plnění ukladatelů a na přechod platebních povinností. Následně detailněji analyzuje proces vybraných peněžitých plnění v rámci dělené správy, které jsou z hlediska zatížení celních úřadů zásadní, a jejich specifika. Jedná se o odvody za odnětí zemědělské půdy podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, o poplatky za odebrané množství podzemních vod a o poplatky za vypouštění

odpadních vod do vod povrchových podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, o poplatky podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a o blokové pokuty na místě neuhrazené uložené Policií ČR.

Praktická část bakalářské práce je zpracována za použití kvantitativního přístupu, který lze specifikovat tak, že pokud je známo, co se bude analyzovat, o tématu je potřeba dohledat co nejvíce informací, zhodnotit je a dále s nimi pracovat.

Deskriptivní analýza dat je prvním krokem v analýze kvantitativních dat a je považována za nejdůležitější součást výzkumu. Ukazuje prosté rozložení četností u jednotlivých proměnných. Tato analýza slouží jako podklad pro provedení následné komparativní analýzy.

V praktické části využívá bakalářská práce jako hlavní zdroj pro porovnání a následný rozbor sekundární statistická data CÚ pro Olomoucký kraj z modulu evidence dělené správy (dále jen „ME-SPD/DES“). Tato data jsou rámcově rozdělena na:

- a) předpisy pokut na místě nezaplacených, uložených Policií ČR v blokovém řízení tuzemským fyzickým osobám a zahraničním fyzickým osobám s trvalým či přechodným místem pobytu na území České republiky,
- b) předpisy pokut na místě nezaplacených, uložených Policií ČR v blokovém řízení zahraničním fyzickým osobám s trvalým či přechodným místem pobytu mimo území České republiky,
- c) předpisy ostatních pokut, poplatků a odvodů, uložených různými ukladateli tuzemským fyzickým a právnickým osobám,
- d) předpisy vratek peněžitých plnění.

Jedná se o statistická data, která vyjadřují celkové počty evidovaných případů v jednotlivých rámcích a jejich celkovou výši v Kč. Tyto dílčí rámce bakalářská práce člení na jednotlivé kalendářní roky 2009 až 2013 podle toho, ve kterém roce se stal příslušný předpis splatný.

Předpisy uvedené pod písmeny a) a c) jsou selektovány na dobrovolně uhrazené před vydáním výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě nebo vyrozumění o nedoplatku, na dobrovolně uhrazené po vydání výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě nebo vyrozumění o nedoplatku, na exekučně vymáhané a exekučně vymožené, nadále neuhrazené a sumarizaci, včetně grafického vyjádření. U těchto předpisů je

současně vyjádřena i procentuální úspěšnost vybírání a vymáhání, úspěšnost pouze u vymáhání, a to jednak podle počtu případů a dále podle výše částek a sumarizace. Předmětné předpisy jsou následně procentuálně srovnávány z hlediska jednotlivých roků v členění na předpisy dobrovolně uhrazené před vydáním výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě nebo vyrozumění o nedoplatku, na dobrovolně uhrazené po vydání výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě nebo vyrozumění o nedoplatku, na exekučně vymožené a na nevyřízené, včetně grafického vyjádření. Na závěr těchto rámců bakalářská práce uvádí srovnání zatížení celního úřadu v jednotlivých letech z hlediska počtu předpisů, včetně grafického vyjádření.

Předpisy uvedené pod písmenem b) jsou členěny na uhrazené, neuhrazené a sumarizaci, včetně grafického vyjádření. Dále jsou předmětné předpisy procentuálně srovnávány z hlediska jednotlivých roků v členění na předpisy uhrazené a neuhrazené, včetně grafického vyjádření. Závěrem tohoto rámce bakalářská práce uvádí srovnání zatížení celního úřadu v jednotlivých letech z hlediska počtu předpisů, včetně grafického vyjádření.

Předpisy uvedené pod písmenem d) jsou pouze srovnávány z hlediska jednotlivých roků podle celkového počtu evidovaných předpisů a celkové výše částky předpisů v Kč, včetně grafického vyjádření.

3 PŘEHLED ŘEŠENÉ PROBLEMATIKY

V této kapitole bakalářská práce charakterizuje v teoretické rovině skutečnosti vycházející z odborných pramenů, řešících výklad pojmů jako je procesní dělená správa, procesní postavení subjektů procesní dělené správy, věcná dělená správa a obecný správce daně, které upravují a sjednocují postup CÚ v této oblasti při evidování, vybírání a vymáhání odvodů, poplatků, úhrad, pokut, penále, včetně nákladů řízení v rámci dělené správy.

Dále v této části bakalářská práce popisuje základní rámec a obecné zásady činnosti celních orgánů při výkonu dělené správy a detailněji specifikuje základní problematiku vybraných peněžitých plnění, která jednak alespoň částečně souvisí se základními pilíři České zemědělské univerzity v Praze, případně z hlediska zatížení zásadním způsobem zaplňují prostor činnosti CÚ v této oblasti.

3.1 Dělená správa

Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „DŘ“), do českého právního řádu zavádí pojem dělená správa, který byl doposud používán převážně v praxi a literatuře. Věcná podstata tohoto pojmu však není žádnou novinkou, neboť ji upravovala již předchozí právní úprava. DŘ však tuto problematiku upřesnil a rozšířil, a to především v oblasti vztahu mezi orgánem předávajícím správu placení jím uložené platební povinnosti, a orgánem, který tuto správu převzal.

Účelem předmětného ustanovení DŘ je za dělenou správu označit pouze ty případy, kdy je peněžité plnění uloženo orgánem odlišným od správce daně a poté je správa placení realizována buď tímto, nebo jiným orgánem již v postavení správce daně. Mělo by se tedy jednat pouze o takové případy, ve kterých se o uložení platební povinnosti nerozhoduje podle DŘ, ale do režimu dle DŘ se přechází až ve fázi placení těchto peněžitých plnění. Proto je nutné dodat, že ukladatel, kterým je orgán veřejné moci, nemá v daný okamžik postavení správce daně.⁷

Důležitost dělené správy je v tom, že rozšiřuje využitelnost procesní úpravy daně DŘ u peněžitých plnění, která nejsou sama o sobě daní jako takovou a nejsou ukládána daňovým zákonem, respektive na základě tohoto zákona. Tímto se tak rozšiřuje počet orgánů, kterým DŘ přisuzuje postavení správce daně, ale též okruh osob, které se účastní

⁷ BAXA, Josef a kol. *Daňový řád. Komentář*. II. díl. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Wolters Kluwer ČR, 2011. 808 s. ISBN 978-80-7357-564-9.

na správě daní. Nespornou výhodou tohoto pojetí je uplatnění jednotného postupu pro výběr peněžitých plnění, která jsou určena do veřejných rozpočtů, a s tím související slučitelnost jednotlivých procesů.⁸

Pod pojmem dělená správa lze nalézt dvojí význam. Je nezbytné rozlišovat procesní dělenou správu upravenou v ustanovení § 161 odst. 1 a 2 DŘ a věcnou dělenou správu upravenou v ustanovení § 161 odst. 3 a § 162 DŘ.

3.1.1 Procesní dělená správa

Procesní dělená správa je upravena ustanovením § 161 odst. 1 DŘ. Dělenou správou procesní je nutno chápat situaci, kdy je orgánem moci veřejné, který není správcem daně, uložena určitá platební povinnost osobě, která však není daňovým subjektem. V tomto případě došlo k uložení této peněžité povinnosti na základě „nedaňového“ zákona. Jedná se tedy o procesní dělenou správu, jelikož orgán, který peněžité plnění uložil, předmětné peněžité plnění vybírá, vymáhá a eviduje a při úkonech v rámci těchto úkonů používá DŘ. Podmínky, za kterých dochází k přechodu procesního režimu z „nedaňového“ zákona na DŘ, stanovuje tento „nedaňový“ zákon, nikoliv DŘ.⁹

Tato peněžítá plnění se rovněž považují za daň.¹⁰ Nejde ve své podstatě o daně či poplatky, protože z pohledu teorie nesplňují všechny základní znaky pro definici daně dle DŘ. Většinou se bude jednat o platby sankční povahy (pokuty), které vznikají mimo režim „daňových“ zákonů a které jsou příjmem do veřejného rozpočtu, což je zásadní podmínka.

Velice důležitou otázkou, kterou si je nutné při použití procesní dělené správy zodpovědět je, která ustanovení DŘ lze použít a která ne. DŘ v tomto případě neobsahuje vyčerpávající výčet jednotlivých ustanovení. Uplatní se tedy obecný postup, podle kterého se použijí ta ustanovení DŘ, která se vztahují nejen k části placení daní, ale z logiky věci bude potřeba využít i některá související ustanovení, především pak v obecné části DŘ. Není však například vyloučena možnost použít ustanovení o zajištění daňové pohledávky zástavním právem, ale naopak nelze až na výjimky obecně použít ta ustanovení DŘ,

⁸ BAXA, Josef a kol. *Daňový řád. Komentář*. II. díl. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Wolters Kluwer ČR, 2011. 808 s. ISBN 978-80-7357-564-9.

⁹ LICHNOVSKÝ, Ondřej, ONDRÝSEK, Roman a kolektiv. *Daňový řád, komentář*. 2. vyd. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2011. 614 s. ISBN 978-80-7400-390-5.

¹⁰ Ustanovení § 2 odst. 3 písm. b), zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2009, částka č. 87, s. 4038-4104.

týkající se například opravných a dozorčích prostředků, prominutí daně, úroku z posečkané částky či úroku z prodlení, který je v rámci dělené správy, opět až na výjimky, vyloučen.¹¹

3.1.2 Procesní postavení subjektů procesní dělené správy

Úprava procesního postavení subjektů v procesní dělené správě je dána ustanovením § 161 odst. 2 DŘ, které pokračuje v odstraňování problémů s výkladem dělené správy a upravuje tuto oblast tak, že orgán veřejné moci se stává správcem daně, a tedy příslušným ke správě placení peněžitého plnění, a to v takovém rozsahu, který je potřebný pro zajištění úhrady peněžitého plnění do veřejného rozpočtu. Na tuto správu placení dopadá DŘ a v důsledku toho přiznává orgánu veřejné moci, který plní primárně jiné specifické funkce v oblasti veřejné správy, postavení správce daně.¹²

Toto postavení má však pouze pro účely placení peněžitého plnění a nese s sebou jednak pravomoci, mezi které patří především možnost vyžadovat poskytování informací od orgánů veřejné moci a jednotlivých osob, použit k úhradě nedoplatku jím evidovaný přeplatek na jiné dani či jiném peněžitém plnění nebo požádat jiného správce daně o převedení jím evidovaného přeplatku, případně možnost zvolit vhodnou formu exekuce. Na druhou stranu s sebou nese, u konkrétních úředních osob, i povinnost zachovávat mlčenlivost. Z důvodu, kdy určený orgán vedle postavení správce daně i nadále plní své další speciální funkce v rámci veřejné správy, je nezbytné přesně oddělovat informace získané v postavení správce daně, nebo prostřednictvím sdílení informací s ostatními správci daně, od informací získaných mimo režim DŘ.¹³

3.1.3 Věcná dělená správa

Ustanovení § 161 odst. 3 DŘ ohraničuje pojem dělené správy i na případy věcné dělené správy, kdy dochází k přesunu kompetence z „původního“ orgánu veřejné moci, který peněžité plnění uložil, na orgán veřejné moci, který ji bude nadále spravovat, a tedy evidovat, vybírat a vymáhat.

V obecné rovině mohou v rámci věcné dělené správy nastat dvě situace. Orgán veřejné moci uloží osobě peněžité plnění a poté předá správu tohoto peněžitého plnění

¹¹ BAXA, Josef a kol. *Daňový řád. Komentář*. II. díl. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Wolters Kluwer ČR, 2011. 808 s. ISBN 978-80-7357-564-9.

¹² KOBÍK, Jaroslav, KOHOUTKOVÁ, Alena. *Daňový řád s komentářem*. 1. vyd., dotisk. Olomouc: Nakladatelství ANAG, 2010. 960 s. ISBN 978-80-7263-616-7.

¹³ BAXA, Josef a kol. *Daňový řád. Komentář*. II. díl. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Wolters Kluwer ČR, 2011. 808 s. ISBN 978-80-7357-564-9.

obecnému správci daně, nebo orgán veřejné moci správu uloženého peněžitého plnění předá obecnému správci daně pouze tehdy, pokud ho příslušná osoba nesplnila dobrovolně. Obecný správce daně bude tedy příslušný pouze k vymáhání tohoto peněžitého plnění. V prvním případě obecný správce daně spravuje peněžité plnění i u dobrovolného splnění, ale ve druhém případě až poté, co dobrovolně splněno není a ode dne splatnosti uplynulo 30 dní.¹⁴

Zvláštním případem je situace, kdy ukladatel není kompetentní k vybírání ani k vymáhání peněžitého plnění. Za tohoto stavu musí být ucelená správa placení postoupena obecnému správci daně.

Podmínkou pro věcnou dělenou správu není momentální existence procesní dělené správy, i když v převážné většině případů, které jsou právním řádem upraveny, dochází zároveň s věcnou dělenou správou i k správě procesní.¹⁵

3.1.3.1 Obecný správce daně

Pojem obecný správce daně není v českém právním řádu příliš obsažen. Tento výraz je primárně pojmem DŘ a rozumí se jím orgán moci výkonné, dále orgán územního samosprávného celku, případně jiný orgán a právnická nebo fyzická osoba, pokud vykonává svou působnost ve veřejné správě. Musí ji však vykonávat v takovém rozsahu, v jakém je mu tato působnost svěřena zvláštním zákonem či na základě zvláštního zákona, neboť zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “SŘ”), nelze chápat jako kompetenční normu, a to v oblasti správy daní, kam lze zařadit také peněžité plnění v rámci dělené správy.¹⁶

CÚ je obecným správcem daně, který vykonává správu placení peněžitých plnění v rámci dělené správy, která jsou příjmem státního rozpočtu, státních fondů nebo i rozpočtů územních samosprávných celků.¹⁷

I přesto, že CÚ je obecným správcem daně, není možno toto postavení chápat tak, že je obecně příslušný k exekuci všech peněžitých plnění. Jeho působení je omezeno hlavně na peněžité plnění, která jsou ukládána jinými orgány moci výkonné, tedy jinými

¹⁴ LICHNOVSKÝ, Ondřej, ONDRÝSEK, Roman a kolektiv. *Daňový řád, komentář*. 2. vyd. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2011. 614 s. ISBN 978-80-7400-390-5.

¹⁵ BAXA, Josef a kol. *Daňový řád. Komentář*. II. díl. 1. vyd. Praha: Nakladatelství Wolters Kluwer ČR, 2011. 808 s. ISBN 978-80-7357-564-9.

¹⁶ VEDRAL, Josef. *Správní řád komentář*. 2. vyd. Praha: Vydavatel RNDr. Ivana Hexnerová – BOVA POLYGON, 2012. 1448 s. ISBN 978-80-7273-166-4.

¹⁷ Ustanovení § 8 odst. 2 písm. a), zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2012, částka č. 5, s. 98-123.

správními úřady než celními, a to v řízení podle SŘ. Tato peněžitá plnění jsou příjmem státního rozpočtu, státních fondů či rozpočtů územních samosprávných celků. Působnost CÚ k vymáhání však nedopadá na peněžitá plnění, která byla uložena jinými správními orgány v řízení podle SŘ a jsou příjmem jiného veřejného rozpočtu.¹⁸

3.2 Základní rámec a obecné zásady činnosti celních orgánů při výkonu dělené správy

3.2.1 Místní příslušnost CÚ

Pokud ukládá platební povinnost orgán, který současně není pověřen jejím vybíráním, dobrovolným i nedobrovolným, je k její správě místně příslušný CÚ podle sídla orgánu veřejné moci, který platební povinnost uložil.¹⁹

Ke správě platebních povinností v případech, kdy se místní příslušnost CÚ řídí na základě jiného právního předpisu místem sídla nebo místem pobytu subjektu, je místně příslušný CÚ v místě sídla nebo pobytu tohoto subjektu. U cizinců se jedná o místo hlášeného pobytu. Dojde-li u subjektu ke změně adresy sídla nebo místa pobytu, CÚ provede změnu adresy sídla nebo místa pobytu v programu RSSD/DES. Původně místně příslušný CÚ bezodkladně postoupí části spisu týkající se neuhrazených nebo částečně uhrazených platebních povinností nově příslušnému CÚ, pokud není stanoveno jinak.²⁰

3.2.2 Předávání rozhodnutí od ukladatelů a kontrola náležitostí

Pokud ukladatel platební povinnosti není současně příslušný k jejímu vybírání a vymáhání, předá příslušnému CÚ nezbytné údaje o uložení nebo vzniku této povinnosti nejpozději do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, jímž byla platební povinnost uložena. Přílohou těchto údajů je stejnopis či ověřená kopie rozhodnutí s doložkou právní moci v listinné podobě, nebo vyznačení právní moci rozhodnutí na samostatném dokumentu v elektronické podobě. Pokud CÚ obdrží více rozhodnutí od jednoho ukladatele, musí ukladatel přiložit seznam předávaných rozhodnutí. Ukladatel oznámí CÚ výši již uhrazené platební povinnosti. Pokud je datum doručení rozhodnutí počátkem běhu

¹⁸ VEDRAL, Josef. *Správní řád komentář*. 2. vyd. Praha: Vydavatel RNDr. Ivana Hexnerová – BOVA POLYGON, 2012. 1448 s. ISBN 978-80-7273-166-4.

¹⁹ Ustanovení § 162 odst. 5, zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2009, částka č. 87, s. 4038-4104.

²⁰ VĚSTNÍK CS ČR č. 51/2010 Služební předpis č. 31/2010 *Dělená správa - obecné zásady činnosti celních úřadů*. 2010. 9 s.

lhůty splatnosti, zasílá současně ukladatel CÚ i doklad prokazující doručení předmětného rozhodnutí o uložení platební povinnosti. Ukladatel, který předal údaje ke správě placení peněžitého plnění v rámci dělené správy příslušnému CÚ, je povinen tomuto CÚ neprodleně sdělit jakékoliv změny, které nastaly nebo mohou nastat při správě placení těchto peněžitých plnění. Na rozhodnutí zaslaná datovou schránkou v podobě autorizované konverze, která obsahují předepsané náležitosti, se nahlíží jako na ověřené kopie rozhodnutí.

CÚ je povinen zkontrolovat, zda rozhodnutí ukládající platební povinnost obsahuje veškeré údaje a náležitosti nutné k jeho řádnému zaevidování pod příslušný druh příjmů (dále jen „DP“) a zúčtovací symbol (dále jen „ZS“), viz Příloha 8.3, do programu ME-SPD/DES. Současně zkontroluje vyznačení data nabytí právní moci v rozhodnutí v listinné podobě nebo vyznačení data nabytí právní moci rozhodnutí v připojeném dokumentu v elektronické podobě. Pokud je počátkem běhu lhůty splatnosti den doručení rozhodnutí, CÚ zkontroluje doklad o datu doručení. Neobsahuje-li rozhodnutí ukládající platební povinnost veškeré údaje nutné k řádnému zaevidování, zašle CÚ ukladateli datovou schránkou výzvu k jejich doplnění. Ukladatel bude současně poučen o tom, že do doby odstranění nedostatků nebude rozhodnutí zapsáno do evidence CÚ a na toto rozhodnutí bude nahlíženo, jako by dosud nebylo předáno k vybrání, ať již dobrovolnému nebo nedobrovolnému.²¹

3.2.3 Registrace subjektů a příjemců

CÚ neprodleně zaregistruje subjekt, pokud již není evidován, do programu RSSD/DES. Tento program je členěn na registraci subjektů a příjemců. Jestliže byl subjekt zaregistrován do programu RSSD/DES již na některém jiném CÚ, lze mu předepsat platební povinnost v programu ME-SPD/DES bez další registrace do programu RSSD/DES. CÚ v programu RSSD/DES a v programu ME-SPD/DES eviduje:

- fyzické osoby, které jsou občany České republiky, podle rodného čísla (dále jen „RČ“),
- podnikající fyzické osoby a právnické osoby podle identifikačního čísla (dále jen „IČ“); RČ fyzické osoby podnikatele zapíše CÚ do komentářů k subjektu,

²¹ VĚSTNÍK CS ČR č. 51/2010 Služební předpis č. 31/2010 *Dělená správa - obecné zásady činnosti celních úřadů*. 2010. 9 s.

- fyzické osoby, které nejsou občany České republiky, podle vygenerovaného čísla poplatníka (dále jen „VČP“) přiděleného programem RSSD/DES; pokud bylo cizímu státnímu příslušníku přiděleno RČ je jeho identifikací toto RČ.

V případech, kdy CÚ zjistí ve zvláštních evidencích změnu identifikačních údajů subjektu nebo příjemce, zaznamená neprodleně příslušnou změnu v programu RSSD/DES. Pokud CÚ vlastním šetřením zjistí, že se subjekt fakticky nachází na jiné adrese, než je uvedena ve výše uvedených evidencích, zapíše tuto skutečnost pouze do komentářů k subjektu v příslušných programech. Při registraci občana cizí státní příslušnosti CÚ prověří v programu RSSD/DES možnost jeho dřívější registrace podle příjmení subjektu, data narození apod.²²

3.2.4 Evidence předpisů

Platební povinnosti uložené rozhodnutím ukladatele jsou evidovány v programu ME-SPD/DES. Rozhodnutí eviduje CÚ ve vztahu k subjektu povinnému z rozhodnutí. Předpis peněžitého plnění z rozhodnutí o vyúčtování, na základě kterého vzniká subjektu nárok na vrácení peněžitého plnění, je evidován v programu ME-SPD/DES se znaménkem mínus a se splatností data nabytí právní moci rozhodnutí plus jeden den. Datum doručení rozhodnutí na CÚ je uveden v komentáři k předpisu.

V případech, kdy je uložena subjektu platební povinnost rozdělená do jednotlivých měsíčních nebo čtvrtletních záloh, je CÚ povinen zapsat ji do programu ME-SPD/DES pomocí funkce „generování záloh při zápisu poplatků dělené správy“.

Pokud je v rozhodnutí podle speciálních zákonů uvedeno více obcí, kterým přísluší převod platební povinnosti, eviduje CÚ předpis platební povinnosti v programu ME-SPD/DES tolikrát, kolik obcí je v rozhodnutí uvedeno, a to v částkách určených pro jednotlivé obce, které jsou poměrně zvýšené o částku určenou pro druhého z příjemců.

Jestliže rozhodnutí nebo jiný doklad ukládající platební povinnost subjektu obsahuje veškeré údaje a náležitosti, CÚ zaeviduje platební povinnost na osobní daňový účet (dále jen „ODÚ“) subjektu do 25 pracovních dnů po doručení rozhodnutí CÚ. Neobsahuje-li doklad ukládající platební povinnost všechny povinné údaje či náležitosti nutné k řádnému zaevidování, CÚ zaeviduje platební povinnost na ODÚ subjektu až po doplnění chybějících údajů či náležitostí ukladatelem.

²² VĚSTNÍK CS ČR č. 51/2010 Služební předpis č. 31/2010 *Dělená správa - obecné zásady činnosti celních úřadů*. 2010. 9 s.

Pokud je ukladatelem vydáno nové rozhodnutí se změněnou výší platební povinnosti, CÚ upraví původní předpis platební povinnosti v programu ME-SPD/DES pomocí funkce „snížení/zvýšení z opravných/dozorčích prostředků“. Pokud bylo rozhodnutí, jehož výnos je příjmem státního rozpočtu, ukladatelem zrušeno, CÚ použije v programu ME-SPD/DES u takového předpisu funkci „zrušení vymáhání pohledávky“.

V případech, kdy bylo rozhodnutí, jehož výnos je příjmem rozpočtu územního samosprávného celku, fondů nebo rozpočtu, o němž tak stanoví zákon, ukladatelem zrušeno a předpis nebyl uhrazen, CÚ použije v programu ME-SPD/DES u předpisu funkci „snížení z opravných/dozorčích prostředků“.

Pokud bylo rozhodnutí, jehož výnos je příjmem rozpočtu územního samosprávného celku, fondů nebo rozpočtu, o němž tak stanoví zákon, ukladatelem zrušeno, předpis byl uhrazen, ale prostředky ještě nebyly převedeny oprávněným příjemcům, CÚ využije v programu ME-SPD/DES u předpisu funkci „snížení z opravných/dozorčích prostředků“.

Jestliže bylo rozhodnutí, jehož výnos je příjmem rozpočtu územního samosprávného celku, fondů nebo rozpočtu, o němž tak stanoví zákon, ukladatelem zrušeno, předpis byl uhrazen a prostředky převedeny oprávněným příjemcům, vrátí CÚ finanční prostředky prostřednictvím příjemce tohoto výnosu.²³

3.2.5 Uhrazení platební povinnosti na účet ukladatele a informace o úhradách peněžitého plnění ukladateli

Jestliže je platební povinnost splněna na účet ukladatele poté, co ukladatel postoupil spis ke správě placení již na CÚ, převede ukladatel peněžní prostředky na účet věcně a místně příslušného CÚ. V případě opomenutí tak učiní i na žádost CÚ, který mu současně sdělí variabilní symbol a číslo účtu CÚ, na který mají být peněžní prostředky převedeny. Pokud již není ukladatel schopen peněžní prostředky příslušnému CÚ postoupit, bude CÚ vyžadovat od ukladatele písemné potvrzení o splnění platební povinnosti. Následně ukončí veškeré kroky související se správou placení či vymáhání předmětného nedoplatku, do komentáře k předpisu uvede poznámku „uhrazeno na účet ukladatele“ a v programu ME-SPD/DES sníží předpis na nulu pomocí funkce „snížení z opravných/dozorčích prostředků“.²⁴

²³ VĚSTNÍK CS ČR č. 51/2010 Služební předpis č. 31/2010 *Dělená správa - obecné zásady činnosti celních úřadů*. 2010. 9 s.

²⁴ Tamtéž.

CÚ, který převzal rozhodnutí o uložení platební povinnosti od ukladatele, poskytne tomuto ukladateli na dožádání informace o úhradě peněžitého plnění²⁵ se zřetelem na znění speciálního zákona.²⁶

3.2.6 Přechod platebních povinností

Pokud CÚ zjistí, že osoba zemřela, je povinen uloženou platební povinnost přihlásit do dědického řízení²⁷, které probíhá u okresního soudu podle místa bydliště zemřelé osoby. Po vydání pravomocného usnesení soudu, kterým se vypořádávají dědici, je CÚ povinen v programu ME-SPD/DES zaevidovat přechod platební povinnosti na jednotlivé dědice podle dědických podílů. Jestliže CÚ zjistí, že subjekt zanikl s právním nástupcem, je povinen uplatnit tuto platební povinnost u tohoto nástupce. CÚ tuto skutečnost uvede do komentáře k subjektu a vyrozumí nástupce o evidovaných nedoplatecích. Pokud je místní příslušnost CÚ ke správě platební povinnosti dána sídlem ukladatele, tak se v souvislosti se smrtí osoby nebo zánikem subjektu nemění.²⁸

3.3 Odvody za odnětí zemědělské půdy podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

3.3.1 Ukladatel odvodů, příjemce peněžitých prostředků z odvodů a rozsah působnosti CÚ

O výši odvodů za odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) rozhoduje orgán ochrany ZPF. Orgánem ochrany ZPF je pověřený obecní úřad, obecní úřad obce s rozšířenou působností, krajský úřad, správa národního parku nebo Ministerstvo životního prostředí.²⁹ Ve vojenských újezdech vykonává funkci orgánu ochrany ZPF zvláštní orgán Ministerstva obrany.

Výnos z odvodů, včetně úroků z prodlení dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon o ochraně „ZPF“), ve znění platném do 31. 12. 2010, je ze 40 % příjmem rozpočtu obce, v jejímž obvodu se odňatá půda nachází,

²⁵ Ustanovení § 162 odst. 4, zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2009, částka č. 87, s. 4038-4104.

²⁶ Zákon č. 525/2004 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2004, částka č. 180, s. 9967-9981.

²⁷ Ustanovení § 239, zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2009, částka č. 87, s. 4038-4104.

²⁸ VĚSTNÍK CS ČR č. 51/2010 Služební předpis č. 31/2010 *Dělená správa - obecné zásady činnosti celních úřadů*. 2010. 9 s.

²⁹ Ustanovení § 13, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1992, částka č. 68, s. 1881-1893.

a z 60 % příjmem Státního fondu životního prostředí (dále jen „SFŽP“). V případě městských částí Prahy je ze 40 % příjemcem výnosu vždy Magistrát hlavního města Prahy. Výnos z odvodů a z úroků z prodlení dle zákona o ochraně ZPF, ve znění platném od 1. 1. 2011, je ze 75 % příjmem státního rozpočtu, z 15 % příjmem SFŽP a z 10 % příjmem rozpočtu obce, v jejímž obvodu se odnímaná půda nachází. V případě městských částí Prahy je z 10 % příjemcem výnosu vždy Magistrát hlavního města Prahy. Finanční prostředky převádí pověřený pracovník nejméně jedenkrát měsíčně z převodního druhu příjmů (dále jen „PDP“) s předčísly 676, 8619 nebo 676, 8619 a 1687.

Odvody za odnětí zemědělské půdy, včetně úroků z prodlení, vybírá a vymáhá CÚ místně příslušný k ukladateli platební povinnosti. Odvody za odnětí zemědělské půdy CÚ vymáhá pouze od subjektů povinných z rozhodnutí.³⁰

3.3.2 Evidence rozhodnutí na jednoho či více příjemců

Odvody za odnětí zemědělské půdy eviduje pověřený pracovník vždy na původního povinného. Výjimkou jsou případy, kdy subjekt povinný z rozhodnutí, kterému nikdy nebylo přiřazeno IČ (zrušený národní podnik, svaz zahrádkářů apod.) již zanikl a odvody za odnětí zemědělské půdy jsou hrazeny jiným subjektem.

V těchto případech CÚ eviduje tyto odvody za odnětí zemědělské půdy pod IČ/RČ subjektu, který úhrady provádí. Další výjimku tvoří případy, kdy subjekt povinný z rozhodnutí (právní osoba), kterému nikdy nebylo přiřazeno IČ, zanikl bez právního nástupce a odvody za odnětí zemědělské půdy nejsou hrazeny. V těchto případech pověřený pracovník eviduje odvody za odnětí zemědělské půdy pod VČP. Následně může pověřený pracovník tyto odvody za odnětí zemědělské půdy odepsat pro nedobytnost. Pokud subjekt povinný z rozhodnutí zanikl nebo zemřel bez právního nástupce a odvody za odnětí zemědělské půdy nejsou hrazeny, pověřený pracovník tyto odvody za odnětí zemědělské půdy předepisuje na původního povinného a následně může i tyto odvody za odnětí zemědělské půdy odepsat pro nedobytnost.³¹

Při evidenci předpisu platební povinnosti na ODÚ subjektu pověřený pracovník komunikuje s ukladatelem odvodu ve věci určení právního statutu osoby, pokud je nejasný,

³⁰ VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

³¹ Tamtéž.

a které je platební povinnost předepisována, tj. zda je odvod předepsán fyzické osobě oprávněné k podnikání v souvislosti s podnikáním nebo fyzické osobě – občanovi.³²

Jestliže je v rozhodnutí podle zákona o ochraně ZPF uvedeno více obcí, kterým přísluší převod peněžitých prostředků, pověřený pracovník eviduje předpis platební povinnosti do programu ME-SPD/DES tolikrát, kolik obcí je v rozhodnutí uvedeno, a to v částkách určených pro jednotlivé obce, přičemž převod pro případného druhého příjemce je také poměrným způsobem rozdělen. Takto mohou být evidovány předpisy na DP 8715, 8723, 8731, 8758, 8766, 6752, 6779. V komentářích k zaevidovaným předpisům pověřený pracovník uvede celkovou částku peněžitého plnění uvedenou v rozhodnutí a počet jednotlivých evidovaných částí, včetně výše jednotlivých předpisů. Pokud jsou výsledné sumy odvodů pro jednotlivé příjemce v haléřích na desetinná místa, tak výsledky pověřený pracovník nezaokrouhluje. V případech, kdy je v rozhodnutí uvedena pouze celková suma odvodu, celková výměra a výměra odváděné zemědělské půdy pro jednotlivé obce, vypočítá pověřený pracovník výši odvodů pro jednotlivé příjemce způsobem výše uvedeným za předpokladu, že nejdříve vypočítá výši jednotlivých předpisů na základě hektarové výměry pro jednotlivé obce.³³

3.3.3 Pozdní úhrada platby odvodů

Pokud nebyl odvod za odnětí zemědělské půdy ze ZPF zaplacen včas a v plné výši, vzniká povinnost platit z neuhrazené částky úrok z prodlení, který činí u právnické osoby a fyzické osoby oprávněné k podnikání 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení a u fyzické osoby 5 % z dlužné částky ročně.³⁴

Výši úroku stanoví CÚ platebním výměrem na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF, který vydal rozhodnutí o odvodech. V tomto stanovisku musí být uvedena především ta skutečnost, zdali je subjektem právnická osoba, fyzická osoba oprávněná k podnikání nebo fyzická osoba. Celkový výpočet úroku se zaokrouhluje na celé koruny nahoru. Úrok

³² Ustanovení § 12 odst. 3, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1992, částka č. 68, s. 1881-1893.

³³ VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

³⁴ Ustanovení § 12 odst. 3, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1992, částka č. 68, s. 1881-1893.

je splatný do 15 dnů ode dne doručení platebního výměru subjektu. Pro výpočet úroku se u předpisů splatných od 1. 1. 2011 postupuje podle DŘ.³⁵

Úrok se nepředepíše a subjektu nevzniká povinnost jej hradit, nepřesáhne-li u jednoho druhu daně u jednoho CÚ za jedno zdaňovací období nebo za jeden kalendářní rok u jednorázové daně částku 200 Kč. Tento limit byl stanoven pokynem Ministerstva financí řady D, a to Pokynem č. D - 327 účinným od 1. 1. 2008 do 31. 12. 2010. Od 1. 1. 2011 je limit stanoven rozhodnutím Ministra financí o prominutí úroku z prodlení za pozdní úhrady odvodů dle zákona o ochraně ZPF č. j.: 904/32 038/2011 ze dne 22. 3. 2011.³⁶ Snižít nebo prominout úrok může pouze Ministerstvo financí nebo jím určený orgán. Výnos z úroku převede CÚ příjemcům výnosu odvodu.³⁷

3.4 Poplatky za odebrané množství podzemních vod podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

3.4.1 Ukladatel poplatků, příjemce peněžitých prostředků z poplatků a rozsah působnosti CÚ

Oprávněný, kterému je uděleno povolení k odběru podzemní vody (dále jen „odběratel“), je povinen hradit poplatek za skutečně odebrané množství podzemní vody, a to za kalendářní rok.³⁸ Česká inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“) rozhodne o výši zálohy a o výši čtvrtletních nebo měsíčních splátek zálohovým výměrem, který doručí CÚ do 15. prosince běžného roku.³⁹

Zálohové výměry jsou platné až do doby vydání nových zálohových výměrů. Jestliže nedojde ke změně výše jednotlivých záloh, pověřený pracovník CÚ eviduje rozhodnutí pro běžný rok i v letech následujících, a to až do doby vydání nového zálohového výměru. Pověřený pracovník CÚ si vede pro svou potřebu přehled místně příslušných odběratelů podzemních vod, včetně výše zálohových výměrů. Do 15. ledna běžného roku zkontroluje pověřený pracovník CÚ evidenci odběratelů, kterým byly

³⁵ VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

³⁶ *Finanční zpravodaj číslo 2/2011*. [online]. [cit. 2015-01-24]. Dostupné on-line na <http://www.mfcr.cz/cs/legislativa/financni-zpravodaj/2011/financni-zpravodaj-cislo-22011-1547>.

³⁷ VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

³⁸ Ustanovení § 88 odst. 1, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka č. 98, s. 5617-5667.

³⁹ Ustanovení § 88 odst. 7, tamtéž.

vystaveny nové zálohové výměry, a zaeviduje platební povinnosti na daný rok u odběratelů, jejichž zálohové výměry zůstaly beze změny. ČIŽP předává ke konci kalendářního roku přehled všech platných zálohových výměrů Generálnímu ředitelství cel, které ho následně postoupí jednotlivým CÚ. Pověřeni pracovníci CÚ provedou na základě obdrženého seznamu kontrolu správnosti evidence. Finanční prostředky jsou převáděny minimálně jedenkrát měsíčně z PDP s předčísly 6613 a 6605.⁴⁰

Poměrná část poplatku za odběr podzemní vody, včetně případného úroku z prodlení, ve výši 50 % je příjmem rozpočtu kraje, na jehož území se odběr podzemní vody uskutečňuje, a 50 % je příjmem SFŽP.⁴¹

3.4.2 Předpis platebních povinností stanovených rozhodnutím, splatnost, úhrada a pozdní úhrada poplatku

Zálohový výměr vydaný ukladatelem poplatku zaeviduje pověřený pracovník pod ZS 850 na DP 6701. Vypočtený úrok z prodlení pověřený pracovník eviduje pod ZS 320 nebo pod ZS 321, v případě ručního výměru na DP 6701.

Subjekt hradí poplatky a úrok z prodlení na bankovní účet příslušného CÚ s předčísly 6701 a matrikou příslušného CÚ.⁴²

Záloha stanovená v zálohovém výměru vydaném ČIŽP je u měsíčních záloh splatná nejpozději do 25. dne kalendářního měsíce, za který byla záloha vyměřena. Čtvrtletní záloha je splatná nejpozději do 25. dne posledního měsíce kalendářního čtvrtletí, za které byla záloha vyměřena.⁴³

Za každý den pozdní úhrady poplatků vzniká subjektům povinnost uhradit úrok z prodlení.⁴⁴ Úrok se nepředepíše a daňovému subjektu nevzniká povinnost jej uhradit, nepřesáhne-li v úhrnu u jednoho CÚ za jeden kalendářní rok částku 200 Kč.⁴⁵ Ministerstvo

⁴⁰ VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

⁴¹ Ustanovení § 88 odst. 15, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka č. 98, s. 5617-5667.

⁴² VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

⁴³ Ustanovení § 88 odst. 8, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka č. 98, s. 5617-5667.

⁴⁴ Ustanovení § 103 odst. 1 a 2, tamtéž.

⁴⁵ Ustanovení § 253 odst. 1, zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2009, částka č. 87, s. 4038-4104.

životního prostředí může na žádost subjektu z důvodu odstranění tvrdosti zcela nebo částečně úrok do 3 let ode dne jeho vzniku prominout.⁴⁶

Vypočítaný úrok z prodlení pověřený pracovník CÚ zaeviduje pod ZS 320 nebo pod ZS 321, v případě ručního výměru na DP 6701 a výnos z těchto úroků převede CÚ příjemcům poplatku.⁴⁷

3.4.3 Předpis platebních povinností stanovených rozhodnutím o vyúčtování poplatku

ČIŽP na základě podaného poplatkového přiznání a ověření údajů rozhodných pro výpočet vyrovnání poplatku rozhodne o výši poplatku za uplynulý kalendářní rok a jeho vyrovnání se zaplacenými zálohami poplatkovým výměrem, který doručí CÚ místně příslušnému podle sídla nebo bydliště odběratele do 60 dnů po obdržení poplatkového přiznání se sdělením, že poplatkový výměr nabyl právní moci.⁴⁸

Pověřený pracovník CÚ porovná rozhodnutím stanovenou výši záloh na poplatek s rozhodnutím o vyúčtování záloh, kde je stanovena výše poplatku pro uplynulý rok, a vyčíslí přeplatek či nedoplatek na základě skutečně uhrazených záloh. Pokud jsou zaplacené zálohy nižší než vyměřený poplatek, uhradí odběratel nedoplatek na účet příslušného CÚ do 30 dnů ode dne nabytí právní moci poplatkového výměru. Jestliže jsou zaplacené zálohy vyšší než vyměřený poplatek, vrátí pověřený pracovník CÚ odběrateli přeplatek bez žádosti do 30 dnů ode dne, kdy bylo příslušnému CÚ doručeno oznámení ČIŽP o tom, že poplatkový výměr nabyl právní moci.⁴⁹

V případě, že subjektu vznikl přeplatek, pověřený pracovník CÚ jej zaeviduje pod ZS 850 na DP 6701 se znaménkem mínus a s datem splatnosti, kterým je datum nabytí právní moci rozhodnutí o vyúčtování, plus jeden den. Přeplatek použije pověřený pracovník CÚ případně pouze na úhradu nedoplatků na tomto druhu příjmu, včetně úroku

⁴⁶ Ustanovení § 103 odst. 1 a 2, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka č. 98, s. 5617-5667.

⁴⁷ VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

⁴⁸ Ustanovení § 88 odst. 12, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka č. 98, s. 5617-5667.

⁴⁹ Ustanovení § 88 odst. 13, tamtéž.

z prodlení. Na základě písemné žádosti subjektu může pověřený pracovník CÚ použít přeplatek na úhradu budoucích záloh a na úhradu nedoplatků na jiných druzích příjmů.⁵⁰

3.4.4 Zánik odběratele podzemních vod

Pokud dojde k zániku odběratele v průběhu kalendářního roku bez právního nástupce, je odběratel povinen nejpozději ke dni zániku zaplatit poměrnou část předpokládaného ročního poplatku, na jehož úhradu se započtou i do té doby zaplacené zálohy týkající se téhož kalendářního roku.⁵¹ Další zálohy, splatné po zániku subjektu, sníží pověřený pracovník pomocí operace „snížení z opravných/dozorčích prostředků“ na nulu.⁵²

3.5 Poplatky za vypouštění odpadních vod do vod povrchových podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

3.5.1 Ukladatel poplatků, příjemce peněžitých prostředků z poplatků a rozsah působnosti CÚ

Vypouští-li znečišťovatel, kterým je právnická nebo fyzická osoba, odpadní vody do vod povrchových, je povinen platit jednak poplatek za znečištění vypouštěných odpadních vod a dále i poplatek z objemu vypouštěných odpadních vod. Tyto poplatky se platí za jednotlivé zdroje znečišťování.⁵³ ČIŽP stanoví výši záloh výměrem, který doručí příslušnému CÚ do 15. prosince běžného roku, a to rovnoměrně buď jako čtvrtletní nebo měsíční zálohy.⁵⁴

Pokud ČIŽP v průběhu roku, ve kterém jsou zálohy splatné, zjistí, že faktické údaje rozhodné pro výpočet záloh na poplatky se liší od údajů uvedených v poplatkovém hlášení o více než 30 %, nebo že znečišťovatel neuvedl v poplatkovém hlášení hodnoty znečištění za všechny ukazatele znečištění přesahující limitní hodnoty, vydá podle skutečných údajů nový výměr do 30 dnů ode dne, v němž uvedené skutečnosti zjistil. V tomto novém

⁵⁰ VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

⁵¹ Ustanovení § 88 odst. 9, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka č. 98, s. 5617-5667.

⁵² VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

⁵³ Ustanovení § 89 odst. 1, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka č. 98, s. 5617-5667.

⁵⁴ Ustanovení § 93 odst. 2, tamtéž.

výměru stanoví nově výši záloh pro zbývající část roku s tím, že výše dosud splatných záloh se nemění. Obdobně postupuje v případech, kdy zjistí, že znečišťovatel poplatkové hlášení nepředložil.⁵⁵

Výnos z poplatků, včetně případného úroku z prodlení, je 100% příjmem SFŽP⁵⁶. Výnos z poplatků, včetně případného úroku z prodlení, je převáděn minimálně jedenkrát měsíčně z PDP s předčíslem 8651.

CÚ vybírá a vymáhá poplatky a stanovuje úroky z prodlení. K vybírání a vymáhání poplatků a úroků z prodlení je místně příslušný CÚ podle sídla jednotlivých znečišťovatelů.⁵⁷

3.5.2 Předpis platebních povinností stanovených rozhodnutím, předpis změny výše záloh poplatků, splatnost a úhrada poplatků

Zálohový výměr vydaný ukladatelem poplatku zaeviduje pověřený pracovník CÚ pod ZS 861 na DP 9793.⁵⁸

Jestliže se v průběhu roku změní skutečnosti rozhodné pro výpočet záloh na poplatky, vydá ČIŽP nový zálohový výměr. Výše do té doby splatných záloh se nemění.⁵⁹ Nový zálohový výměr doručí ČIŽP příslušnému CÚ a pověřený pracovník zaeviduje změnu prostřednictvím operace „snížení/zvýšení z opravných/dozorčích prostředků“ pod novým jednacím číslem rozhodnutí.⁶⁰

Znečišťovatel je povinen zaplatit měsíční zálohy nejpozději do 25. dne kalendářního měsíce, za který byla záloha vyměřena. Čtvrtletní zálohy je znečišťovatel povinen zaplatit nejpozději do 25. dne posledního měsíce kalendářního čtvrtletí, za které byla záloha vyměřena.⁶¹

⁵⁵ Ustanovení § 93 odst. 4, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka č. 98, s. 5617-5667.

⁵⁶ Ustanovení § 99 odst. 2, tamtéž.

⁵⁷ VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

⁵⁸ Tamtéž.

⁵⁹ Ustanovení § 93 odst. 4 a 5, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka č. 98, s. 5617-5667.

⁶⁰ VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

⁶¹ Ustanovení § 93 odst. 3, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka č. 98, s. 5617-5667.

Subjekt hradí poplatky a úrok z prodlení na bankovní účet příslušného CÚ s předčíslem 9793 a matrikou příslušného CÚ.⁶²

3.5.3 Předpis platebních povinností stanovených rozhodnutím o vyúčtování poplatku

ČIŽP na základě poplatkového přiznání a prověření údajů rozhodných pro výpočet poplatků stanoví výši poplatků za uplynulý kalendářní rok poplatkovým výměrem, který doručí příslušnému CÚ do 30. dubna běžného roku. Pověřený pracovník CÚ porovná rozhodnutím stanovenou výši záloh na poplatek s rozhodnutím o vyúčtování záloh, kde je stanovena výše poplatku pro uplynulý rok, a vyčíslí přeplatek nebo nedoplatek na základě skutečných úhrad těchto záloh.⁶³

Pokud jsou zaplacené zálohy vyšší než vyměřené poplatky, vrátí pověřený pracovník CÚ znečišťovateli přeplatek bez žádosti do 30 dnů ode dne, kdy bylo příslušnému CÚ doručeno oznámení ČIŽP o tom, že poplatkový výměr nabyl právní moci.⁶⁴

Přeplatek je evidován pod ZS 861 na DP 9793, se znaménkem mínus a s datem splatnosti, kterým je datum nabytí právní moci rozhodnutí o vyúčtování, plus jeden den. Datum doručení rozhodnutí zapíše pověřený pracovník CÚ do komentářů k předpisu a tento přeplatek použije případně pouze na úhradu nedoplatků na tomto druhu příjmu, včetně úroku z prodlení. Na základě písemné žádosti subjektu je možno použít přeplatek na úhradu budoucích záloh a na úhradu nedoplatků na jiných druzích příjmů.

Jestliže jsou zaplacené zálohy nižší než vyměřená výše poplatků, pověřený pracovník CÚ zaeviduje nedoplatek do programu ME-SPD/DES pod ZS 861 na DP 9793. Splatnost nedoplatku je 15 dnů ode dne doručení poplatkového výměru subjektu.

Nedoplatky nebo přeplatky nepřesahující částku 500 Kč se převádí do dalšího zúčtovacího období a pověřený pracovník CÚ zaeviduje na základě skutečností roku

⁶² VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

⁶³ VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

⁶⁴ Ustanovení § 94 odst. 2, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka č. 98, s. 5617-5667.

stávajícího tento nedoplatek či přeplatek do programu ME-SPD/DES pod ZS 861 na DP 9793 s datem splatnosti první zálohy pro následující rok.⁶⁵

3.5.4 Odklad placení poplatků, prominutí části poplatku a pozdní úhrada platby poplatků

ČIŽP má oprávnění povolit odklad placení až o 80 % výše poplatků za zdroj. Pokud ČIŽP rozhodne o odkladu placení poplatku, zašle rozhodnutí o odkladu i příslušnému CÚ⁶⁶ a pověřený pracovník CÚ zaznamená tuto skutečnost do komentářů k předpisu a rozhodnutí založí ke spisu. Rozhodne-li ukladatel o odkladu, může následně formou rozhodnutí vystavit subjektu nový zálohový výměr. Placení záloh se po zbylé období kalendářního roku řídí tímto novým zálohovým výměrem, na základě kterého pověřený pracovník CÚ pomocí operace „snížení z opravných/dozorčích prostředků“ sníží výši záloh, které jsou aktuálně pohledávkami. Důvod snížení zaznamená do komentáře k předpisu a zaeviduje nově vyměřené zálohy. Současně do komentáře k předpisu uvede, že se jedná o zálohový výměr vydaný na základě rozhodnutí o odkladu. Pokud ukladatel nový zálohový výměr nevydá, zůstává platné a účinné původní rozhodnutí, neboť odklad placení poplatku bude následně zohledněno v rozhodnutí o vyúčtování záloh.⁶⁷

ČIŽP může i prominout odloženou část poplatku⁶⁸, a jestliže tak rozhodne, zašle rozhodnutí i příslušnému CÚ. Pověřený pracovník CÚ zaznamená tuto skutečnost do komentáře k předpisu, uvede číslo jednací rozhodnutí a založí jej ke spisu.

Pokud ukladatel nepromine odloženou část poplatku, je subjektu vydáno rozhodnutí o doplacení odložené části poplatku s novým datem splatnosti odložené části poplatku a pověřený pracovník CÚ zaeviduje rozhodnutí o neprominuté části poplatku.⁶⁹

Za každý den prodlení placení poplatku jsou subjekty povinni zaplatit úrok z prodlení.⁷⁰ Takto vypočítaný úrok z prodlení zaeviduje pověřený pracovník CÚ pod ZS 320 nebo pod ZS 321, v případě ručního výměru na DP 9793.⁷¹

⁶⁵ VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

⁶⁶ Ustanovení § 96 odst. 1, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka č. 98, s. 5617-5667.

⁶⁷ VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

⁶⁸ Ustanovení § 97, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka č. 98, s. 5617-5667.

⁶⁹ VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

3.6 Poplatky podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

3.6.1 Ukladatel poplatků, příjemce peněžitých prostředků a rozsah působnosti CÚ

Provozovatelé stacionárních zdrojů platí poplatky za znečišťování ovzduší dle zákona o ochraně ovzduší a platební výměry jsou vydávány krajskými úřady.⁷² Poplatkovým obdobím, dle zákona o ochraně ovzduší, je kalendářní rok, ve kterém je stacionární zdroj provozován.⁷³

Provozovatel stacionárního zdroje je povinen podat poplatkové přiznání v termínu do 31. března po skončení poplatkového období a krajský úřad vydá do 4 měsíců od podání poplatkového přiznání platební výměr. Poplatek, který nepřesáhne částku 200 000 Kč, je splatný do 30 dnů ode dne doručení platebního výměru. Pověřený pracovník CÚ si vhodným způsobem zajistí od ukladatelů doručenky pro evidenci data splatnosti poplatku.⁷⁴

Přesáhl-li stanovený poplatek za skončené poplatkové období částku 200 000 Kč, je poplatník povinen platit měsíční zálohy pro poplatkové období bezprostředně následující po kalendářním roce, ve kterém měl povinnost podat poplatkové přiznání za skončené poplatkové období. Zálohy jsou stanoveny ve výši jedné dvanáctiny stanoveného poplatku. Pověřený pracovník CÚ platby záloh eviduje na příslušných účtech, ale předpisy k nim zaeviduje až po doručení rozhodnutí od ukladatele. Krajský úřad může stanovit zálohy na poplatek také za dvě poplatková období.⁷⁵

Stejnopis rozhodnutí ve věci poplatků, zasílá krajský úřad místně příslušnému CÚ do 7 dnů od jeho doručení subjektu.⁷⁶

Výnos z poplatků za znečišťování ovzduší je do roku 2016, včetně, 100% příjmem SFŽP. Od roku 2017 bude 65 % výnosu z poplatků za znečišťování ovzduší příjmem SFŽP, 25 % výnosu příjmem kraje, na jehož území se stacionární zdroj nachází, a 10 %

⁷⁰ Ustanovení § 103 odst. 2, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka č. 98, s. 5617-5667.

⁷¹ VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

⁷² Ustanovení § 15 odst. 9, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka č. 69, s. 2786-2841.

⁷³ Ustanovení § 15 odst. 7, tamtéž.

⁷⁴ Ustanovení § 15 odst. 10, tamtéž.

⁷⁵ Ustanovení § 15 odst. 11, tamtéž.

⁷⁶ Ustanovení § 15 odst. 12, tamtéž.

výnosu příjmem státního rozpočtu.⁷⁷ Finanční prostředky jsou převáděny příjemci minimálně jedenkrát měsíčně z PDP s předčíslem 8600.⁷⁸

Poplatek vybírá a vymáhá CÚ příslušný podle místa stacionárních zdrojů.⁷⁹

3.6.2 Předpis platebních povinností a úhrada plateb poplatků

Rozhodnutí vydané podle zákona o ochraně ovzduší obsahuje část pojednávající o vyměření poplatku za skončené poplatkové období a část pojednávající o výši poplatku, případně záloh na poplatek, pro běžný rok. Rozhodnutí vystavené ukladatelem zaeviduje pověřený pracovník CÚ pod ZS 860 na DP 8707. Současně porovná i výši poplatku určenou tímto rozhodnutím za rok uplynulý s výší záloh poplatku určenou rozhodnutím, které předmětnou platební povinnost stanovilo pro uplynulý rok a zkontroluje platební morálku subjektu. Na základě této kontroly může být zjištěn i přeplatek či nedoplatek subjektu. Přeplatek, který pověřený pracovník CÚ zaeviduje na DP 8707 se znaménkem mínus, se použije na úhradu nedoplatku na jakémkoli druhu příjmu, který je spravován jak celními tak i finančními úřady. Na základě písemné žádosti lze přeplatek použít také na úhradu nedoplatků ostatních správců daní. Subjektu se vrací vratitelný přeplatek pouze na základě písemné žádosti. Nedoplatek zaeviduje pověřený pracovník CÚ v programu ME-SPD/DES se splatností určenou rozhodnutím. Subjekt hradí poplatky na bankovní účet příslušného CÚ s předčíslem 8707 a matrikou příslušného CÚ.⁸⁰

3.7 Blokové pokuty na místě neuhrazené uložené Policií ČR

3.7.1 Místní příslušnost a rozsah působnosti CÚ

Ke správě blokových pokut na místě neuhrazených a uložených Policií ČR, je místně příslušný CÚ v sídle útvaru Policie ČR, který platební povinnost uložil.

CÚ má při správě placení těchto pokut status správce daně. Z tohoto titulu tedy přebírá, eviduje a vymáhá pokuty uložené Policií ČR a může rozhodovat o posečkání úhrady pokuty. U nedoplatků na peněžitém plnění placeném v rámci dělené správy dle § 253 odst. 3 DŘ úrok z prodlení nevzniká, a proto jej CÚ ani nestanovuje. Současně

⁷⁷ Ustanovení § 15 odst. 14, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka č. 69, s. 2786-2841.

⁷⁸ VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

⁷⁹ Ustanovení § 15 odst. 13, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka č. 69, s. 2786-2841.

⁸⁰ VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

neuplatňuje podle ustanovení § 157 odst. 6 DR ani úroky z posečkané částky a není věcně příslušný rozhodovat o okolnostech uložení pokuty a o prominutí pokuty.⁸¹

3.7.2 Ukládání blokových pokut na místě neuhrazených Policií ČR

Pokud subjekt neuhradí uloženou pokutu na místě, vydá Policie ČR subjektu pokutový blok na pokutu na místě nezaplacenou. Tento pokutový blok se skládá ze tří částí A, B a C.⁸²

Vyplněná část B s údaji o subjektu je následně předávána CÚ ke správě placení a vymáhání. Část A náleží přestupci a část C zůstává ukladateli. Současně s pokutovým blokem je předána subjektu i poštovní poukázka typu „A“. Tyto poštovní poukázky odebírá Policie ČR od CÚ. Na poukázce je již předtištěn bankovní účet příslušného CÚ s předčíslem 3754 – „Pokuty v řízení správním na místě nevybrané“, včetně adresy.⁸³

3.7.3 Kontrola předaných pokutových bloků

Policie ČR předává pokutové bloky, respektive část B, na CÚ do 30 dnů ode dne uložení blokové pokuty na místě nezaplacené. Přehled předávaných pokutových bloků je uveden ve Sběrném poukazu blokových pokut na místě nezaplacených, který Policie ČR předává CÚ zároveň s pokutovými bloky. CÚ je povinen zkontrolovat počet předávaných pokutových bloků s jednotlivými položkami uvedenými na sběrném poukazu a současně je povinen také zkontrolovat, zdali pokutový blok obsahuje všechny podstatné náležitosti.

Pokutový blok musí vždy obsahovat:

- podpis přestupce,
- kulaté razítko se státním znakem (nestačí razítko okrsku)⁸⁴,
- identifikaci subjektu, a to jméno, příjmení, adresu, datum narození,
- informaci o čase a důvodu uložení pokuty,
- podpis s uvedením jména, příjmení, funkce nebo služebního či identifikačního čísla oprávněné úřední osoby ukladatele.

⁸¹ VĚSTNÍK CS ČR č. 50/2010 Vnitřní pokyn č. 46/2010 *Postup celních úřadů při příjmu a evidenci blokových pokut uložených Policií ČR*. 2010. 5 s.

⁸² Pokutové bloky. [online]. [cit. 2015-01-23]. Dostupné on-line na <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/regulace/pokutove-bloky>.

⁸³ VĚSTNÍK CS ČR č. 50/2010 Vnitřní pokyn č. 46/2010 *Postup celních úřadů při příjmu a evidenci blokových pokut uložených Policií ČR*. 2010. 5 s.

⁸⁴ Ustanovení § 67, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2004, částka č. 174, s. 9782-9827.

Jestliže část B pokutového bloku neobsahuje veškeré údaje výše uvedené, CÚ vyhotoví kopii pokutového bloku a založí ji ke sběrnému poukazu. Část B pokutového bloku vrátí CÚ zpět Policii ČR a do sběrného poukazu, ve kterém je tento pokutový blok evidován, vyznačí důvod vrácení.⁸⁵

3.7.4 Evidence pokutových bloků

CÚ vyhledá subjekt dle údajů uvedených na pokutovém bloku v Centrálním registru subjektů (dále jen „CRS“), který obsahuje mimo jiné i evidenci obyvatel a cizinců. Nebyla-li v CRS osoba nalezena, nebude tento pokutový blok zaevidován do programu ME-SPD/DES. CÚ si vyhotoví pro svou potřebu kopii tohoto pokutového bloku a založí ji ke sběrnému poukazu. Část B pokutového bloku vrátí zpět Policii ČR s informací, že se nepodařilo tuto osobu řádně identifikovat a do sběrného poukazu současně zaznamená důvody vrácení. Pro vyhledávání cizích státních příslušníků použije CÚ přiměřeně také nahlížení do CRS. V případech, kdy pokutový blok obsahuje pouze obecné údaje (např. bydliště Polsko), CÚ jej vrátí Policii ČR s tím, že předmětnou pokutu nelze řádně spravovat a vymáhat. Obsahuje-li pokutový blok veškeré požadované údaje, zaeviduje CÚ předmětnou pokutu do programu ME-SPD/DES prostřednictvím výběru „Pokuty a náklady řízení“ pod ZS 912 na DP 3754 – „Pokuty ve správním řízení na místě nevybrané“. CÚ zaeviduje každou pokutu na ODÚ subjektu pod jeho RČ nebo vygenerovaným číslem poplatníka (dále jen „VČP“).

Při zápisu do evidence vyplní CÚ jako „číslo jednacích rozhodnutí“ číslo pokutového bloku včetně písmen série uvedených před číslem pokutového bloku (např. JE2006 E1212625) a číslo jednacích, pod kterým je sběrný poukaz zaevidován u CÚ ve spisovém protokolu v rámci došlé pošty.⁸⁶

3.7.5 Úhrada platební povinnosti a ulehčení platby pokut

Subjekt hradí pokutu ve prospěch bankovního účtu CÚ s předčíslem 3754 – „Pokuty ve správním řízení na místě nevybrané“, kde variabilním symbolem je RČ. V případě úhrady pokutového bloku cizím státním příslušníkem, kterému nebylo přiděleno RČ, je variabilním symbolem datum jeho narození. Datum narození je vyplněno na poštovní poukázce zleva doprava a vpravo je doplněno nulami na deset míst

⁸⁵ VĚSTNÍK CS ČR č. 50/2010 Vnitřní pokyn č. 46/2010 *Postup celních úřadů při příjmu a evidenci blokových pokut uložených Policií ČR*. 2010. 5 s.

⁸⁶ Tamtéž.

(např. 13. 1. 1965 = 1311965000). Tento variabilní symbol však není identifikátor subjektu. V případě cizího státního příslušníka bez přiděleného RČ je identifikátorem subjektu VČP vygenerované programem RSSD/DES.

V odůvodněných případech může CÚ povolit posečkání úhrady pokuty či splácení také z moci úřední, a to neformálně bez zpoplatnění úkonu.⁸⁷

3.7.6 Platby v pokladně Policie ČR a CÚ

Pokutový blok může subjekt uhradit také na pokladně Policie ČR. O tomto je Policie ČR povinna neprodleně informovat příslušný CÚ, neboť se jedná o změnu, která nastala při správě placení uložené platební povinnosti.⁸⁸

Pokud byl již pokutový blok zaevidován do programu ME-SPD/DES, vyřadí pověřený pracovník CÚ tento záznam z evidence volbou operace „zrušení vymáhání pohledávky“ u příslušného předpisu na ODÚ subjektu. Sdělení Policie ČR o úhradě pokutového bloku bude přiloženo ke spisu a u příslušné položky ve sběrném poukazu bude uvedena poznámka o úhradě. Nebyl-li doposud pokutový blok zaevidován, CÚ příslušnou položku ve sběrném poukazu vyškrtne a uvede poznámku o úhradě pokuty s odvoláním na číslo jednací sdělení od Policie ČR, které bude založeno u sběrného poukazu. V případech, kdy subjekt uhradí pokutu na pokladně CÚ, je platba připsána na bankovní účet CÚ s předčíslem 3754. Variabilním symbolem je RČ nebo datum narození u cizích státních příslušníků, kteří nemají přiděleno RČ. Pokud subjekt pokutový blok uhradí u místně nepřísušného CÚ, je tento CÚ povinen platbu přijmout a podle ustanovení § 75 DŘ neprodleně postoupit místně příslušnému CÚ, u kterého je nedoplatek evidován. O postoupení platby CÚ subjekt informuje.⁸⁹

Jestliže Policie ČR způsobí neoprávněnost vymáhání, je povinna uhradit vzniklé hotové výdaje a přiznaný úrok z neoprávněného jednání správce daně, případně náhradu škody tomu CÚ, který nedoplatek vymáhal.⁹⁰ Policie ČR může zapříčinit neoprávněné vymáhání tím, že rozhodne o zrušení pokutového bloku v rámci přezkumného řízení a o této skutečnosti neinformuje CÚ, kterému pokutový blok postoupila ke správě placení

⁸⁷ VĚSTNÍK CS ČR č. 50/2010 Vnitřní pokyn č. 46/2010 *Postup celních úřadů při příjmu a evidenci blokovaných pokut uložených Policií ČR*. 2010. 5 s.

⁸⁸ Ustanovení § 162 odst. 3, zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2009, částka č. 87, s. 4038-4104.

⁸⁹ VĚSTNÍK CS ČR č. 50/2010 Vnitřní pokyn č. 46/2010 *Postup celních úřadů při příjmu a evidenci blokovaných pokut uložených Policií ČR*. 2010. 5 s.

⁹⁰ Ustanovení § 254, zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2009, částka č. 87, 4038-4104.

a vymáhání nebo neinformuje CÚ o skutečnosti, že subjekt pokutu na místě neuhrazenou uhradil přímo Policii ČR, namísto CÚ.⁹¹

3.7.7 Zakládání dokladů a vydávání fotokopii pokutových bloků

Policie ČR předává sběrné poukazy v analogové (listinné) nebo elektronické podobě. Současně se sběrným poukazem předává Policie ČR i originály pokutových bloků. Sběrné poukazy předané v elektronické podobě CÚ převede do analogové podoby cestou jiné konverze. Povaha originálů pokutových bloků neumožňuje autorizovanou konverzi dokumentu.⁹²

Originály předaných pokutových bloků budou založeny u sběrných poukazů v analogové podobě. Tento způsob zakládání je nezbytný z důvodu rychlého a přesného vyhledávání pokutových bloků a následné, časově přehledné, skartace těchto písemností. Při postoupení nedoplatků z pokutových bloků jinému oddělení CÚ za účelem jejich faktického vymáhání, se originál pokutového bloku z důvodu možné ztráty nepředává.⁹³

CÚ může vydat originál či fotokopii pokutového bloku pouze na žádost Policie ČR. Pokud CÚ obdrží žádost od obecního úřadu, odboru dopravy o vydání fotokopie pokutového bloku pro potřeby vedeného správního řízení, této žádosti nevyhoví, neboť je vázán povinností mlčenlivosti.⁹⁴ Pak toto podání postoupí, včetně již vyhotovené fotokopie požadovaného pokutového bloku, příslušnému Krajskému ředitelství Policie ČR a současně o tom uvědomí i podatele.⁹⁵

⁹¹ VĚSTNÍK CS ČR č. 50/2010 Vnitřní pokyn č. 46/2010 *Postup celních úřadů při příjmu a evidenci blokových pokut uložených Policií ČR*. 2010. 5 s.

⁹² Ustanovení § 24 odst. 5, zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2008 částka č. 98, s. 4491-4500.

⁹³ VĚSTNÍK CS ČR č. 50/2010 Vnitřní pokyn č. 46/2010 *Postup celních úřadů při příjmu a evidenci blokových pokut uložených Policií ČR*. 2010. 5 s.

⁹⁴ Ustanovení § 52 a násl., zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2009, částka č. 87, s. 4038-4104.

⁹⁵ VĚSTNÍK CS ČR č. 50/2010 Vnitřní pokyn č. 46/2010 *Postup celních úřadů při příjmu a evidenci blokových pokut uložených Policií ČR*. 2010. 5 s.

4 ANALYTICKÁ ČÁST

Jako součást této kapitoly bakalářské práce jsou zařazeny i výpočty a grafy, které tvoří výstup analýzy činnosti CÚ Olomouc, Prostějov, Přerov a Šumperk, respektive transformovaného CÚ pro Olomoucký kraj v předmětné oblasti za období let 2009 až 2013, která byla provedena vlastním šetřením za použití deskriptivní a komparativní metody.

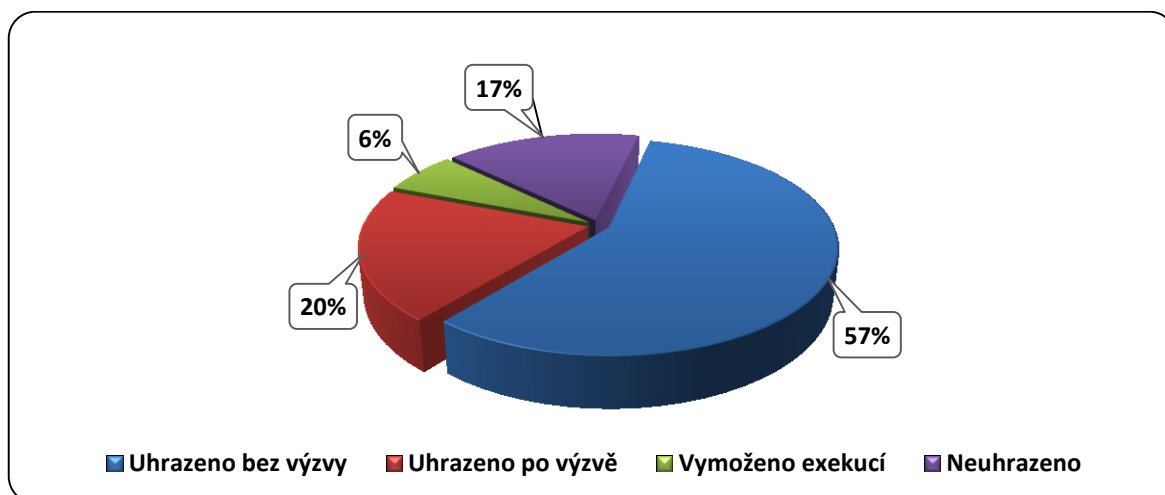
4.1 Přehled a vývoj správy placení peněžitých plnění transformovaného CÚ pro Olomoucký kraj z hlediska počtu a výše předpisů dělené správy za rámcově členěné období let 2009 až 2013

V rámci zvoleného tématu se bakalářská práce zaměřuje na analýzu činností transformovaného CÚ pro Olomoucký kraj v oblasti dělené správy v letech 2009 až 2013, konkrétně na vývoj zatížení, inkasa, vymahatelnosti a efektivity z pohledu počtu případů a výše částek jednotlivých peněžitých plnění. Tato peněžítá plnění, vyjádřená numericky a graficky, jsou rámcově členěna na pokuty na místě nezaplacené uložené Policií ČR v blokovém řízení tuzemským fyzickým osobám a zahraničním fyzickým osobám s trvalým či přechodným místem pobytu na území České republiky, které společně s ostatními pokutami, poplatky a odvody, uloženými různými ukladateli tuzemským fyzickým a právnickým osobám, patří z hlediska zatížení CÚ pro Olomoucký kraj mezi zásadní. Další oblastí jsou pak pokuty na místě nezaplacené uložené Policií ČR v blokovém řízení zahraničním fyzickým osobám s trvalým či přechodným místem pobytu mimo území České republiky, které tvoří okrajový segment dělené správy. Dále sem řadíme i vratky peněžitých plnění, které vznikají podle příslušných zákonů při konečném vyúčtování poplatkového období, jako rozdíl mezi uhrazenými zálohami a skutečně vyměřeným poplatkem za příslušné poplatkové období, a to u poplatků za odebrané množství podzemních vod a za vypouštění odpadních vod do vod povrchový podle vodního zákona, a poplatky podle zákona o ochraně ovzduší.

4.1.1 Analýza pokut na místě nezaplacených, uložených Policií ČR v blokovém řízení tuzemským fyzickým osobám a zahraničním fyzickým osobám s trvalým či přechodným místem pobytu na území České republiky - statistické údaje za období let 2009 – 2013

Za rok 2009 byly evidovány 21 453 předpisy ve výši 23 567 383,- Kč a z toho dobrovolně zaplaceno 12 306 předpisů v částce 12 849 685,- Kč. Po vystavení výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě bylo uhrazeno 4 270 předpisů ve výši 5 073 362,- Kč. Exekučně bylo vymáháno 2 065 předpisů v částce 2 475 676,- Kč a vymoženo 1 357 předpisů ve výši 1 657 293,- Kč. Neuhrzeno zůstalo nadále 3 520 předpisů v částce 3 987 043,- Kč.

Obr. 4.1 Přehled stavu předpisů pokut uložených tuzemským fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2009



Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

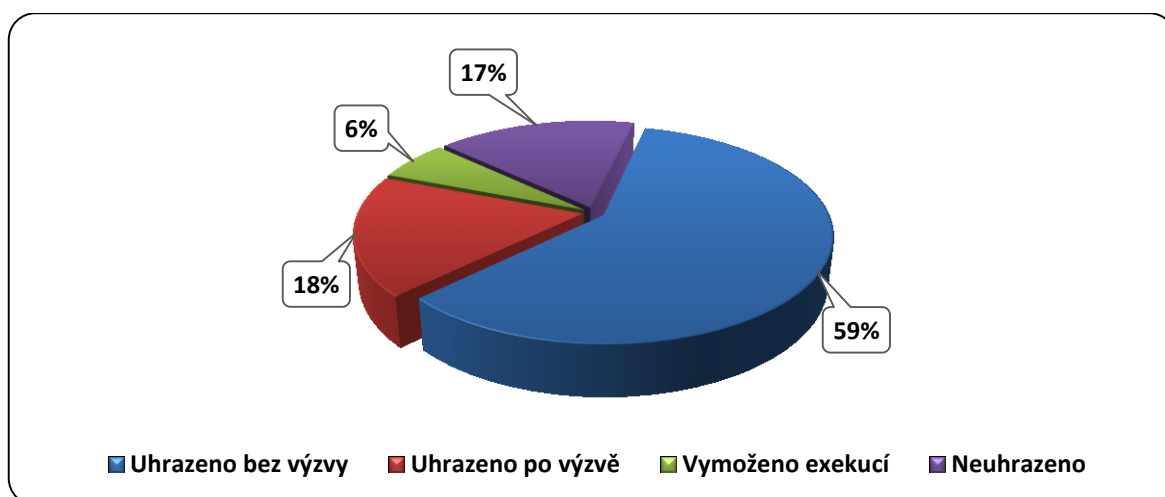
Obrázek 4.1 graficky znázorňuje procentuální podíl evidovaných předpisů v jednotlivých fázích správy placení k celkovému počtu předpisů splatných v roce 2009 v členění na předpisy uhrazené dobrovolně, a to jak bez výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě, tak po vystavení výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě, na předpisy vymožené daňovou exekucí a na předpisy neuhrzené.

Úspěšnost vybírání a vymáhání z hlediska počtu případů činila 83,59% a úspěšnost výhradně vymáhání byla 65,71%. Z pohledu částky činila úspěšnost vybírání a vymáhání

83,08% a úspěšnost pouze vymáhání byla 66,94%. Z celkového počtu případů bylo tedy uhrazeno 77,27% a z celkově předepsané částky bylo zaplaceno 76,05%.

Se splatností v roce 2010 byly evidovány celkem 21 304 předpisy v částce 23 465 940,- Kč, z toho bylo dobrovolně uhrazeno 12 613 předpisů ve výši 12 665 699,- Kč. Po vystavení výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě byly uhrazeny 3 842 předpisy v částce 6 073 232,- Kč. Exekučně vymáháno bylo 2 020 předpisů ve výši 2 119 753,- Kč a vymoženo bylo 1 288 předpisů v částce 1 407 823,- Kč. Nezaplacen zůstal nadále 3 561 předpis ve výši 3 319 186,- Kč.

Obr. 4.2 Přehled stavu předpisů pokut uložených tuzemským fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2010



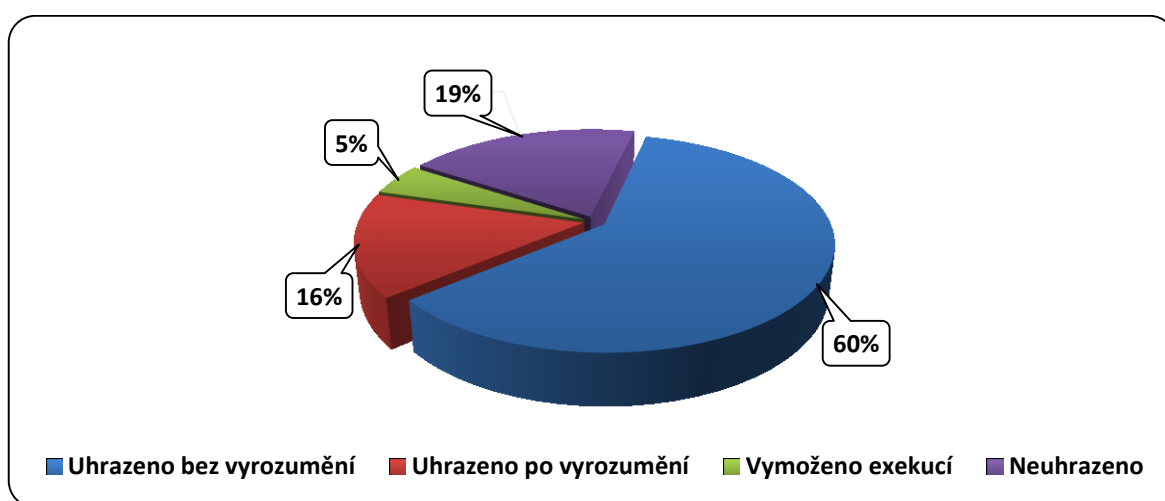
Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

Obrázek 4.2 graficky ilustruje procentuální podíl evidovaných předpisů v jednotlivých fázích správy placení k celkovému počtu předpisů splatných v roce 2010 v členění na předpisy uhrazené dobrovolně bez výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě a předpisy dobrovolně uhrazené po vystavení výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě, dále na předpisy vymožené daňovou exekucí a na předpisy, které jsou nadále evidovány jako neuhrazené.

Z pohledu počtu případů byla úspěšnost vybírání a vymáhání 83,28% a úspěšnost pouze vymáhání činila 63,76%. Z hlediska částky byla úspěšnost vybírání a vymáhání 85,86% a úspěšnost jenom vymáhání činila 66,41%. Z celkového počtu případů bylo tedy uhrazeno 77,24% a z celkově předepsané částky bylo zaplaceno 79,86%.

Za rok 2011 zaevidoval CÚ pro Olomoucký kraj 20 218 předpisů ve výši 32 534 289,- Kč. Z tohoto počtu byly dobrovolně zaplacený 12 203 předpisy v částce 21 984 094,- Kč. Po vystavení vyrozumění o nedoplatku bylo uhrazeno 3 138 předpisů ve výši 4 501 877,- Kč. Exekučně vymáháno bylo 1 748 předpisů v částce 3 254 447,- Kč a vymožen 957 předpisů ve výši 2 472 977,- Kč. Neuhrazených předpisů bylo nadále evidováno 3 920 v částce 3 575 341,- Kč.

Obr. 4.3 Přehled stavu předpisů pokut uložených tuzemským fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2011



Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

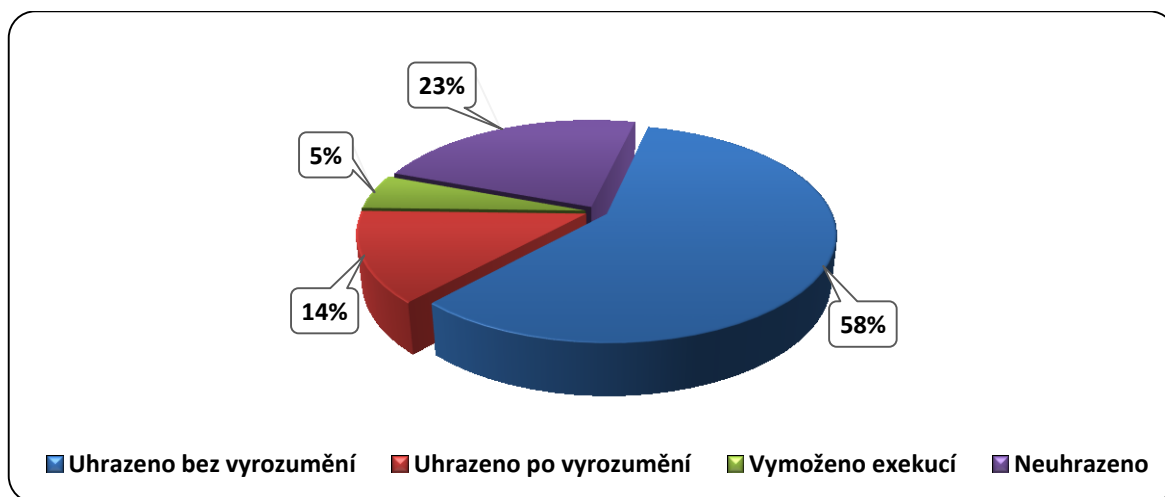
Obrázek 4.3 graficky znázorňuje procentuální podíl evidovaných předpisů v jednotlivých fázích správy placení k celkovému počtu předpisů splatných v roce 2011 v členění na předpisy uhrazené dobrovolně bez vyrozumění o nedoplatku a na předpisy dobrovolně uhrazené po vystavení vyrozumění o nedoplatku, dále na předpisy vymožené daňovou exekucí a na předpisy neuhrazené.

Z hlediska počtu případů činila úspěšnost vybírání a vymáhání 80,61% a úspěšnost jen vymáhání byla 54,75%. Úspěšnost vybírání a vymáhání z pohledu částky činila 89,01% a úspěšnost pouze vymáhání činila 75,99%. Z celkového počtu případů bylo tedy zaplaceno 75,88% a z celkově předepsané částky bylo uhrazeno 81,41% předpisů.

Se splatností v roce 2012 byl zaevidován 15 001 předpis v částce 13 385 838,- Kč, z toho bylo dobrovolně uhrazeno 8 739 předpisů ve výši 6 023 345,- Kč. Po vystavení vyrozumění o nedoplatku byly zaplacený 2 034 předpisy v částce 2 155 786,- Kč.

Exekučně bylo vymáháno 1 428 předpisů ve výši 2 177 190,- Kč a vymoženo 785 předpisů v částce 1 534 748,- Kč. Jako neuhrazené zůstaly evidovány 3 443 předpisy ve výši 3 671 959,- Kč.

Obr. 4.4 Přehled stavu předpisů pokut uložených tuzemským fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2012



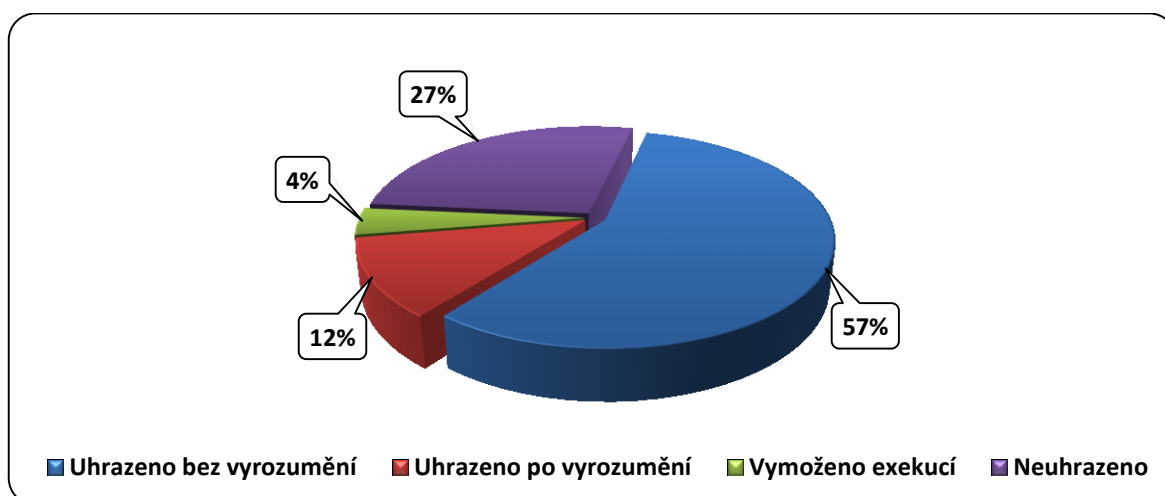
Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

Obrázek 4.4 graficky ilustruje procentuální podíl evidovaných předpisů v jednotlivých fázích správy placení k celkovému počtu předpisů splatných v roce 2012 v členění na předpisy uhrazené dobrovolně, a to na uhrazené bez vyrozumění o nedoplatku a na uhrazené po vystavení vyrozumění o nedoplatku, dále pak na předpisy vymožené daňovou exekucí a na neuhrazené předpisy.

Úspěšnost vybírání a vymáhání činila z pohledu počtu případů 77,05% a úspěšnost výhradně vymáhání byla 54,97%. Z hlediska částky činila úspěšnost vybírání a vymáhání 72,57% a úspěšnost jen vymáhání byla 70,49%. Z celkového počtu případů bylo tedy uhrazeno 71,82% a z celkově předepsané částky bylo uhrazeno 61,10%.

Za rok 2013 zaevidoval CÚ pro Olomoucký kraj 12 642 předpisy ve výši 11 730 173,- Kč. Z tohoto počtu bylo dobrovolně zapláceno 7 214 předpisů v částce 4 556 600,- Kč. Po vystavení vyrozumění o nedoplatku bylo uhrazeno 1 490 předpisů ve výši 2 464 936,- Kč. Exekucí bylo vymáháno 1 111 předpisů v částce 1 617 872,- Kč a vymoženo 509 předpisů ve výši 883 053,- Kč. Nevyřízených předpisů bylo nadále evidováno 3 429 v částce 3 825 584,- Kč.

Obr. 4.5 Přehled stavu předpisů pokut uložených tuzemským fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2013



Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

Obrázek 4.5 graficky znázorňuje procentuální podíl evidovaných předpisů v jednotlivých fázích správy placení k celkovému počtu předpisů splatných v roce 2013 v členění na předpisy dobrovolně uhrazené bez vyrozumění o nedoplatku a na předpisy uhrazené dobrovolně po vystavení vyrozumění o nedoplatku, na předpisy vymožené daňovou exekucí a na předpisy, které jsou nadále evidovány jako neuhrazené.

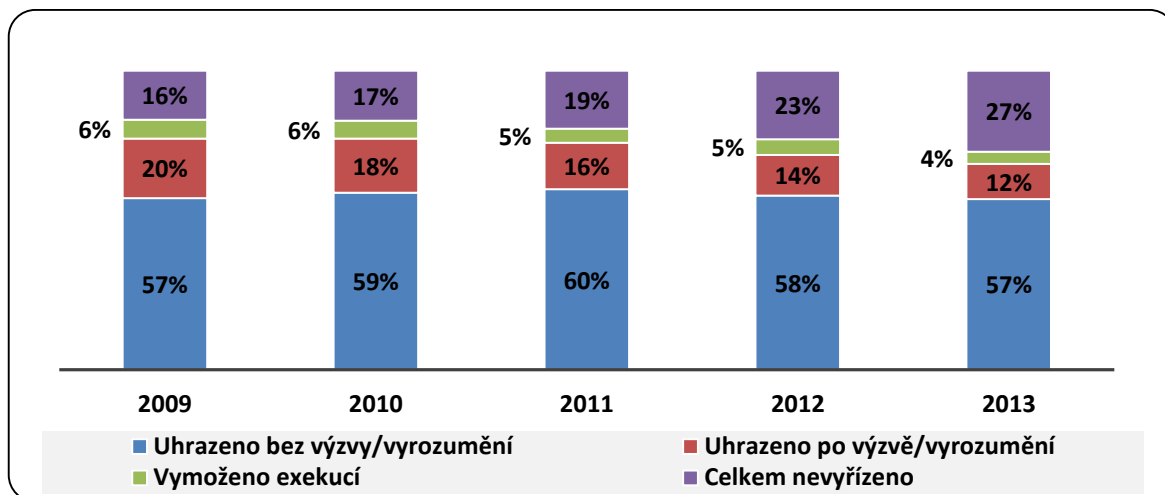
Z hlediska počtu případů byla úspěšnost vybírání a vymáhání 72,88% a úspěšnost jenom vymáhání činila 45,81%. Z pohledu částky činila úspěšnost vybírání a vymáhání 67,39% a úspěšnost pouze vymáhání byla 54,58%. Z celkového počtu případů bylo tedy uhrazeno 68,85% předpisů a z celkově předepsané částky bylo uhrazeno 59,86%.

4.1.2 Komparace pokut na místě nezaplacených, uložených Policií ČR v blokovém řízení tuzemským fyzickým osobám a zahraničním fyzickým osobám s trvalým či přechodným místem pobytu na území České republiky - statistické údaje za období let 2009 – 2013

Obr. 4.6 zachycuje podíly evidovaných předpisů ve sledovaném období let 2009 – 2013, a to podle jejich stavu v členění na předpisy uhrazené dobrovolně bez výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě či vyrozumění o nedoplatku, předpisy dobrovolně uhrazené po vystavení výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě či vyrozumění o nedoplatku, na předpisy vymožené daňovou exekucí a na předpisy, které jsou nadále

evidovány jako nevyřízené. Předmětné podíly jsou vyjádřeny v procentech k celkovému počtu předpisů splatných v jednotlivých letech.

Obr. 4.6 Celkový přehled procentuálních podílů evidovaných předpisů u tuzemských fyzických osob v jednotlivých letech sledovaného období podle fáze správy placení



Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

Lze konstatovat, že ve sledovaném období let 2009 až 2013 jsou zaznamenány určité disparity, a to především pozvolný nárůst neuhrazených předpisů, který odráží opačný trend u předpisů, které byly uhrazeny až po vystavení výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě, případně po vydání vyrozumění o nedoplatku, a dále i u exekučně vymožených nedoplatku, kde došlo naopak k pozvolnému poklesu takto uhrazených předpisů. U předpisů, které byly uhrazeny dobrovolně před vystavením výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě nebo před vydáním vyrozumění o nedoplatku, byl zachycen poměrně stabilní vývoj s nepatrnými odchylkami v jednotlivých letech. U předpisů se splatností v roce 2013 došlo ke zvýšení počtu neuhrazených o 11% ve srovnání s počtem neuhrazených předpisů splatných v roce 2009.

Tento neutěšený vývoj lze přičítat především světové finanční krizi a následně i dluhové krizi eurozóny, které zasáhly Českou republiku a zajisté ovlivnily platební schopnost dlužníků dostát svým závazkům.

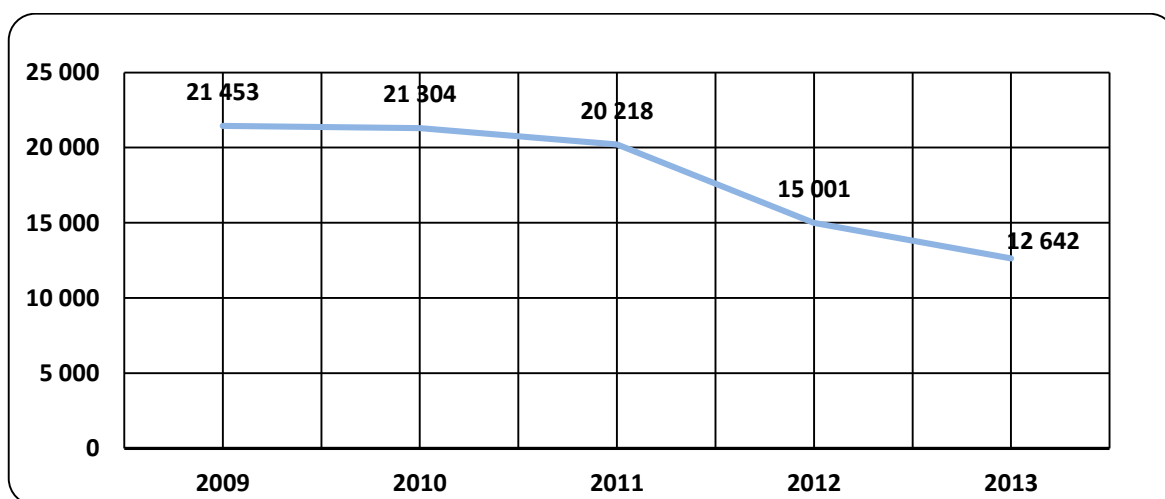
Dalším negativním jevem, který ovlivňuje řádnou správu placení těchto peněžitých plnění, je především nárůst insolvenčních řízení ve sledovaném období u fyzických osob,

neboť v těch případech, kdy je povoleno oddlužení, se tento typ pohledávky, tzn. pokuty, neuspokojují žádným ze způsobů řešení úpadku.

Na druhou stranu je nutno zmínit skutečnost, že lhůta pro placení daně je prekluzivní a její základní délka je šestiletá, kdy až uplynutím této propadné lhůty zaniká právo nedoplatek vybrat, zajistit a vymáhat. Existuje zde tedy určitý předpoklad, že v této prekluzivní lhůtě dojde k úhradě některých předpisů, neboť CÚ pro Olomoucký kraj bude nadále činit veškeré kroky, směřující k řádnému vybrání, respektive k vymožení nedoplatku.

Obr. 4.7 zachycuje křivku vývoje počtu evidovaných předpisů splatných v jednotlivých letech sledovaného období, kterým jsou roky 2009 – 2013.

Obr. 4.7 Celkový přehled vývoje počtu evidovaných předpisů u tuzemských fyzických osob v jednotlivých letech sledovaného období



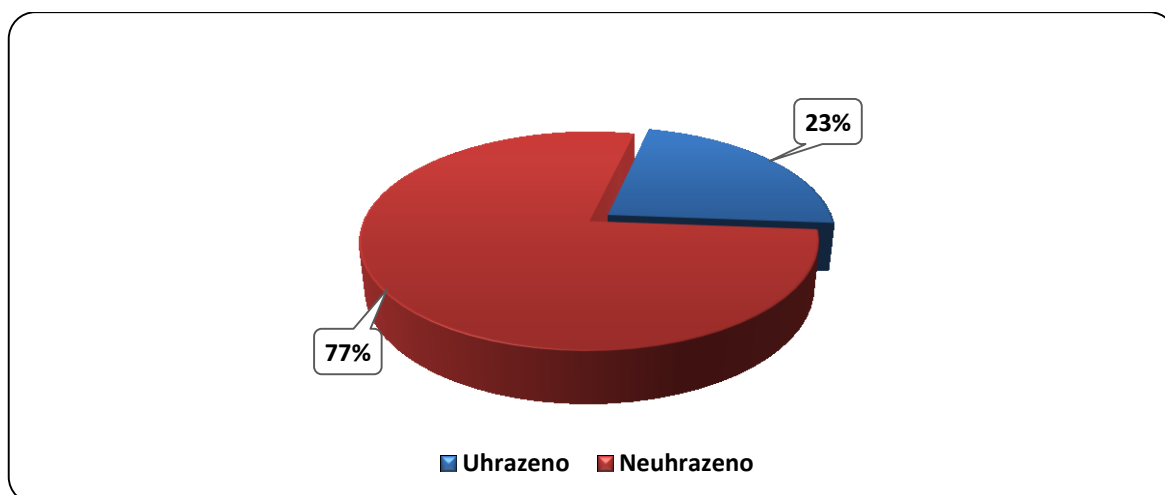
Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

Ve sledovaném období 2009 až 2013 je zřetelný pokles celkového počtu evidovaných předpisů v jednotlivých letech. Komparací počtu zaevidovaných předpisů splatných v jednotlivých letech sledovaného období byl za rok 2013 prokázán pokles evidovaných předpisů o 8 811, tj. zhruba o 41%, oproti roku 2009.

4.1.3 Analýza pokut na místě nezaplacených, uložených Policií ČR v blokovém řízení zahraničním fyzickým osobám s trvalým či přechodným místem pobytu mimo území České republiky - statistické údaje za období let 2009 – 2013

Se splatností v roce 2009 zaevidoval CÚ pro Olomoucký kraj 1 602 předpisy v částce 2 072 300,- Kč. Z tohoto celkového počtu byly dobrovolně uhrazeny 362 předpisy v částce 506 452,- Kč. Neuhrazeno zůstalo evidováno 1 240 předpisů v částce 1 565 848,- Kč.

Obr. 4.8 Přehled stavu předpisů pokut uložených zahraničním fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2009

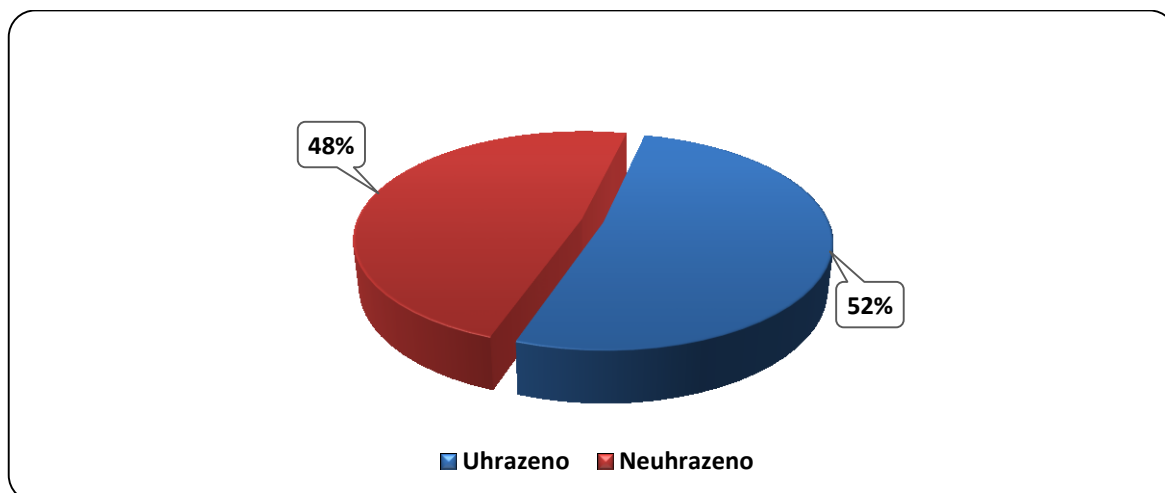


Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

Obrázek 4.8 graficky znázorňuje procentuální podíl evidovaných předpisů se splatností v roce 2009 v členění na předpisy uhrazené dobrovolně, a to jak bez výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě, tak předpisy zaplacené dobrovolně po vystavení výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě, a na předpisy neuhrazené.

Za rok 2010 bylo CÚ pro Olomoucký kraj evidováno 1 787 předpisů ve výši 2 197 900,- Kč. Z celkového počtu 1 787 předpisů bylo dobrovolně uhrazeno 925 předpisů v částce 1 070 264,- Kč. V evidenci zůstaly evidovány jako nevyřízené nadále 862 předpisy ve výši 1 127 636,- Kč.

Obr. 4.9 Přehled stavu předpisů pokut uložených zahraničním fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2010

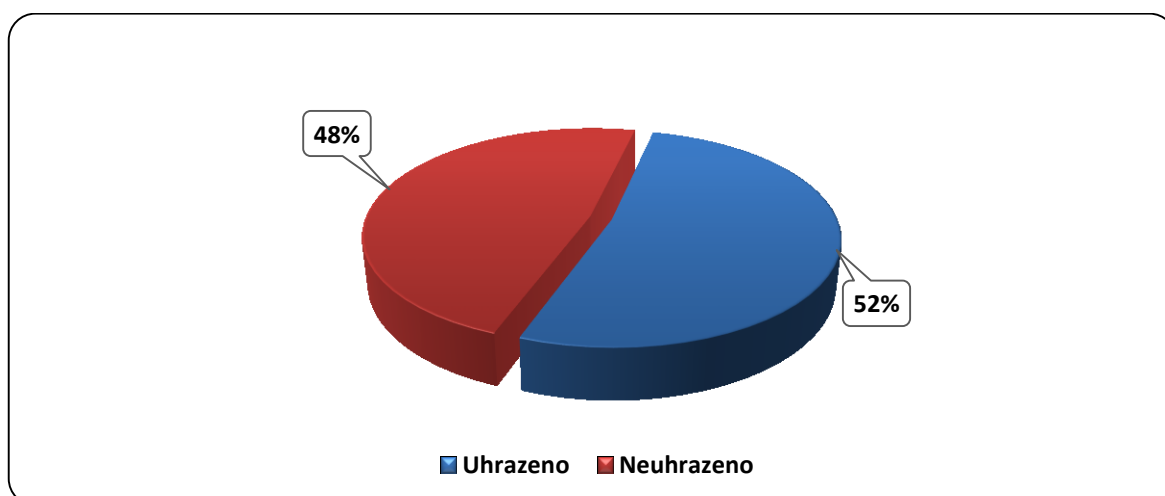


Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

Obrázek 4.9 graficky znázorňuje procentuální podíl evidovaných předpisů se splatností v roce 2010, které jsou členěny na předpisy uhrazené dobrovolně uhrazené bez ohledu na skutečnost, zda byla či nebyla vystavena výzva k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě, a na předpisy, které jsou nadále evidovány jako nezaplacené.

Předpisů splatných v roce 2011 bylo zaevidováno 2 226 v částce 2 279 200,- Kč. Z tohoto počtu bylo uhrazeno dobrovolně 1 159 předpisů ve výši 1 175 593,- Kč. Evidováno zůstalo nadále 1 067 neuhrazených předpisů v částce 1 103 607,- Kč.

Obr. 4.10 Přehled stavu předpisů pokut uložených zahraničním fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2011

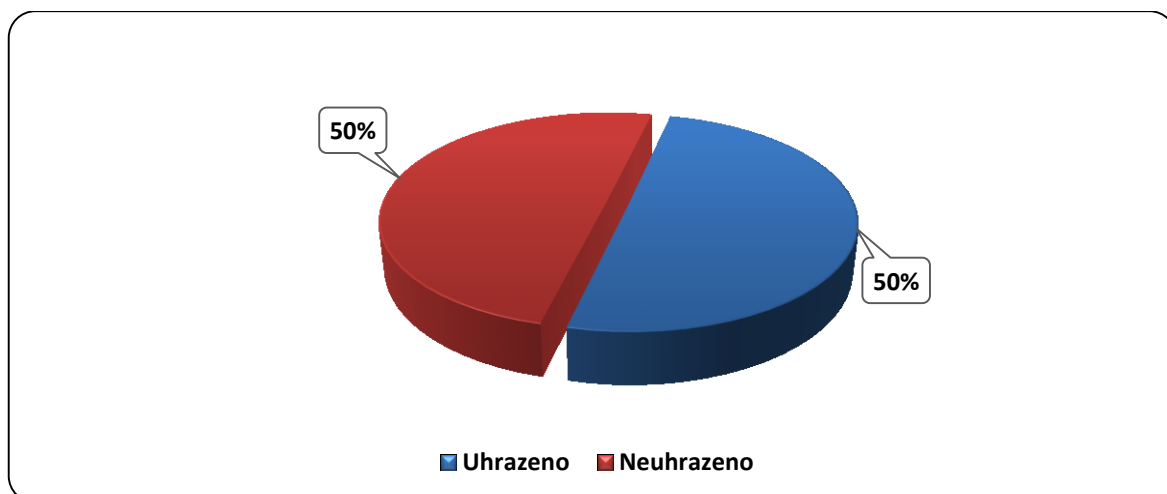


Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

Obrázek 4.10 graficky znázorňuje procentuální podíl evidovaných předpisů se splatností v roce 2011 v členění na předpisy zaplacené dobrovolně, a to jak bez vyrozumění o nedoplatku, tak předpisy uhrazené dobrovolně po vystavení vyrozumění o nedoplatku, a na předpisy neuhrazené.

Za rok 2012 zaevidoval CÚ pro Olomoucký kraj 1 741 předpis ve výši 1 572 538,- Kč. Z tohoto celkového počtu byly dobrovolně uhrazeny 874 předpisy v částce 734 238,- Kč. Nezaplacených zůstalo evidováno 867 předpisů ve výši 838 300,- Kč.

Obr. 4.11 Přehled stavu předpisů pokut uložených zahraničním fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2012

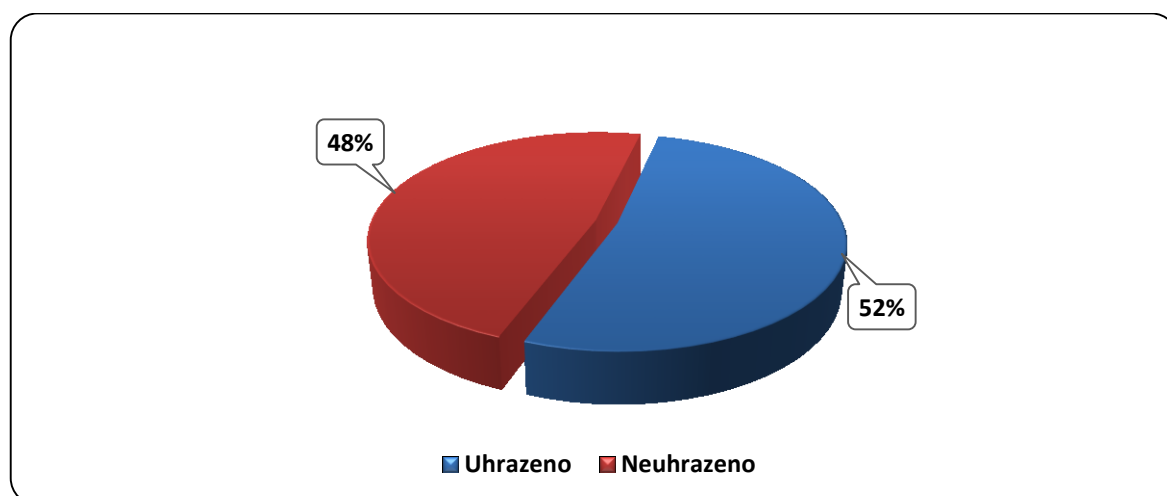


Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

Obrázek 4.11 graficky znázorňuje procentuální podíl evidovaných předpisů se splatností v roce 2012 v členění na předpisy zaplacené dobrovolně bez ohledu na skutečnost, zda bylo či nebylo vystaveno vyrozumění o nedoplatku, a na předpisy nevyřízené.

Se splatností v roce 2013 bylo CÚ pro Olomoucký kraj zaevidováno 1 658 předpisů v částce 1 346 550,- Kč. Z celkového počtu 1 658 předpisů byly dobrovolně uhrazeny 864 předpisy ve výši 660 500,- Kč. V evidenci zůstaly evidovány nadále 794 neuhrazené předpisy v částce 686 050,- Kč.

Obr. 4.12 Přehled stavu předpisů pokut uložených zahraničním fyzickým osobám a evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2013



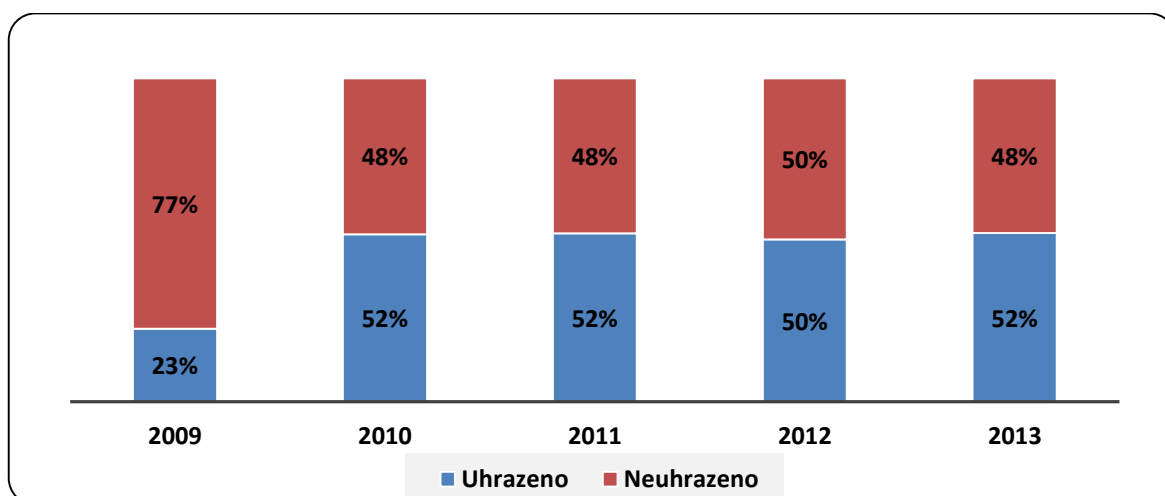
Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

Obrázek 4.12 graficky znázorňuje procentuální podíl evidovaných předpisů se splatností v roce 2013, které jsou rozděleny na předpisy uhrazené dobrovolně, a to jak bez vyrozumění o nedoplatku, tak předpisy zaplacené dobrovolně po vystavení vyrozumění o nedoplatku, a na předpisy, které jsou nadále evidovány jako neuhrazené.

4.1.4 Komparace pokut na místě nezaplacených uložených, Policií ČR v blokovém řízení zahraničním fyzickým osobám s trvalým či přechodným místem pobytu mimo území České republiky - statistické údaje za období let 2009 – 2013

Obr. 4.13 zachycuje podíly evidovaných předpisů ve sledovaném období let 2009 – 2013, a to podle jejich stavu v členění na předpisy dobrovolně uhrazené bez ohledu na skutečnost, zda byla či nebyla vystavena výzva k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě či vyrozumění o nedoplatku, a na předpisy, které jsou nadále evidovány jako neuhrazené. Předmětné podíly jsou vyjádřeny v procentech k celkovému počtu předpisů splatných v jednotlivých letech.

Obr. 4.13 Celkový přehled procentuálních podílů evidovaných předpisů u zahraničních fyzických osob v jednotlivých letech sledovaného období podle stavu



Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfer.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

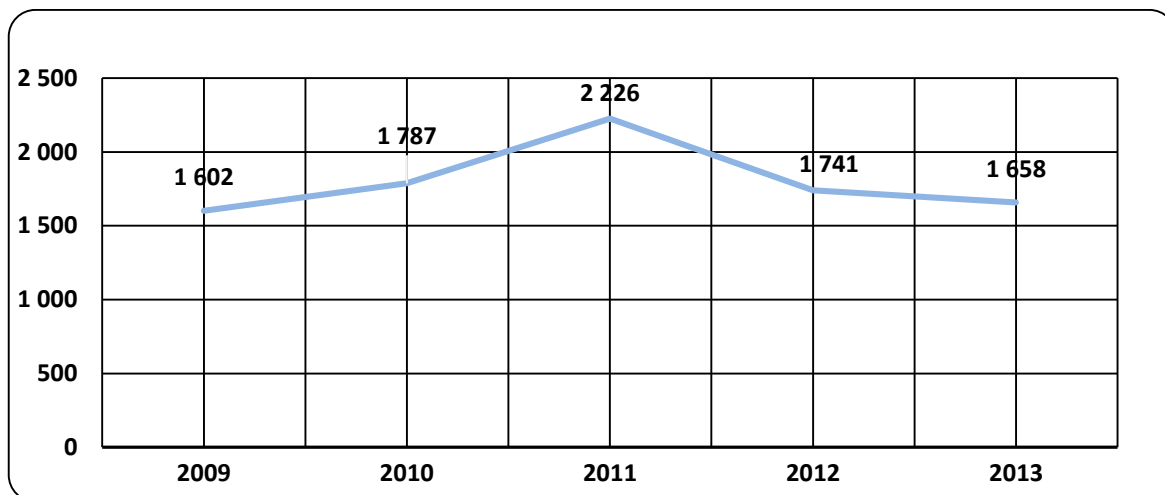
Celkově lze konstatovat, že ve sledovaném období 2009 - 2013 byl zaznamenán poměrně stabilní poměr mezi uhrazenými a neuhrazenými pohledávkami. Pouze v roce 2009 byla zachycena značná disparita ve srovnání s ostatními roky, neboť v tomto roce je evidováno o cca 30% více neuhrazených předpisů. Příčinu této anomálie však nelze objektivně určit.

V této oblasti správy placení peněžitých plnění je zřejmý vysoký podíl neuhrazených předpisů, který je zapříčiněn pouze omezenou možností obecného správce daně, tedy i CÚ pro Olomoucký kraj, provádět výkon rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že dlužníky jsou cizí státní příslušníci, kterým byla uložena na našem území pokuta, a tyto dlužníci mají bydliště mimo území České republiky, lze tyto nedoplatky účinně vymáhat pouze podle právních předpisů, upravujících problematiku provádění mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek.

Faktickým úkonem v rámci mezinárodního vymáhání, vedoucím k vymožení nedoplatku, však zůstalo pouze vystavení a odeslání výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě, případně vyrozumění o nedoplatku, na adresu bydliště dlužníka v zahraničí. Důvodem je skutečnost, že výše nedoplatků nedosahuje spodní hranice pro využití postupů, za kterých orgány Celní správy České republiky provádějí mezinárodní pomoc ve vztahu k jiným státům.

Obr. 4.14 zachycuje křivku vývoje počtu evidovaných předpisů splatných ve sledovaném období 2009 až 2013 podle jednotlivých let.

Obr. 4.14 Celkový přehled vývoje počtu evidovaných předpisů u zahraničních fyzických osob v jednotlivých letech sledovaného období



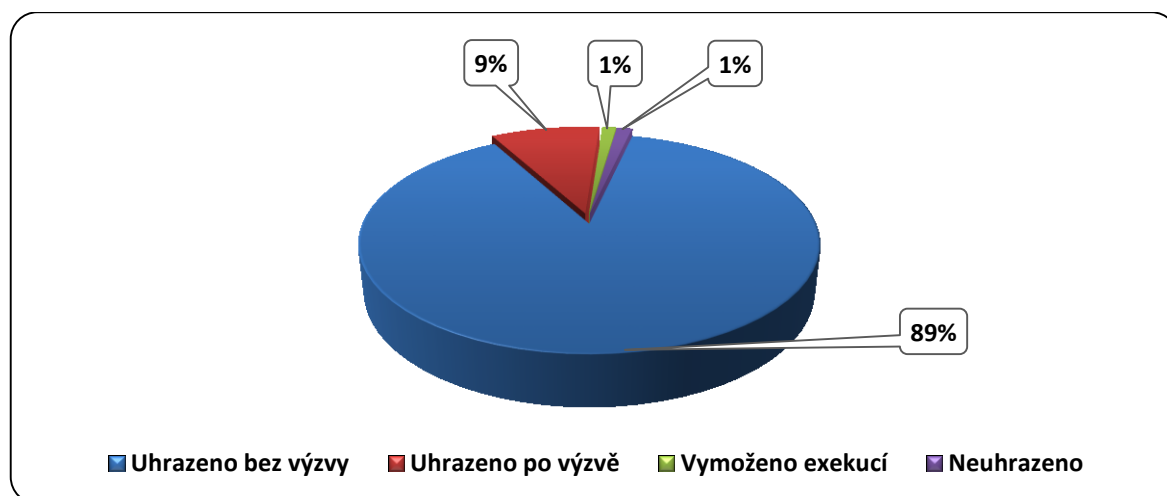
Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

V období let 2009 – 2013, které je předmětem sledování, je zachycen od roku 2009 pozvolný nárůst celkového počtu evidovaných předpisů s vrcholem v roce 2011 a postupným poklesem, kdy se počet předpisů zaevidovaných v roce 2013 dostal na úroveň roku 2009. Komparací počtu zaevidovaných předpisů splatných v příslušném roce byl prokázán nárůst evidovaných předpisů v roce 2011 v rozmezí 439 až 624, tj. o 20 až 28%, ve srovnání s počty zaevidovaných předpisů splatných v ostatních letech sledovaného období.

4.1.5 Analýza ostatních pokut, poplatků a odvodů, uložených různými ukladateli tuzemským fyzickým a právnickým osobám - statistické údaje za období let 2009 – 2013

Za rok 2009 zaevidoval CÚ pro Olomoucký kraj 4 773 předpisy v částce 217 561 708,- Kč, z tohoto počtu bylo dobrovolně uhrazeno 4 217 předpisů ve výši 206 313 654,- Kč. Po vystavení výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě bylo zaplaceno 439 předpisů v částce 7 951 444,- Kč. Exekučně vymáháno bylo 68 předpisů ve výši 1 428 432,- Kč a vymoženo bylo 55 předpisů v částce 1 181 803,- Kč. Neuhrazených předpisů bylo nadále evidováno 62 ve výši 2 114 807,- Kč.

Obr. 4.15 Přehled stavu předpisů ostatních pokut, poplatků a odvodů uložených tuzemským fyzickým a právnickým osobám, evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2009



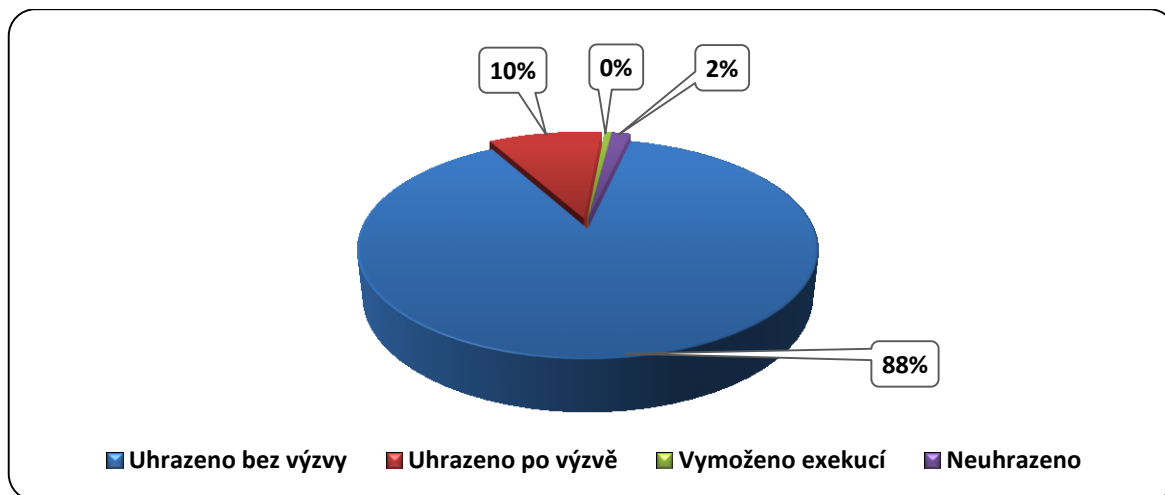
Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

Obrázek 4.15 graficky znázorňuje procentuální podíl evidovaných předpisů v jednotlivých fázích správy placení k celkovému počtu předpisů splatných v roce 2009 v členění na předpisy uhrazené dobrovolně, a to předpisy zaplacené bez výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě a předpisy uhrazené po vystavení výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě, dále na předpisy vymožené daňovou exekucí a na předpisy nevyřízené.

Úspěšnost vybírání a vymáhání činila z hlediska počtu případů 98,70% a úspěšnost jen vymáhání byla 80,88%. Z pohledu částky byla úspěšnost vybírání a vymáhání 99,03% a úspěšnost pouze vymáhání činila 82,73%. Z celkového počtu případů bylo tedy uhrazeno 97,55% a z celkově předepsané částky bylo zaplaceno 98,48%.

Se splatností v roce 2010 byly evidovány 4 572 předpisy ve výši 226 539 771,- Kč a z tohoto počtu bylo dobrovolně uhrazeno 4 035 předpisů v částce 210 231 467,- Kč. Po vystavení výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě bylo zaplaceno 439 předpisů ve výši 8 715 406,- Kč. Exekučně vymáháno bylo 41 předpisů v částce 491 304,- Kč a vymoženo bylo 26 předpisů ve výši 355 268,- Kč. Nevyřízeno zůstalo nadále 72 předpisů v částce 7 237 630,- Kč.

Obr. 4.16 Přehled stavu předpisů ostatních pokut, poplatků a odvodů uložených tuzemským fyzickým a právnickým osobám, evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2010



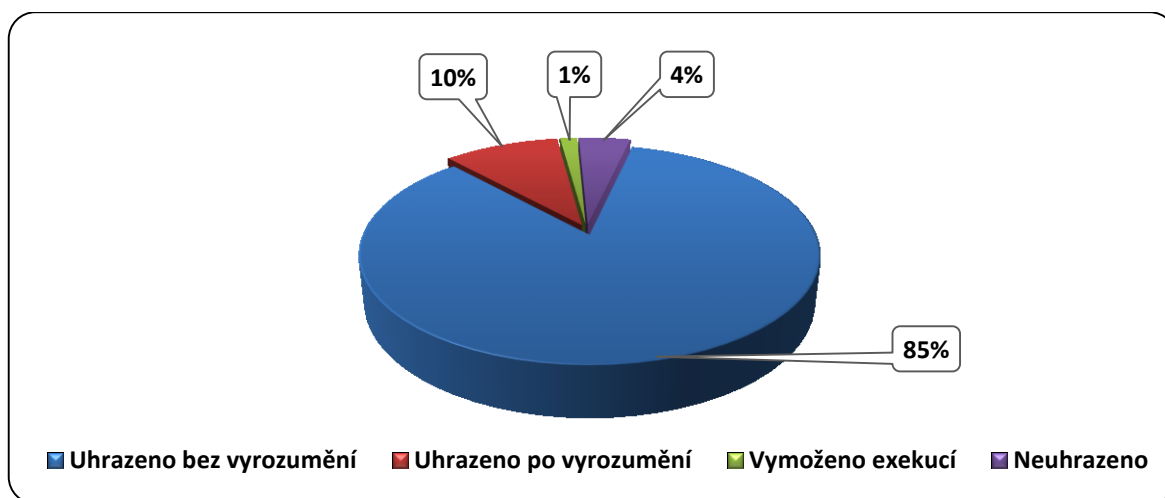
Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

Obrázek 4.16 graficky znázorňuje procentuální podíl evidovaných předpisů v jednotlivých fázích správy placení k celkovému počtu předpisů splatných v roce 2010 v členění na předpisy uhrazené dobrovolně, a to jak bez výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě, tak po vystavení výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě, na předpisy vymožené daňovou exekucí a na předpisy nezaplacené.

Z hlediska počtu případů byla úspěšnost vybírání a vymáhání 98,43% a úspěšnost výhradně vymáhání činila 63,41%. Úspěšnost vybírání a vymáhání činila z pohledu částky 96,81% a úspěšnost pouze vymáhání byla 72,31%. Z celkového počtu případů bylo tedy zaplaceno 97,86% a z celkově předepsané částky bylo uhrazeno 96,65%.

Za rok 2011 byly zaevidovány 2 162 předpisy v částce 139 236 462,- Kč, z toho bylo dobrovolně zaplaceno 1 827 předpisů ve výši 123 928 008,- Kč. Po vystavení vyrozumění o nedoplatku bylo uhrazeno 210 předpisů v částce 4 144 754,- Kč. Exekučně bylo vymáháno 68 předpisů ve výši 6 723 347,- Kč a vymoženo 31 předpisů v částce 860 678,- Kč. Jako neuhrazené zůstaly evidovány 94 předpisy ve výši 10 303 022,- Kč.

Obr. 4.17 Přehled stavu předpisů ostatních pokut, poplatků a odvodů uložených tuzemským fyzickým a právnickým osobám, evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2011



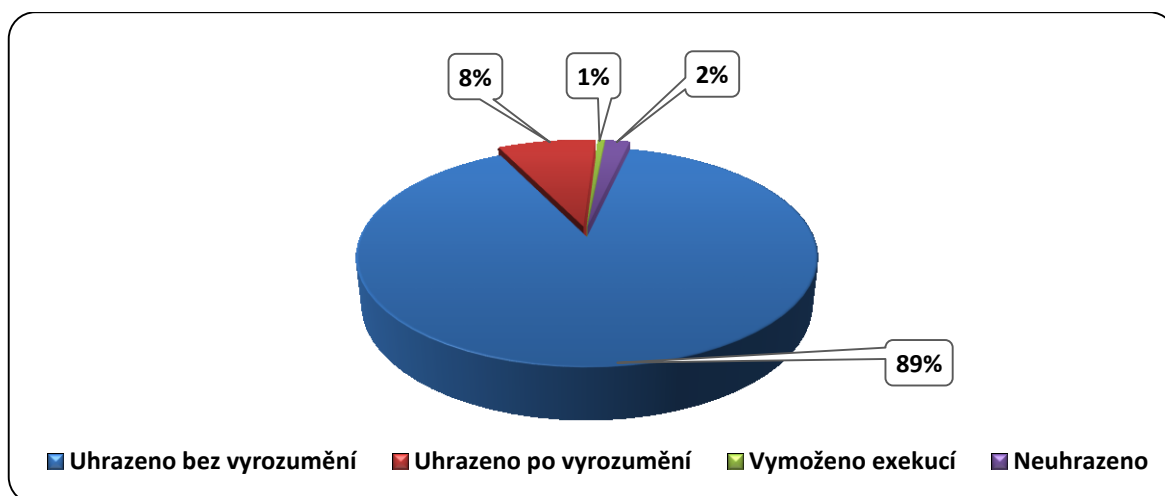
Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

Obrázek 4.17 graficky ilustruje procentuální podíl evidovaných předpisů v jednotlivých fázích správy placení k celkovému počtu předpisů splatných v roce 2011 rozdělené na předpisy zaplacené dobrovolně, a to na uhrazené bez vyrozumění o nedoplatku a na uhrazené po vystavení vyrozumění o nedoplatku, dále pak na předpisy vymožené daňovou exekucí a na nevyřízené předpisy.

Z pohledu počtu případů činila úspěšnost vybírání a vymáhání 95,65% a úspěšnost jenom vymáhání byla 45,59%. Z hlediska částky byla úspěšnost vybírání a vymáhání 92,60% a úspěšnost jen vymáhání činila 12,80%. Z celkového počtu případů bylo tedy uhrazeno 94,22% a z celkově předepsané částky bylo uhrazeno 91,98% předpisů.

Za rok 2012 zaevidoval CÚ pro Olomoucký kraj 4 764 předpisy ve výši 281 365 496,- Kč, z tohoto počtu byly dobrovolně uhrazeny 4 244 předpisy v částce 262 656 056,- Kč. Po vystavení vyrozumění o nedoplatku byly zaplaceny 394 předpisy ve výši 4 191 657,- Kč. Exekucí bylo vymáháno 46 předpisů v částce 847 311,- Kč a vymoženo bylo 27 předpisů ve výši 489 346,- Kč. Neuhrazených předpisů bylo nadále evidováno 99 v částce 14 028 437,- Kč.

Obr. 4.18 Přehled stavu předpisů ostatních pokut, poplatků a odvodů uložených tuzemským fyzickým a právnickým osobám, evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2012



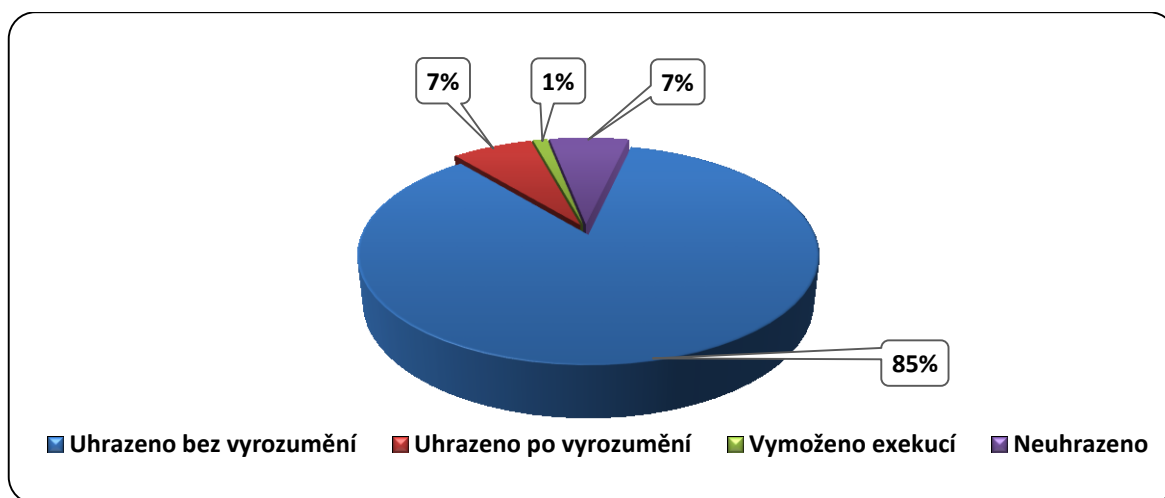
Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

Obrázek 4.18 graficky znázorňuje procentuální podíl evidovaných předpisů v jednotlivých fázích správy placení k celkovému počtu předpisů splatných v roce 2012 v členění na předpisy dobrovolně uhrazené bez vyrozumění o nedoplatku a na předpisy zaplacené dobrovolně po vystavení vyrozumění o nedoplatku, na předpisy vymožené daňovou exekucí a na předpisy, které jsou nadále evidovány jako neuhrazené.

Úspěšnost vybírání a vymáhání činila z hlediska počtu případů 97,92% a úspěšnost pouze vymáhání byla 58,70%. Z pohledu částky činila úspěšnost vybírání a vymáhání 95,01% a úspěšnost výhradně vymáhání byla 57,75%. Z celkového počtu případů bylo tedy uhrazeno 97,36% předpisů a z celkově předepsané částky bylo uhrazeno 94,84%.

Předpisů splatných v roce 2013 zaevidoval CÚ pro Olomoucký kraj 3 589 v částce 245 200 934,- Kč. Z tohoto počtu byly dobrovolně uhrazeny 3 062 předpisy ve výši 231 135 006,- Kč. Po vystavení vyrozumění o nedoplatku byly zaplaceny 244 předpisy v částce 4 961 489,- Kč. Exekučně vymáháno bylo 114 předpisů ve výši 800 731,- Kč a vymoženy byly 43 předpisy v částce 354 619,- Kč. Nevyřízených předpisů bylo nadále evidováno 240 ve výši 8 749 820,- Kč.

Obr. 4.19 Přehled stavu předpisů ostatních pokut, poplatků a odvodů uložených tuzemským fyzickým a právnickým osobám, evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj za rok 2013



Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

Obrázek 4.19 graficky znázorňuje procentuální podíl evidovaných předpisů v jednotlivých fázích správy placení k celkovému počtu předpisů splatných v roce 2013 v členění na předpisy uhrazené dobrovolně bez vyrozumění o nedoplatku a na předpisy dobrovolně uhrazené po vystavení vyrozumění o nedoplatku, dále na předpisy vymožené daňovou exekucí a na předpisy neuhrazené.

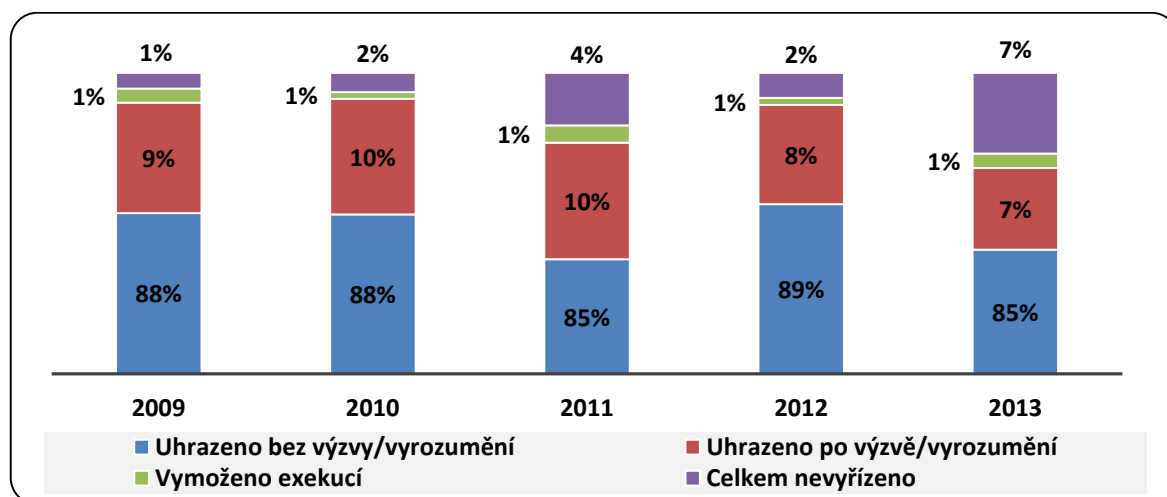
Z pohledu počtu případů byla úspěšnost vybírání a vymáhání 93,31% a úspěšnost jen vymáhání činila 37,72%. Úspěšnost vybírání a vymáhání činila z hlediska částky 96,43% a úspěšnost jenom vymáhání byla 44,29%. Z celkového počtu případů bylo tedy uhrazeno 92,11% a z celkově předepsané částky bylo uhrazeno 96,29% předpisů.

4.1.6 Komparace ostatních pokut, poplatků a odvodů, uložených různými ukladateli tuzemským fyzickým a právnickým osobám - statistické údaje za období let 2009 – 2013

Obr. 4.20 zachycuje podíly evidovaných předpisů ve sledovaném období let 2009 – 2013, a to podle jejich stavu v členění na předpisy uhrazené dobrovolně bez výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě, případně vyrozumění o nedoplatku, předpisy dobrovolně uhrazené po vystavení výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě nebo vyrozumění o nedoplatku, na předpisy vymožené daňovou exekucí a na předpisy, které

jsou nadále evidovány jako nevyřízené. Předmětné podíly jsou vyjádřeny v procentech k celkovému počtu předpisů splatných v jednotlivých letech.

Obr. 4.20 Celkový přehled procentuálních podílů evidovaných předpisů ostatních pokut, poplatků a odvodů u tuzemských fyzických a právnických osob v jednotlivých letech sledovaného období podle fází správy placení



Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-sp.d.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

Ve sledovaném období let 2009 až 2013 lze konstatovat, že je zachycen kolísavý vývoj ve všech fázích správy placení předmětných peněžitých plnění, vyjma procentuálního podílu exekučně vymožených pohledávek, kde je zaznamenána stabilní úroveň. Při komparaci poměrů jednotlivých fází správy placení v letech 2009 a 2013 však došlo v konečném důsledku k poklesu předpisů, které byly jednak uhrazeny dobrovolně před vydáním výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě nebo vyrozumění o nedoplatku, o 2% a současně došlo i ke snížení počtu předpisů uhrazených až po vystavení výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě, případně po vydání vyrozumění o nedoplatku, o 3%. Důsledkem tohoto stavu je ta skutečnost, že u předpisů splatných v roce 2013 došlo ke zvýšení počtu neuhrazených o 6% ve srovnání s počtem neuhrazených předpisů se splatností v roce 2009.

Tento negativní stav lze opět dávat částečně za vinu světové finanční krizi a následně i dluhové krizi eurozóny, které zasáhly Českou republiku a zajisté ovlivnily platební schopnost dlužníků dostát svým závazkům.

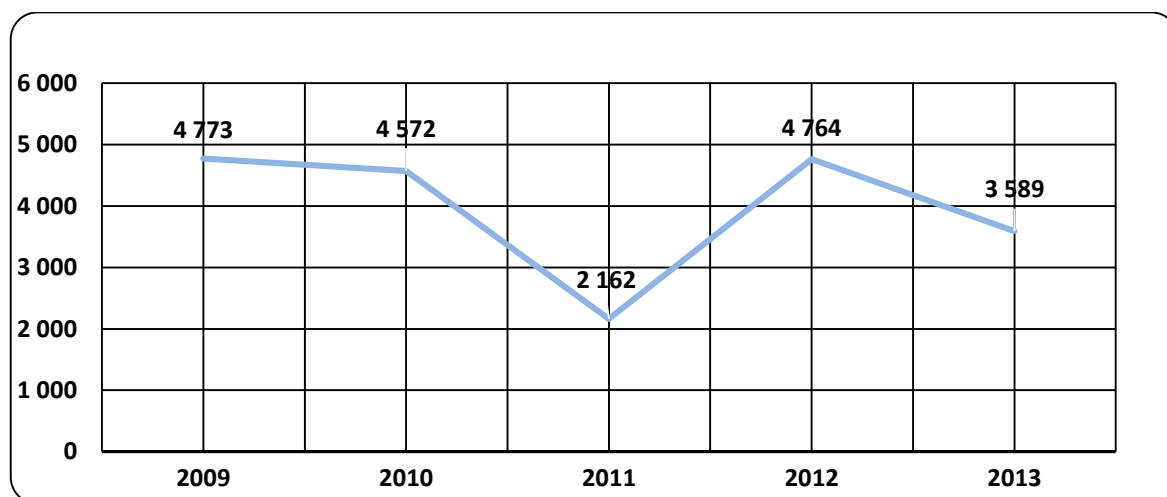
I v této oblasti dělené správy je ve sledovaném období nepříznivým faktorem, majícím vliv na inkaso a vymáhání pohledávek, rostoucí počet zahájených insolvenčních

řízení nejen u fyzických, ale především u právnických osob. Pokud není insolvenční řízení zastaveno pro nedostatek majetku dlužníka a je rozhodnuto o způsobu řešení úpadku, kterým může být prohlášení konkurzu či reorganizace, CÚ pro Olomoucký kraj přihlašuje předmětné pohledávky, vyjma pokut, které se neuspokojují žádným ze způsobů řešení úpadku, do insolvenčního řízení. Obecně však lze konstatovat, že výtěžnost insolvenčních řízení v České republice je žalostně nízká a velice často nedostane věřitel ani korunu.

Také v této oblasti dělené správy je potřeba se zmínit o zákonné lhůtě pro placení daně, která je prekluzivní a její minimální délka je šestiletá. Po uplynutí této propadné lhůty zaniká právo nedoplatek vybrat, zajistit a vymáhat. Je zde tedy určitá možnost, že se v této prekluzivní lhůtě podaří uhradit některé nedoplatky, neboť CÚ pro Olomoucký kraj bude nadále činit veškeré úkony tak, aby došlo k snížení počtu neuhrazených předpisů, které jsou v jeho evidenci.

Obr. 4.21 zachycuje křivku vývoje počtu evidovaných předpisů splatných v jednotlivých letech sledovaného období, kterým jsou roky 2009 – 2013.

Obr. 4.21 Celkový přehled vývoje počtu evidovaných předpisů ostatních pokut, poplatků a odvodů u tuzemských fyzických a právnických osob v jednotlivých letech sledovaného období



Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

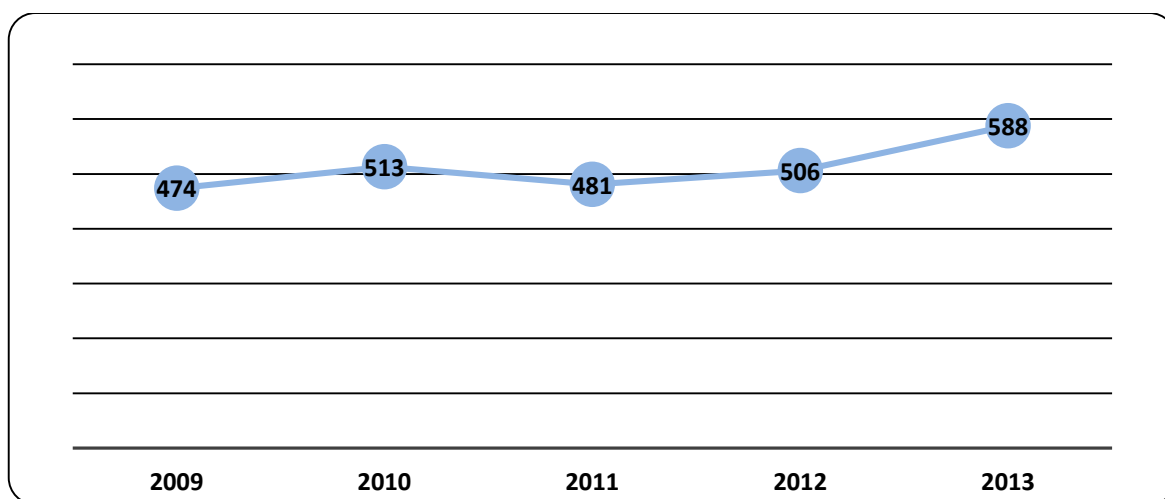
Lze konstatovat, že ve sledovaném období let 2009 - 2013 jsou znatelné výkyvy vývoje celkového počtu evidovaných předpisů v jednotlivých letech. Komparací počtu zaevidovaných předpisů byl prokázán pokles evidovaných předpisů v roce 2013 o 1 184, tj. zhruba o 25%, ve srovnání s rokem 2009.

4.1.7 Analýza a komparace předpisů vratek peněžitých plnění - statistické údaje za období let 2009 – 2013

Tato část bakalářské práce je koncipována spíše pro doplnění celkové struktury oblasti dělené správy, a to bez hlubší analýzy, kdy tento segment úzce navazuje na předcházející oblast dělené správy, kdy níže analyzované vratky předpisů vznikají jako důsledek vyúčtování příslušného poplatkového období, kterým je obvykle kalendářní rok. Na základě rozhodnutí ukladatele o vyměření poplatku porovnává CÚ pro Olomoucký kraj u dotčeného subjektu tuto vyměřenou částku se zaplacenými zálohami, které jsou subjektu vyměřeny ukladatelem zálohovým výměrem ještě před začátkem daného poplatkového období. Tyto předpisy zálohových plateb jsou součástí analýzy předchozí části, která se zabývá mimo jiné právě těmito poplatky. Pokud částka předepsaných záloh převyšuje vyměřený poplatek, vzniká vratka. V opačném případě vzniká nedoplatek, který je subjektu doměřen ukladatelem.

Obr. 4.22 zachycuje křivku vývoje počtu evidovaných předpisů vratek peněžitých plnění splatných v jednotlivých letech sledovaného období, kterým jsou roky 2009 až 2013.

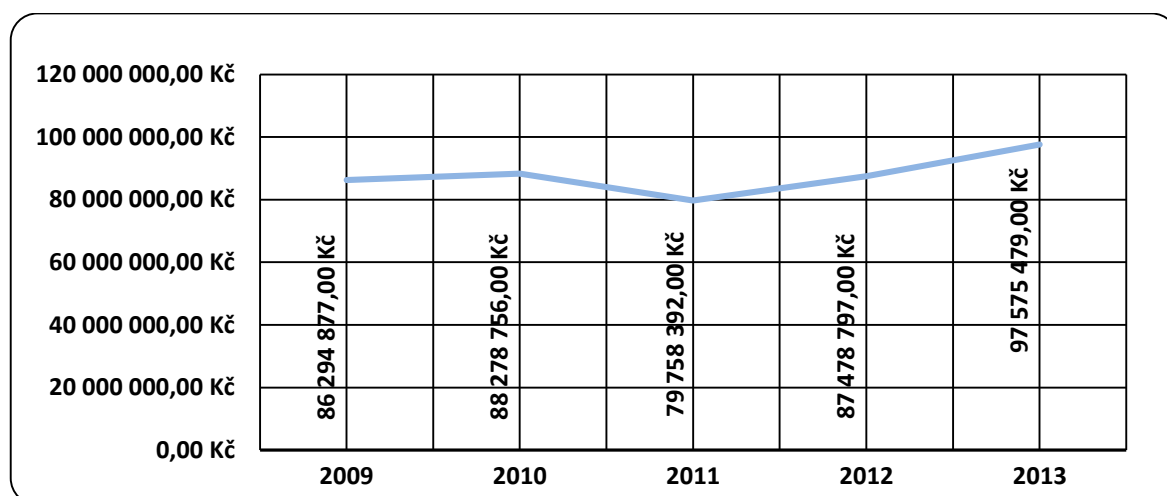
Obr. 4.22 Celkové srovnání vývoje počtu evidovaných předpisů vratek v jednotlivých letech sledovaného období



Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfcr.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

Obr. 4.23 zachycuje křivku vývoje částek evidovaných předpisů vratek peněžitých plnění splatných v jednotlivých letech sledovaného období, kterým jsou roky 2009 – 2013.

Obr. 4.23 Celkové srovnání vývoje částek evidovaných předpisů vratek v jednotlivých letech sledovaného období



Zdroj: Celní úřad pro Olomoucký kraj, <http://me-spd.cs.mfer.cz/Main.aspx> - vlastní úprava.

Ve sledovaném období let 2009 až 2013 lze zaznamenat nárůst, a to jak počtu předpisů vratek peněžitých plnění, tak i celkové výše částek. Avšak i v této oblasti je možno nalézt určitou disparitu v roce 2011, kdy došlo k mírnému propadu obou ukazatelů. Komparací údajů je možno konstatovat, že v roce 2013 došlo k nárůstu počtu evidovaných předpisů vratek ve srovnání s rokem 2009 o 114, tj. o cca 21%, a současně došlo i ke zvýšení celkové částky o 11 280 602,- Kč, tj. o cca 10,5%.

Jako jednu z možných příčin lze označit tu skutečnost, že opětovně vlivem finanční krize, která byla důvodem mimo jiné i zpomalení hospodářského růstu, došlo k útlumu výrobní činnosti subjektů, čímž došlo ke snížení množství nejen spotřebované a vypouštěné vody, ale i ke snížení emisí znečišťujících ovzduší.

Dalším významným prvkem, který ovlivnil tento vývoj, by mohla být zvýšená míra hospodárného a ekologického chování subjektů.

5 ZHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ

K analyzovaným oblastem dělené správy je především nutno podotknout, že CÚ pro Olomoucký kraj není ukladatelem těchto peněžitých plnění, včetně vratek, respektive orgánem veřejné moci, který platební povinnost k peněžitému plnění uložil, ale je pouze obecným správcem daně příslušným ke správě placení těchto peněžitých plnění v rámci dělené správy, který tato peněžitá plnění eviduje, vybírá a vymáhá. Není tedy možno přijmout kvalifikovaný závěr, potažmo příčinu vývoje počtu předávaných, respektive evidovaných předpisů a výše jejich částek v jednotlivých oblastech sledovaného období, neboť CÚ pro Olomoucký kraj nemůže tyto atributy žádným způsobem ovlivnit, protože tato činnost je plně v kompetenci jednotlivých ukladatelů. Vyjma vratek peněžitých plnění jde o kolísavý vývoj s klesající tendencí. Lze se však domnívat, že se jedná o důsledek legislativních změn v českém právním řádu či vnitřních aktů řízení ukladatele, ale je také možné, že v případech ukládaných peněžitých plnění, která mají sankční povahu (pokuty), se zde skutečně začíná projevovat výchovný a preventivní efekt.

Pro informaci lze uvést, že v roce 2014 došlo k nárůstu počtu předaných případů o cca 20 %, avšak toto období již není předmětem analýzy.

Při rámcovém porovnání jednotlivých fází placení peněžitých plnění (uhrazeno bez výzvy či vyrozumění, uhrazené po výzvě nebo vyrozumění, exekučně vymoženo a nevyřízeno), a to i s ohledem na celkový počet předpisů, lze konstatovat, že počet předpisů nemá zásadní význam na úspěšnost vybírání, včetně vymáhání. Existuje určitá skupina subjektů, která platí dobrovolně, skupina, kterou bylo potřeba aktivovat výzvou (do 31. 12. 2010) nebo vyrozuměním (od 1. 1. 2011), skupina, která platit nehodlá, ale finanční prostředky vlastní, skupina, která finanční prostředky nevlastní a skupina, která finanční prostředky vlastní, ale činí takové kroky, aby byl její majetek obtížně postihnutelný (např. že nemá zřízeny účty u peněžních ústavů). Tyto skupiny jsou zhruba stejně velké, a to bez ohledu na počet evidovaných případů. Dále je třeba zohlednit i tu skutečnost, že ke starším případům se opětovně vrací, a to po dobu minimálně šesti let, což je lhůta pro placení daní. Proto je rok 2009 statisticky nejúspěšnější.

K výše uvedenému směřuje i úvaha o tom, zdali počet pracovníků ovlivňuje nějakým způsobem úspěšnost výběru peněžitých plnění. V tomto ohledu se však lze domnívat a prezentovat názor s výsledkem, že fiskální přínos by byl minimální, ale

účelovost by byla naplněna tím, že by byla intenzivněji plněna preventivní a výchovná funkce u těch peněžitých plnění, která mají sankční povahu.

Společným prvkem ovlivňujícím poměrně zásadně vymahatelnost peněžitých plnění u tuzemských plátců, je i existence určité skupiny fyzických a právnických osob, která čelí několika exekucím současně. Vymožení pohledávky je v tomto případě v rozumném čase prakticky nemožné.

V této souvislosti nelze také nezmínit další negativní aspekt, který zásadním způsobem ovlivňuje výběr pokut na místě nezaplacených uložených Policíi ČR v blokovém řízení zahraničním fyzickým osobám s trvalým či přechodným místem pobytu mimo území České republiky, kde je hlavní překážkou nemožnost řádného vymáhání těchto nedoplatků. Důvodem je ta skutečnost, že v těchto případech je postup upraven speciálním zákonem, a to zákonem č. 471/2011 Sb. o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek, ve znění zákonného opatření č. 344/2013 Sb., který má v sobě zapracován příslušný předpis EU, kterým je Směrnice Rady 2010/24/EU ze dne 16. března 2010 o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z daní, poplatků, cel a jiných opatření a prováděcí nařízení Komise (EU) č. 1189/2011, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením směrnice Rady 2010/24/EU o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z daní, poplatků, cel a jiných opatření. Mezinárodní pomoc, podle tohoto zákona, dožaduje a dožádání přijímá pouze příslušný orgán určený státem, kterým je v České republice Ministerstvo financí, které k výkonu působnosti v této oblasti pověřilo Generální ředitelství cel. Zde je omezujícím faktorem především hodnotový limit, kdy žádost o vymáhání finanční pohledávky může být zahraničním kontaktním orgánem odmítnuta, pokud by celková částka finančních pohledávek, které jsou předmětem žádosti o vymáhání, odpovídala částce, která činí méně než 1 500 EUR. Vzhledem ke skutečnosti, že se výše nedoplatků u předmětných pokut pohybuje u jednotlivých osob řádově spíše ve stokorunách s horní hranicí 5 000 Kč, tedy výše této částky nedosahuje stanovené spodní hranice. Navíc se jedná o poměrně složitý administrativní úkon a i z důvodu hospodárnosti není tedy tento postup využíván. Určitou nadějí na zlepšení výběru nedoplatků v těchto případech může být zavedení evropského registru pokut, o kterém se poslední dobou hovoří, a na základě kterého by byly pokuty dohledatelné a vymahatelné nezávisle na místě udělení a místě trvalého pobytu.

U ostatních pokut, poplatků a odvodů uložených dalšími ukladateli, lze přijmout závěr, že v tomto rámci je, s ohledem na fiskální stránku a strukturu plátců, úspěšnost velmi vysoká. Zásadní je ta skutečnost, že majoritní podíl tvoří peněžité plnění nesankční povahy (poplatky a odvody podle speciálních zákonů) a mezi plátcí, kde převažují právnické osoby, je minimum fiktivních subjektů, či tzv. „bílých koní“. Negativním prvkem v této oblasti je naopak vzrůstající počet insolvenčních řízení, která jsou především důsledkem ekonomické krize, ale částečně jsou způsobena i složitostí a nedokonalostí zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“).

Zvláštní rámec dělené správy tvoří vratky peněžitých plnění, které vznikají podle příslušných zákonů při konečném vyúčtování poplatkového období, jako rozdíl mezi uhrazenými zálohami a skutečně vyměřeným poplatkem za příslušné poplatkové období, a to u poplatků za odebrané množství podzemních vod a za vypouštění odpadních vod do vod povrchových podle vodního zákona, a poplatky podle zákona o ochraně ovzduší. Jejich počet a výše se primárně odvíjí od případných legislativních změn a souvisí samozřejmě také s vývojem ekonomické aktivity těch subjektů, které jsou plátcí předmětného peněžitého plnění. Výše vratek se, ve srovnání se zaplacenými zálohami, blíží za sledované období někde k hranici 50 % z celkově vybrané částky záloh na poplatcích.

Přelomové období, které negativně ovlivnilo výběr peněžitých plnění v rámci dělené správy, nastalo ke dni 1. 1. 2014, kdy došlo v souvislosti s korekcí soukromého práva k novelizaci některých zákonů, kterými se mění postupy při správě daní. Jednou z podstatných změn je novela IZ, účinná od 1. 1. 2014. Ve smyslu nového ustanovení § 140e IZ již není možno v období, ve kterém trvají účinky rozhodnutí o úpadku, nařídit nebo zahájit výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který tvoří majetkovou podstatu. V souvislosti se skutečností, že dle ustanovení § 170 písm. d) IZ jsou sankce (pokuty), vymáhané CÚ, vyloučeny z uspokojení v rámci probíhajícího insolvenčního řízení a není je tedy možno ani do předmětného řízení zákonným způsobem přihlásit. Současně nelze ani realizovat takový procesní úkon, který by přerušil nebo zastavil běh prekluzivní lhůty pro placení. Z tohoto důvodu může docházet k nárůstu evidovaných nedoplateků, u kterých nebude možno ze strany CS provádět úkony k vymožení, neboť dojde k prekluzi práva tento nedoplatek vybrat a vymáhat. CÚ jsou v jednotlivých měsících roku doručovány desítky

vyhlášek o zahájení insolvenčních řízení, usnesení o úpadku a usnesení o způsobu řešení úpadku ve věci dlužníka. V současné době jsou CÚ nuceny důsledněji sledovat celý průběh insolvenčního řízení, neboť ve smyslu ustanovení s § 136 odst. 3 IZ dochází, v případě povolení oddlužení, ke zkrácení lhůty k podání přihlášky pohledávky, a to z obecné dvouměsíční lhůty na 30 denní lhůtu.

Při celkovém zhodnocení vývoje inkasa předpisů peněžitých plnění v rámci dělené správy za časové období 2009 - 2013 byly verifikovány všechny tři stanovené hypotézy.

První hypotéza - „Počty předpisů pokut na místě nezaplacených, uložených Policií ČR v blokovém řízení tuzemským fyzickým osobám a zahraničním fyzickým osobám s trvalým či přechodným místem pobytu na území České republiky, ostatních pokut, poplatků a odvodů, uložených různými ukladateli tuzemským fyzickým a právnickým osobám, evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj v jednotlivých letech sledovaného období, nemá zásadní vliv na úspěšnost inkasa peněžitých plnění, včetně vymáhání.“ - byla potvrzena. Za sledované časové období lze konstatovat, že celkový vývoj úspěšnosti výběru peněžitých plnění procentuálně neodpovídá celkovému vývoji z hlediska počtu evidovaných předpisů. I když z výsledků provedené analýzy lze zčásti zaznamenat jistou úměru v tom, že se snižujícím se počtem evidovaných předpisů klesá i úspěšnost výběru, tak má tento trend jiné opodstatnění, které je charakterizováno následující hypotézou.

Druhá stanovená hypotéza - „Inkaso pokut na místě nezaplacených, uložených Policií ČR v blokovém řízení tuzemským fyzickým osobám a zahraničním fyzickým osobám s trvalým či přechodným místem pobytu na území České republiky, ostatních pokut, poplatků a odvodů, uložených různými ukladateli tuzemským fyzickým a právnickým osobám, včetně vymáhání, evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj v jednotlivých letech sledovaného období, je z pohledu statistiky nejúspěšnější u předpisů splatných v roce 2009.“ - byla také potvrzena. Ve sledovaném období se u předpisů splatných v roce 2009 jednoznačně prokázal nejúspěšnější výběr, kdy ze závěru provedené komparace je tato úspěšnost vyšší o 1% až 11% ve srovnání s ostatními roky sledovaného období. Jak již bylo výše uvedeno, tento pozitivní trend je důsledkem toho, že v delším časovém horizontu, který je minimálně šest let, což je zákonná lhůta pro placení daně dle DŘ, lze učinit vícero úkonů, a to i opakovaně, k vymožení nedoplatků, čímž se zvyšuje pravděpodobnost úhrady.

Třetí hypotéza - „Úspěšnost inkasa, včetně vymáhání, je u předpisů pokut na místě nezaplacených, uložených Policií ČR v blokovém řízení tuzemským fyzickým osobám a zahraničním fyzickým osobám s trvalým či přechodným místem pobytu na území České republiky, a ostatních pokut, poplatků a odvodů, uložených různými ukladateli tuzemským fyzickým a právnickým osobám, evidovaných CÚ pro Olomoucký kraj v jednotlivých letech sledovaného období, stejná.“ - byla vyvrácena. Z analyzovaného období je zřejmé, že úspěšnost inkasa u ostatních pokut, poplatků a odvodů, uložených různými ukladateli tuzemským fyzickým a právnickým osobám, je v celkovém srovnání vyšší v rozmezí 10% až 26% s tím, že při komparaci jednotlivých roků se tento rozdíl pohybuje v rozmezí 15% až 21%. Příčinu tohoto stavu je nutné opřít o již dříve zmiňovanou skutečnost, týkající se daného segmentu, kde převažují peněžitá plnění, která nemají sankční charakter, a úzce souvisí s podnikatelskou činností subjektů, respektive se strukturou plátců, a fiskální stránkou tohoto segmentu dělené správy.

Autor bakalářské práce se na základě provedené analýzy dále domnívá, že počet pracovníků CÚ pro Olomoucký kraj, jejichž náplní práce je zabezpečení výběru, respektive vymáhání peněžitých plnění, nemá zásadní vliv na úspěšnost inkasa, neboť i při zvýšení počtu pracovníků by byl fiskální přínos minimální. Na druhou stranu by byla více plněna preventivní funkce peněžitých plnění sankční povahy, tedy pokut.

5.1 Doporučení a stanoviska směřující k vyšší efektivitě výkonu dělené správy v jednotlivých fázích řízení

5.1.1 Příjem písemností od ukladatelů

Jedná se o vlastní rozhodnutí CÚ a rozhodnutí jiného správního orgánu, včetně pokutových bloků na pokuty na místě nezaplacené uložené v blokovém řízení Policií ČR, ale i CÚ, žádosti subjektů o vrácení přeplatku a další písemnosti. Každá takto předaná písemnost musí být příslušným pracovníkem zkontrolována, jak z hlediska věcné a místní příslušnosti, tak obsahové správnosti.

Tuto činnost nelze programově urychlit a jedním z možných řešení ke zvýšení efektivity by bylo zavedení elektronického přenosu údajů z evidence ukladatele do evidence CÚ, nezbytných pro řádnou správu placení těchto peněžitých plnění. Jedná se především o evidenci pokut uložených v blokovém řízení na místě nezaplacených Policií ČR, které tvoří největší objem předávaných peněžitých plnění v rámci dělené správy. Tyto

údaje by byly po kontrole a případné revizi přeneseny elektronickou cestou do evidence CÚ bez ručního zápisu, čímž by v praxi došlo ke snížení chybovosti a k výrazné úspoře času, který by mohl být využit pro kontrolní činnost.

5.1.2 Vyhledávání v CRS a Administrativním registru ekonomických subjektů

Subjekty, kterým bylo v rámci dělené správy uloženo rozhodnutím peněžité plnění, jsou v rámci výkonu činnosti prověřovány v příslušných registrech z důvodu ověření existence a správnosti identifikačních údajů. Tuzemské fyzické osoby a zahraniční fyzické osoby s trvalým či přechodným místem pobytu na území České republiky jsou prověřovány v CRS a právnické osoby, případně i fyzické osoby podnikající jsou prověřovány v Administrativním registru subjektů (dále jen „ARES“).

Jako cílový stav pro zvýšení efektivity v této činnosti by bylo vhodné přímé propojení CRS a ARES s RSSD/DES. Pokud by subjekt nebyl v RSSD/DES nalezen, bylo by možné přímé vyvolání dotazu v CRS nebo ARES a následně by byla zjištěná data přenesena a uložena do RSSD/DES bez ručního zápisu. Realizací tohoto návrhu by došlo ke zkrácení doby zpracování jednotlivých případů při vyhledávání v CRS nebo ARES.

5.1.3 Zápis do RSSD/DES

I když zápis subjektu do RSSD/DES je časově náročný, není již v současné době nutné evidovat téměř každou tuzemskou a zahraniční fyzickou osobu nebo právnickou osobu, které bylo uloženo peněžité plnění, neboť se lze domnívat, že tento registr se od roku 2006 do současnosti již z větší části zaplnil a určitému počtu subjektů jsou peněžité plnění ukládána opakovaně.

Přes výše uvedenou skutečnost zde stále existuje prostor pro urychlení zápisu do tohoto registru, ale je to navázáno na zpracování požadavku externí firmě, která registr spravuje, a to požadavku na úpravu zpracovávání a ukládání dat při zápisu do registru, především k odstranění dílčího ukládání dat do centra při zápisu nového subjektu.

5.1.4 Evidence předpisů v ME-SPD/DES a založení jednoho či více ODÚ subjektu

Doba pro zaevidování předpisu daňové povinnosti v ME-SPD/DES je rozdílná u předpisu pokut uložených v blokovém řízení a u ostatních rozhodnutí. Evidence ostatních rozhodnutí, kterými jsou ukladatelem uloženy subjektu poplatky a odvody, je obsahově náročnější než evidence pokut a každé takové rozhodnutí musí být správně posouzeno, a s ohledem na použitou zákonnou normu, i zařazeno. Například u odvodů za odnětí půdy

ze ZPF musí být přes registr příjemců vyhledány obce, které spadají do katastrálního území, ve kterém k odnětí půdy došlo.

V tomto směru je důležité průběžné vzdělávání příslušných pracovníků v oblasti právních předpisů týkajících se dělené správy s připravovaným legislativním vývojem, a to formou školení, neboť při zpracovávání jednotlivých případů by nemělo docházet k chybám na straně správce daně. Při programovém zpracovávání je nezbytné vždy využívat již získané údaje o subjektech, ukladatelích i příjemcích.

5.1.5 Příjem plateb a zpracovávání bankovních výpisů

V souladu s příslušnými ustanoveními DŘ, musí být plátcem uvedeno, na kterou daň je platba určena. Platbu bez dostatečného označení přijme CÚ na účet nejasných plateb. Poté následuje většinou „ruční“ identifikace, které předchází případná výzva peněžnímu ústavu nebo plátcí, pokud je znám. Aplikačně nelze řešit případy, kdy přichází platba neobsahuje žádný variabilní symbol nebo obsahuje, ale je chybný. Platby pokut uložených Policií ČR neobsahují zhruba ve čtvrtině případů variabilní symbol nebo je uveden chybně (místo rodného čísla je uvedeno datum narození nebo číslo pokutového bloku) a nelze provést automatickou identifikaci. V případech, kdy je takto nedostatečně označená platba realizována prostřednictvím poštovní poukázky, vyžadují CÚ od České pošty s. p. průkazný doklad o úhradě, kterým je tzv. image složenky (naskenovaná část poštovní poukázky s identifikačními údaji). Zasílání tzv. image složenek je však finančně náročné a je zpoplatněno částkou 0,50 Kč za každou poštovní poukázku.

Identifikace nejasných plateb by měla být zefektivněna tím, že veškeré nejasné platby by byly programem automaticky opakovaně ověřovány a následně případně identifikovány. Tímto způsobem by mohlo být automaticky párováno určité množství plateb, které subjekt uhradí ještě před předáním rozhodnutí o uložení peněžitého plnění na CÚ, které jej obdrží až s časovým odstupem, poté, co nabude právní moci a stane se vykonatelným. Pak by mohlo dojít k výraznému poklesu počtu nejasných plateb, které musí správce daně ručně identifikovat.

5.1.6 Součinnost s orgány veřejné moci a dalšími osobami v souvislosti se zjišťováním majetkových poměrů dlužníků

Rozsah součinnosti s orgány veřejné moci a dalšími osobami je upraven v § 57 a násl. DŘ, případně dalšími speciálními zákony. Praxe ukazuje nutnost jednoznačného

stanovení specifických požadavků CS při výkonu svých kompetencí v oblasti dělené správy, a to především přístupu k takovým informacím, které jsou nezbytné pro řádný a včasný výkon rozhodnutí, jakým je daňová exekuce.

Dílním řešením problému by mohla být novelizace příslušné právní úpravy. Tento požadavek lze ve svých připomínkách hodnotit jako vysoce prioritní, neboť v některých případech dožadující orgány odmítají poskytovat požadované informace z důvodu nejednoznačné zákonné úpravy, respektive střetu dvou zákonných norem z pohledu zachování mlčenlivosti. Novelou příslušných zákonů je nutno v maximální míře rozšířit oprávnění CS k možnosti získávat potřebné údaje v rámci součinnosti s orgány veřejné moci a dalšími osobami, především pak v elektronickém propojení například s Katastrem nemovitostí, Českou správou sociálního zabezpečení apod.

5.1.7 Technické a softwarové vybavení pracovních pozic včetně počítačových sítí

Vybavení pracovních míst pracovníků vykonávajících na CÚ dělenou správu není vždy optimální. Zaměstnanci pracují se starší výpočetní technikou, která není tak výkonná. To se projevuje zvláště při zjišťování externích údajů, při načítání uložených dat apod. Webové aplikace jsou on-line a kladou značné nároky na výkonnost výpočetní techniky (výkonné počítače, tiskárny schopné oboustranného tisku a tisku obálek apod.). Připojení k počítačové síti a rychlost zpracovávání je na některých CÚ nedostatečná z důvodu přetížení datových linek mezi CÚ a Generální ředitelstvím cel, kde jsou umístěny centrální servery, což je důvodem, proč nelze některé činnosti realizovat ve stanovených technologických časech.

V tomto případě by měl vlastník procesu, do jehož kompetence dělená správa spadá, prověřit stav hardwaru na jednotlivých CÚ a v případě zjištění extrémních rozdílů mezi jednotlivými CÚ zajistit rovnocenné podmínky pro standardní výkon činností u všech CÚ. Vlastník procesu by měl také v případě potřeby doplnit chybějící prostředky, které zefektivní činnost CÚ v oblasti dělené správy a zajistit větší propustnost datových linek pro větší rychlost při příjmu a odesílání dat prostřednictvím sítí.

5.1.8 Personální problematika a požadavky

V důsledku permanentních a rychlých změn v legislativě se každým rokem neustále navyšuje počet právních norem upravujících ukládání peněžitých plnění jinými nedaňovými správními orgány, spadajícími do rámce dělené správy a tím se úměrně

navyšuje i problematická a administrativně velmi náročná část této agendy jednotlivých CÚ, kterou tvoří správa placení těchto peněžitých plnění (vybírání a vymáhání peněžitých plnění). Výše zmiňované problémy se z důvodu nízkého počtu pracovníků přidělených na tuto agendu mimo jiné odrážejí i ve zvýšených požadavcích na maximální automatizaci daňového řízení. Před rokem 2006, kdy byla agenda dělené správy ještě v kompetenci finanční správy, se jí zabývalo na plný úvazek cca 300 pracovníků. CS bez navyšování stavů vyčlenila na tuto činnost na CÚ zpočátku asi 127 zaměstnanců, tj. přibližně o 58 % méně. Tento počáteční stav byl ovšem kalkulován v době, kdy rozsah všech činností CÚ nebyl přesně znám a CS nebyla pověřena vybíráním a vymáháním peněžitých plnění v postavení obecného správce daně. Tato dříve neplánovaná kompetence nemohla být v době stanovování počtu zaměstnanců samozřejmě zohledněna.

I přesto, že se početní stav pracovníků této agendy postupem času zvyšoval a lze konstatovat, že především v souvislosti s restrukturalizací CS k 1. 1. 2013, kdy došlo k personálnímu posílení této agendy přesunem pracovníků z jiných agend, byť možná částečně na úkor kvality, se tento stav jeví v současné době jako dostatečný. To potvrzuje i provedený výpočet optimalizace počtu pracovníků podle získaných podkladů a dat. Podle dosavadního vývoje lze i do budoucna očekávat, že počet předpisů, které CS spravuje, bude narůstat, a je potřeba nadále průběžně a objektivně analyzovat zatížení jednotlivých pracovníků této agendy a v případě potřeby pružně reagovat na zvyšující se zatížení formou navýšení počtu systemizovaných míst. Negativním prvkem v tomto ohledu je i zvyšující se věkový průměr pracovníků, který má za důsledek častější zdravotní indispozice, menší míru psychické odolnosti při zátěži a konečně i sníženou pracovní flexibilitu a výkonnost.

6 ZÁVĚR

Bakalářská práce se zabývá CS po vstupu České republiky do EU, kdy vstup na jednotný vnitřní trh EU znamenal pro CS, ale i další instituce zásadní změnu v jejich kompetencích, vzájemných vazbách, formách i úrovních koordinace vykonávaných činností. Tyto změny významně ovlivnily obsah i rozsah vykonávaných činností ve srovnání se stavem před vstupem do EU. Kromě legislativního sjednocení činností celních správ všech členských států EU, musela každá kandidátská země vypracovat vlastní řešení administrativně kapacitních problémů státní správy, vyvolaných právě vstupem do EU.

CS se do doby vstupu České republiky do EU zásadním způsobem podílela na plnění státního rozpočtu, a to více než z jedné třetiny. Vstupem České republiky do EU však ve své podstatě odpadla tato primární činnost CS, ale zákonem č. 185/2004 Sb., o Celní správě České republiky, který vstoupil v platnost dne 1. 5. 2004, jí byla přiřazena řada nových kompetencí, z nichž je asi nejdůležitější správa spotřebních daní, kterou do 1. 12. 2003 vykonávala finanční správa. Mezi další důležité kompetence patří od 1. 5. 2004 provádění kontrol, a to jednak v oblasti silniční dopravy, kde se jedná o kontrolu dálničních známek, kontrolu nápravových tlaků vozidel (vážení), kontrolu dodržování povinných bezpečnostních přestávek jak v mezinárodní, tak i vnitrostátní dopravě (Úmluva AETR), přepravy nebezpečných látek (Úmluva ADR). V oblasti státní památkové péče je to dohled nad pohybem kulturních památek. Další kontrolní pravomoci má CS v oblasti ochrany spotřebitele, kde se zaměřuje na zamezení prodeje zboží s falešnou obchodní značkou či ochrannou známkou. CS také provádí dohled nad přepravou odpadů, kontroluje dodržování, respektive zjišťuje porušování zákona na ochranu duševního vlastnictví (pirátské nahrávky na různých audio nebo video nosičích). Dále má ve své kompetenci i dohled nad přepravou (dovozem, vývozem a průvozem) omamných a psychotropních látek, jedů a zbraní. V oblasti využívání jaderné energie je pověřena i kontrolou nad přepravou těchto materiálů. Ze seznamu kompetencí nelze opomenout provádění kontrol v oblasti nelegálního zaměstnávání cizinců, provádění kontroly máku setého a konopí, vedení statistiky vnitroujního obchodu a řadu dalších.

Od 1. 1. 2006 pak byla od finanční správy převedena na CS agenda dělené správy, kde CS spravuje (vybírá a vymáhá) peněžité plnění od více než 50 ukladatelů. Jedná se

o státní instituce, které se, mimo jiné, podílejí zásadním způsobem na kontrolní činnosti a bezpečnosti státu;

- Policie ČR,
- Česká inspekce životního prostředí,
- Česká obchodní inspekce,
- Krajská veterinární správa,
- Krajský úřad,
- Obecní úřad,
- Úřady práce,
- Ministerstvo životního prostředí,
- Česká národní banka,
- Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, apod.

Fiskální příjmy z oblasti dělené správy (viz Příloha 8.1) zajisté nepatří k primárním výnosům státního rozpočtu, protože celková suma uložených peněžitých plnění v korunách je řádově nižší ve srovnání s částkami daňových povinností uložených podle jednotlivých daňových zákonů a nemůže jim konkurovat. Jejich četnost je však na druhou stranu vysoká, protože svoji povahou mají především ochranný, z pohledu ekologie, a sankční charakter, kdy se lze domnívat, že zde hraje primární roli prevence a výchova, ať už v oblasti dopravního provozu či veřejného pořádku. Výnosy z odvodů, poplatků a pokut dělené správy jsou v souladu s ustanovením § 257 DŘ a ve lhůtách stanovených v ustanovení § 6 zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), převáděny příjemcům těchto peněžitých plnění. Pro příjemce předmětných peněžitých plnění, kterými jsou především SFŽP, kraje a obce, však inkasa z dělené správy tvoří poměrně významný příjem jejich rozpočtu. Vymáhání těchto peněžitých plnění je nedílnou součástí správy daní a v tomto směru je kladen značný důraz na vzájemnou spolupráci nejen mezi CÚ a dlužníkem, ale také mezi CÚ a ukladatelem takového peněžitého plnění.

Míra vzájemné spolupráce s obcemi a znatelný nárůst počtu předávaných rozhodnutí nastal i z důvodu novely zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, kdy od 1. 1. 2013 předávají obce CÚ také rozhodnutí, která byla v minulosti, a to v souladu s ustanovením § 105 odst. 2 SŘ, předávána soudům k výkonu rozhodnutí. V současné době

již soudy neprovádí a nenařizují výkon rozhodnutí, pokud lze tato vykonat podle správního nebo daňového řádu. Přesto, je-li takový návrh na výkon rozhodnutí podán, soud jej odmítne dle ustanovení § 251 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád. Z tohoto důvodu jsou tyto nedoplatky předávány CÚ k vymáhání. Nejvíce jsou pro obce vymáhány pokuty za dopravní přestupky, za přestupky proti občanskému soužití a za rušení veřejného pořádku.

V současné době CÚ vybírají a vymáhají peněžité plnění uložená podle 141 zákonů (viz Příloha 8.2). Největší podíl na příjmech mají tato peněžité plnění:

- Zákon č. 334/1992 Sb., o odnětí půdy. Odvody za trvalé nebo dočasné vyjmutí půdy ze zemědělského půdního fondu, uložené rozhodnutími dle tohoto zákona, hradí např. telefonní operátoři, stavební firmy, stavby silnic a dálnic, apod.,
- Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů. Jedná se o poplatky za odběr podzemních vod, které hradí všichni odběratelé těchto vod, např. vodárny, papírny a další průmyslové závody. Dále pak poplatky za vypouštění odpadních vod, které hradí např. elektrárny, teplárny, vodárny, čističky odpadních vod apod.,
- Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů. Jedná se o poplatky za znečišťování ovzduší velkými a středními stacionárními zdroji, např. uhelnými doly, spalovnami, teplárnami, apod.,
- Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčebných zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech, a o změně některých zákonů. Jedná se o poplatky, které jsou placeny dodavateli minerálních vod různých značek, např. Mattoni, Hanácká kyselka, Dobrá voda, Poděbradka apod.

Lhůta pro vymožení nedoplatku na poplatcích, odvodech nebo pokutách od jejich uložení se v případech, kdy je nalezen bankovní účet dlužníka, pohybuje průměrně okolo 5 měsíců. Vzhledem k takto krátké době, je také vyšší úspěšnost úhrady formou daňové exekuce. V konečném důsledku dochází ke zlepšení platební morálky subjektů i přesto, že během kalendářního roku zaeviduje CS kolem půl milionu nových peněžitých povinností.

Porovnáme-li výši celkových předpisů daňových povinností s výší přijatých plateb, dosahuje účinnost výběru a vymáhání v oblasti dělené správy hodnoty okolo 89 % a CS tak dostatečně dokazuje i v oblasti dělené správy svoji akceschopnost. Tak, jak se počátkem

devadesátých let dokázala postupně vyrovnat se správou daně z přidané hodnoty při dovozu zboží a dalšími kompetencemi, je schopna brát na sebe i další úkoly.

Z výše uvedeného je patrné, že se vstupem do EU neztratila CS se změnou kompetencí nic na svém významu a její základní činnosti vycházejí z mezinárodních prvků, jako je zahraniční obchod, mezinárodní spolupráce při ochraně společenských zájmů, ochraně zdraví obyvatelstva před nebezpečnými materiály, ochraně ohrožené fauny a flory, životního prostředí, kulturního dědictví, trhu práce a dalších. V praxi se jeví jako problém aplikace některých zákonných norem, kdy celá řada zákonů, které jsou při výkonu činností CS aplikovány, je až příliš složitě konstruována, umožňuje rozdílný výklad a není vždy v jednoznačném souladu s ostatními souvisejícími zákony, což má za následek ztížený a komplikovaný výkon vlastních činností pracovníků CS.

Je zřejmé, že vzhledem k danému rozsahu bakalářské práce nebylo možno provést komplexnější a důkladnější analýzu všech faktorů efektivity, což by bylo jistě potřebné, a to v souvislosti s činnostmi, které CS vykonává.

7 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

7.1 Publikace

- BAXA, Josef a kol. *Daňový řád. Komentář. II. díl. 1. vyd.* Praha: Nakladatelství Wolters Kluwer ČR, 2011. 808 s. ISBN 978-80-7357-564-9.
- HENDL, Jan. *Přehled statistických metod. Analýza a metaanalýza dat. 4. rozš. vyd.* Praha: Nakladatelství Portál, 2012. 736 s. ISBN 978-80-262-0200-4.
- HINDLS, Richard a kol. *Statistika pro ekonomy. 8. vyd.* Praha: Professional Publishing, 2007. 420 s. ISBN 978-80-86946-43-6.
- KOBÍK, Jaroslav, KOHOUTKOVÁ, Alena. *Daňový řád s komentářem. 1. vyd., dotisk.* Olomouc: Nakladatelství ANAG, 2010. 960 s. ISBN 978-80-7263-616-7.
- LICHNOVSKÝ, Ondřej, ONDRÝSEK, Roman a kolektiv. *Daňový řád, komentář. 2. vyd.* Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2011. 614 s. ISBN 978-80-7400-390-5.
- SVATOŠOVÁ, Libuše, KÁBA, Bohumil, PRÁŠILOVÁ, Marie. *Zdroje a zpracování sociálních a ekonomických dat. 1. vyd., dotisk.* Praha: ČZU Praha, 2005. 196 s. ISBN 80-213-1189-4.
- VEDRAL, Josef. *Správní řád komentář. 2. vyd.* Praha: Vydavatel RNDr. Ivana Hexnerová – BOVA POLYGON, 2012. 1448 s. ISBN 978-80-7273-166-4.

7.2 Legislativa

- Česko. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky. 1992, částka č. 68, s. 1881-1893.*
- Česko. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky. 2001, částka č. 98, s. 5617-5667.*
- Česko. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky. 2004, částka č. 174, s. 9782-9827.*
- Česko. Zákon č. 525/2004 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky. 2004, částka č. 180, s. 9967-9981.*
- Česko. Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky. 2006, částka č. 62, s. 2130-2217.*

Česko. Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2008 částka č. 98, s. 4491-4500.

Česko. Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2009, částka č. 87, s. 4038-4104.

Česko. Zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2012, částka č. 5, s. 98-123.

Česko. Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2012, částka č. 69, s. 2786-2841.

7.3 Ostatní zdroje

CELNÍ SPRÁVA ČR: *Dělená správa-pokuty, poplatky, odvody*. [online]. [cit. 2015-02-18]. Dostupné on-line na <http://www.celnisprava.cz/cz/dalsi-kompetence/Stranky/delena-sprava-pokuty-poplatky-odvody.aspx>

CELNÍ SPRÁVA ČR: *O české CS*. [online]. [cit. 2015-01-10]. Dostupné on-line na <http://www.celnisprava.cz/cz/o-nas/Stranky/o-ceske-CS.aspx>.

CELNÍ SPRÁVA ČR: *Výroční zprávy*. [online]. [cit. 2015-02-14]. Dostupné on-line na <http://www.celnisprava.cz/cz/statistiky/Stranky/vyrocnizpravy.aspx>

CELNÍ SPRÁVA ČR: *Z historie celníků na území dnešní ČR*. [online]. [cit. 2015-01-10]. Dostupné on-line na <http://www.celnisprava.cz/cz/o-nas/Stranky/o-ceske-CS.aspx>.

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR: *Pokutové bloky*. [online]. [cit. 2015-01-23]. Dostupné on-line na <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/regulace/pokutove-bloky>.

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR: *Finanční zpravodaj číslo 2/2011*. [online]. [cit. 2015-01-24]. Dostupné on-line na <http://www.mfcr.cz/cs/legislativa/financni-zpravodaj/2011/financni-zpravodaj-cislo-22011-1547>.

VĚSTNÍK CS ČR č. 50/2010 Vnitřní pokyn č. 46/2010 *Postup celních úřadů při příjmu a evidenci blokových pokut uložených Policií ČR*. 2010. 5 s.

VĚSTNÍK CS ČR č. 51/2010 Služební předpis č. 31/2010 *Dělená správa - obecné zásady činnosti celních úřadů*. 2010. 9 s.

VĚSTNÍK CS ČR č. 52/2010 Vnitřní pokyn č. 55/2010 *Správa poplatků a odvodů ukládaných jinými správními orgány a úhrad platebních povinností (dělená správa)*. 2010. 22 s.

8 PŘÍLOHY

8.1 Výše částek evidovaných předpisů dělené správy v rámci celé CS za období let 2011 až listopad 2013 v Kč

DP	Rok 2011	Rok 2012	Rok 2013 (do listopadu)
1732	-2 000,00	0,00	-100,00
1740	0,00	0,00	0,00
1759	100 165,00	155 000,00	257 300,00
1767	18 750,00	18 700,00	15 000,00
1783	8 995 450,00	12 829 350,00	5 869 000,00
2700	29 080 000,00	8 700 000,00	2 500 000,00
2751	-424 415,00	712 472,76	2 290 570,90
2778	302 000,00	95 000,00	31 000,00
3746	345 416 751,00	312 534 150,00	245 049 710,00
3754	639 914 357,05	351 553 266,13	814 239 837,82
3770	8 043 129,00	10 072 407,00	8 049 703,90
3797	56 502 064,11	37 533 111,00	57 310 920,36
4706	27 402 940,62	35 876 041,38	26 856 650,56
4757	0,00	1 706 519,00	10 834 973,14
5610	-	2 237 200,00	4 489 600,00
6701	668 600 532,88	1 037 883 972,32	953 334 701,08
6728	640 600,00	1 366 400,00	1 040 700,00
6736	17 464 500,00	-2 133 814,05	58 097 000,00
6744	13 234 973,00	12 074 268,00	17 609 425,00
6752	9 085,00	-2 329 258,00	934 356,00
6779	10 000,00	0,00	0,00
6787	680 000,00	2 393 000,00	1 669 000,00
6795	1 872 132,00	1 624 633,00	2 105 835,00
8707	424 315 500,00	394 229 812,54	375 166 142,00
8715	36 117 086,62	36 887 594,89	35 015 091,80
8723	181 868 099,69	433 859 939,82	274 165 827,74
8731	101 011 083,48	99 640 809,94	97 520 302,71
8758	43 756 749,15	14 091 374,98	14 747 260,66
8766	57 005 662,74	41 434 761,81	45 473 338,18
8790	3 695 500,00	1 254 000,00	2 000,00
9718	302 000,00	550 999,99	325 000,00
9726	4 237 000,00	2 411 369,78	6 953 490,70
9734	2 981 000,00	579 000,00	184 500,00
9742	8 792 400,00	13 815 818,50	18 584 000,00
9769	3 119 000,00	1 707 450,01	4 179 200,00
9785	40 000,00	76 000,00	100 000,00
9793	213 438 448,00	259 295 475,00	186 982 973,78
60038	8 578 322,91	4 736 526,86	1 852 709,45
97770	0,00	0,00	56 099 955,50
Celkem	2 907 118 867,25	3 129 473 352,66	3 329 936 976,28

Zdroj: Generální ředitelství cel - Výroční zpráva o činnosti Celní správy České republiky za rok 2011, 2012 a 2013.

8.2 Seznam zákonů dělené správy

p. č.	Právní předpis
1	Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích
2	Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád
3	Zákon č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci
4	Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích
5	Zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii
6	Zákon č. 282/1991 Sb., o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa
7	Zákon č. 255/2012 Sb., kontrolní řád
8	Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii
9	Zákon č. 21/1992 Sb., o bankách
10	Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
11	Zákon č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách
12	Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání
13	Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF (odvody, penále a pokuty)
14	Zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí
15	Zákon č. 539/1992 Sb., o puncovníctví a zkoušení drahých kovů
16	Zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele
17	Zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance
18	Zákon č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv
19	Zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon) a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon
20	Zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě
21	Zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením
22	Zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách
23	Zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání
24	Zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech
25	Zákon č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě
26	Zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře
27	Zákon č. 219/1995 Sb., devizový zákon
28	Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích
29	Zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech
30	Zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele
31	Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích - kauce
32	Zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů
33	Zákon č. 19/1997 Sb., o některých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní
34	Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů

Zdroj: Generální ředitelství cel

<http://portal.cs.mfcr.cz/grc/odbor30/odd303/Metodickepomucky/Forms/obecne.aspx> - vlastní úprava.

p. č.	Právní předpis
35	Zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů
36	Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon)
37	Zákon č. 61/1997 Sb., o lihu a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon) a zákona č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních (zákon o lihu)
38	Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích
39	Zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství
40	Zákon č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů - pokuty obchodníkům s CP, pořádkové pokuty a ostatní pokuty
41	Zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech)
42	Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů
43	Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon)
44	Zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla) - pokuty na místě nezaplacené
45	Zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně souvisejících zákonů
46	Zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy)
47	Zákon č. 191/1999 Sb., o opatření týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně některých dalších zákonů
48	Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky
49	Zákon č. 325/1999 Sb., o azylu
50	Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, a zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech
51	Zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky - pokuty uložené dle § 34b odst. 2
52	Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí
53	Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů
54	Zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů
55	Zákon č. 123/2000 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně některých souvisejících zákonů
56	Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel)
57	Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat
58	Zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střelivu
59	Zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu

Zdroj: Generální ředitelství cel

<http://portal.cs.mfcr.cz/grc/odbor30/odd303/Metodickepomucky/Forms/obecne.aspx> - vlastní úprava.

p. č.	Právní předpis
60	Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů
61	Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů
62	Zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích
63	Zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech a o změně některých souvisejících zákonů
64	Zákon č. 309/2000 Sb., o obranné standardizaci, katalogizaci a státním ověřování jakosti výrobků a služeb určených k zajištění obrany státu a o změně dalších zákonů
65	Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu,
66	Zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů,
67	Zákon č. 408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám rostlin a o změně zákona č. 92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, (zákon o ochraně práv k odrůdám)
68	Zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů
69	Zákon č. 102/2001 Sb., o obecné bezpečnosti výrobků a o změně některých zákonů (zákon o obecné bezpečnosti výrobků)
70	Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů
71	Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, (zákon o ochraně hospodářské soutěže)
72	Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech - poplatek dle § 20
73	Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých předpisů - poplatek, pokuty ukládané FO oprávněným k podnikání a PO dle §§ 66 až 68 a pokuty za přestupky dle §§ 69 a 70
74	Zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů
75	Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách - poplatky za odběr podzemních vod a za vypouštění odpadních vod do vod povrchových a pokuty
76	Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti
77	Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech)
78	Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, integrovaném registru znečišťování
79	Zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu
80	Zákon č. 120/2002 Sb., o podmínkách uvádění biocidních přípravků a účinných látek na trh a o změně některých souvisejících zákonů

Zdroj: Generální ředitelství cel

<http://portal.cs.mfcr.cz/grc/odbor30/odd303/Metodickepomucky/Forms/obecne.aspx> - vlastní úprava.

p. č.	Právní předpis
81	Zákon č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů
82	Zákon č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi
83	Zákon č. 148/2003 Sb., o konzervaci a využívání genetických zdrojů rostlin a mikroorganismů významných pro výživu a zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, (zákon o genetických zdrojích rostlin a mikroorganismů)
94	Zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin)
85	Zákon č. 162/2003 Sb., o podmínkách provozování zoologických zahrad a o změně některých zákonů (zákon o zoologických zahradách)
86	Zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby)
87	Zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních
88	Zákon č. 440/2003 Sb., o nakládání se surovými diamanty, o podmínkách jejich dovozu, vývozu a tranzitu a o změně některých zákonů
89	Zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty
90	Zákon č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství)
91	Zákon č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů
92	Zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování
93	Zákon č. 190/2004 Sb., o dluhopisech
94	Zákon č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti a o změně zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků
95	Zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu
96	Zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o vinohradnictví a vinařství)
97	Zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů
98	Zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti
99	Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti - odvod za zaměstnávání osob se zdravotním postižením dle daňového řádu
100	Zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti)
101	Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů

Zdroj: Generální ředitelství cel

<http://portal.cs.mfcr.cz/grc/odbor30/odd303/Metodickepomucky/Forms/obecne.aspx> - vlastní úprava.

p. č.	Právní předpis
102	Zákon č. 695/2004 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů a o změně některých zákonů
103	Zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce
104	Zákon č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích
105	Zákon č. 377/2005 Sb., o doplňkovém dohledu nad bankami, spořitelními a úvěrními družstvy, institucemi elektronických peněz, pojišťovnami a obchodníky s cennými papíry ve finančních konglomerátech a o změně některých dalších zákonů (zákon o finančních konglomerátech)
106	Zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů
107	Zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti
108	Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, (zákon o prevenci závažných havárií)
109	Zákon č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí
110	Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách - přeplatky u péče
111	Zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi
112	Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
113	Zákon č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení
114	Zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů
115	Zákon č. 245/2006 Sb., o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních a o změně některých zákonů
116	Zákon č. 310/2006 Sb., o nakládání s některými věcmi využitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území České republiky a o změně některých dalších zákonů (zákon o nakládání s bezpečnostním materiálem)
117	Zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách)
118	Zákon č. 319/2006 Sb., o některých opatřeních ke zprůhlednění finančních vztahů v oblasti veřejné podpory, a o změně zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty
119	Zákon č. 340/2006 Sb., o činnosti institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění z členských států Evropské unie na území České republiky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů
120	Zákon č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů
121	Zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů
122	Zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů

Zdroj: Generální ředitelství cel

<http://portal.cs.mfcr.cz/grc/odbor30/odd303/Metodickepomucky/Forms/obecne.aspx> - vlastní úprava.

p. č.	Právní předpis
123	Zákon č. 104/2008 Sb., o nabídkách převzetí a o změně některých dalších zákonů (zákon o nabídkách převzetí)
124	Zákon č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmě
125	Zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu
126	Zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách)
127	Zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví
128	Zákon č. 284/2009 Sb., o platebním styku
129	Zákon č. 290/2009 Sb., o zrušení Zajišťovacího fondu družstevních záložen
130	Zákon č. 296/2009 Sb., o sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011
131	Zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití
132	Zákon č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a o změně některých zákonů (zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání)
133	Zákon č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů
134	Zákon č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů
135	Zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů
136	Zákon č. 350/2011 Sb., o chemických látkách a chemických směsích a o změně některých zákonů (chemický zákon)
137	Zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotnických službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách)
138	Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší - poplatky a pokuty
139	Zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů
140	Zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech
141	Zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí

Zdroj: Generální ředitelství cel

<http://portal.cs.mfcr.cz/grc/odbor30/odd303/Metodickepomucky/Forms/obecne.aspx> - vlastní úprava.

8.3 Číselník druhů příjmů a zúčtovacích symbolů

Vysvětlivky:			
Státní rozpočet	SR	Rozpočet orgánu dozoru	ROD
Kraje	K	Orgán dozoru	OD
Obec	O	Garanční fond	GF

Pokuty ve správním řízení - příjem SR

ZS	Název druhu příjmu	DP	Převodový druh příjmu	PDP	Podíl	Příjemce
914	Pokuty blokové na místě zaplacené	3746	Státní rozpočet		100%	SR
	Platební terminály (účet GŘC)					
317	Pokuty uložené mobilními skupinami					
912	Pokuty ve správním řízení na místě nevybrané					
834	Pokuty dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody					
838	Pokuty dle zák. č. 117/1995Sb., o státní sociální podpoře	3754				
845	Náklady spojené s hospodářskými zvířaty dle zák. č. 166/1999 Sb., veterinární zákon					
879	Pokuty dle zák. č. 99/2004 Sb., o rybářství					
865	Náhrady dle zák. č. 309/2000 Sb., o státním ověřování jakosti					
842	Pokuty dle zák. č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti (uložené MPSV agenturám práce)	3797				
876	Pokuty dle zák. č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti					
822	Platby tabákových společností dle dohod EU		Předpis bude generován, pokud je VS 888000014 (bude možné použít ZS 204 v případě vratek)			
597	Promlčené celní jistoty, N-platby a přeplatky	4757				
895	Vymáhání pro úřady práce	668				

Zdroj: Generální ředitelství cel

<http://portal.cs.mfcr.cz/grc/odbor30/odd303/Ciselniky/Forms/obecne.aspx> - vlastní úprava.

Poplatky a odvody - příjem SR

ZS	Název druhu příjmu	DP	Převodový druh příjmu	PDP	Podíl	Příjemce
877	Odvody dle zák. č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti	2751	Státní rozpočet		100%	SR
878	Poplatky dle zák. č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích a lázních	3770	Státní rozpočet		100%	SR

Zdroj: Generální ředitelství cel

<http://portal.cs.mfcr.cz/grc/odbor30/odd303/Ciselniky/Forms/obecne.aspx> - vlastní úprava.

Poplatky dle ekologických zákonů - příjem fondů a samosprávných celků

850	Poplatky dle zák. č. 254/2001 Sb., o vodách - odběr podzemních vod	6701	Převod poplatků dle zák. č. 254/2001 Sb., o vodách do SFŽP	6605	50%	SFŽP
			Převod poplatků dle zák. č. 254/2001 Sb., o vodách do ROK	6613	50%	K
862	Poplatky dle zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech	6752	Převod poplatků dle zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech do ROB	6656	100%	O
863	Poplatky dle zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech	6779	Převod poplatků dle zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech do SFŽP	6672	100%	SFŽP
860	Poplatky dle zák. č. 86/2002 Sb. a 201/2012 Sb., o ovzduší	8707	Převod poplatků dle zák. č. 86/2002 Sb. a 201/2012 Sb., o ovzduší do SFŽP	8600	100%	SFŽP

Zdroj: Generální ředitelství cel

<http://portal.cs.mfcr.cz/grc/odbor30/odd303/Ciselniky/Forms/obecne.aspx> - vlastní úprava.

Odvody a poplatky dle ekologických zákonů - příjem fondů a samosprávných celků

ZS	Název druhu příjmu	DP	Převodový druh příjmu	PDP	Podíl	Příjemce	
810	Odvody za dočasné odnětí půdy dle zák. č. 53/1966 Sb., o ochraně ZPF (do roku 1992)	8715					
811	Odvody za trvalé odnětí půdy dle zák. č. 53/1966 Sb., o ochraně ZPF (do roku 1992)	8723	Převod za odnětí půdy do SFŽP	8619	100%	SFŽP	Účty SFŽP
812	Odvody za trvalé odnětí půdy dle zák. č. 53/1966 Sb., o ochraně ZPF (do roku 1992)	8731					
810	Odvody za dočasné odnětí půdy dle zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění platném do 31. 12. 2010	8715	Převod za odnětí půdy do ROB	676	40%	O	Účty obcí
811	Odvody za trvalé odnětí půdy dle zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění platném do 31. 12. 2010	8723					
812	Odvody za trvalé odnětí půdy dle § 11 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění platném do 31. 12. 2010	8731	Převod za odnětí půdy do SFŽP	8619	60%	SFŽP	Účty SFŽP
810	Odvody za dočasné odnětí půdy dle zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění platném od 1. 1. 2011	8715	Převod za odnětí půdy do ROB	676	10%	O	Účty obcí
811	Odvody za trvalé odnětí půdy dle zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění platném od 1. 1. 2011	8723	Převod za odnětí půdy do SFŽP	8619	15%	SFŽP	Účty SFŽP
812	Odvody za trvalé odnětí půdy dle § 11 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění platném od 1. 1. 2011	8731	Odvod za odnětí půdy do SR	1687	75%	SR	DP 1775

Zdroj: Generální ředitelství cel

<http://portal.cs.mfcr.cz/grc/odbor30/odd303/Ciselniky/Forms/obecne.aspx> - vlastní úprava.

Poplatky dle ekologických zákonů - příjem fondů a samosprávných celků

ZS	Název druhu příjmu	DP	Převodový druh příjmu	PDP	Podíl	Příjemce
820	Poplatky za dočasné odnětí lesní půdy dle zák. č. 289/1995 Sb., o lesích	8758	Převod za odnětí lesní půdy dle zák. č. 289/1995 Sb., o lesích do ROB	1636	40%	O
821	Poplatky za trvalé odnětí lesní půdy dle zák. č. 289/1995 Sb., o lesích	8766	Převod za odnětí lesní půdy dle zák. č. 289/1995 Sb., o lesích do SFŽP	8635	60%	SFŽP
861	Poplatky dle zák. č. 254/2001 Sb., o vodách - vypouštění odpadních vod	9793	Převod poplatků dle zák. č. 254/01 Sb., o vodách do SFŽP	8651	100%	SFŽP

Zdroj: Generální ředitelství cel

<http://portal.cs.mfcr.cz/grc/odbor30/odd303/Ciselniky/Forms/obecne.aspx> - vlastní úprava.

Pokuty - příjem fondů a samosprávných celků

ZS	Název druhu příjmu	DP	Převodový druh příjmu	PDP	Podíl	Příjemce
872	Pokuty dle zák. č. 99/2004 Sb., o rybářství	1732	Převod pokut dle zák. č. 99/2004 Sb., o rybářství do ROK	9689	100%	ROK
839	Pokuty dle zák. č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře	1740	Převod pokut k DP 1740 do ROK	9662	100%	ROK
873	Pokuty dle zák. č. 149/2003 Sb., o reprodukčním materiálu dřevin					
843	Pokuty dle zák. č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele	1759	Převod pokut k DP 1759 do ROB	9638	100%	ROB
874	Pokuty dle zák. č. 552/1991 Sb., o státní kontrole a 149/2003 Sb., o reprodukčním materiálu dřevin					
882	Pokuty dle zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší					

Zdroj: Generální ředitelství cel

<http://portal.cs.mfcr.cz/grc/odbor30/odd303/Metodickepomucky/Forms/obecne.aspx> - vlastní úprava.

Pokuty - příjem fondů a samosprávních celků

ZS	Název druhu příjmu	DP	Převodový druh příjmu	PDP	Podíl	Příjemce
840	Pokuty dle zák. č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci	1783	Převod pokut dle zák. č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci do SFŽP	6680	50%	SFŽP
			Převod pokut dle zák. č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci do ROK	6699	50%	K
841	Pokuty dle zák. č. 256/2004, o podnikání na kapitálovém trhu uložené obchodníkům s cennými papíry do garančního fondu	2700	Převod pokut dle zák. č. 256/2004, o podnikání na kapitálovém trhu uložené obchodníkům s cennými papíry do GF	2727	100%	GF
875	Pokuty dle zák. č. 480/2004 Sb., o službách informační společnosti	2778	Převod pokut dle zák. č. 480/2004 Sb., o službách informační společnosti do ROD	9646	100%	OD
869	Pokuty dle zák. č. 254/2001 Sb., o vodách	6795	Převod pokut dle zák. č. 254/2001 Sb., o vodách do SFŽP	8694	100%	SFŽP
868	Pokuty dle zák. č. 449/2001 Sb., o myslivosti	1767	Převod pokut k PDP 1767, 6787, 9785	8643	100%	SFŽP
867	Pokuty dle zák. č. 477/2001 Sb., o obalech	6787				
866	Pokuty dle zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech	9785				

Zdroj: Generální ředitelství cel

<http://portal.cs.mfcr.cz/grc/odbor30/odd303/Metodickepomucky/Forms/obecne.aspx> - vlastní úprava.

Pokuty - příjem fondů a samosprávních celků

ZS	Název druhu příjmu	DP	Převodový druh příjmu	PDP	Podíl	Příjemce
849	Pokuty dle zák. č. 350/2011 Sb., o chemických látkách	5610	Převod pokut uložených za porušení předpisů k ochraně ŽP do ROB	1695	50%	ROB
			Převod pokut uložených za porušení předpisů k ochraně ŽP do SFŽP	5688	50%	SFŽP
835	Pokuty dle zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech	6736	Převod pokut za porušení OŽP - ROB	1601	50%	ROB
836	Pokuty dle zák. č. 254/2001 Sb., o vodách	6744				
833	Pokuty dle zák. č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru	9718				
830	Pokuty dle zák. č. 86/2002 a 201/2012 Sb., o ochraně	9726	Převod pokut za porušení OŽP - SFŽP	8627	50%	SFŽP
831	Pokuty dle zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF	9734				
832	Pokuty dle zák. č. 282/1991 Sb., o ochraně lesa	9742				
837	Pokuty dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody	9769				
870	Pokuty – 100 % příjem SFŽP	8790	Převod pokut k DP 8790 do SFŽP	8686	100%	SFŽP
890	Vymáhání - příjem ukladatele	60038	Depozitní účet			
892	Náklady řízení dle zák. č. 284/2009 Sb., o platebním styku (příjem ČNB)					
93	Pokuty a náklady řízení uložené obcím	1708	Převod příjmů obcím	5602	100%	ROB
894	Vymáhání pro obce (§ 106 SŘ)	11703				

Zdroj: Generální ředitelství cel

<http://portal.cs.mfcr.cz/grc/odbor30/odd303/Metodickepomucky/Forms/obecne.aspx> - vlastní úprava.

Pokuty - příjem fondů a samosprávních celků

ZS	Název druhu příjmu	DP	Převodový druh příjmu	PDP	Podíl	Příjemce
880	Pokuty dle zák. č. 695/2004 Sb. a 383/2012 Sb., o emisích skleníkových plynů	97770	Převody pokut dle zák. č. 695/2004 Sb. a 383/2012 Sb., o emisích skleníkových plynů do ROK k PDP 97770	97666	30%	ROK
			Převody pokut dle zák. č. 695/2004 Sb. a 383/2012 Sb., o emisích skleníkových plynů do SFŽP k PDP 97770	97674	70%	SFŽP
844	Pokuty dle zák. č. 289/1995 Sb., o lesích	6728	Převod pokut k PDP 6728	6621	100%	SFŽP
846	Pokuty dle zák. č. 86/2002 a 201/2012 Sb. Sb., o ochraně ovzduší					
847	Pokuty dle zák. č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy					
848	Pokuty dle zák. č. 162/2003 Sb., o podmínkách provozování ZOO					
864	Pokuty dle zák. č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmě					
871	Pokuty dle zák. č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů					
	Pokuty dle zák. č. 149/2003 Sb., o reprodukčním materiálu dřevin					

Zdroj: Generální ředitelství cel

<http://portal.cs.mfcr.cz/grc/odbor30/odd303/Ciselniky/Forms/obecne.aspx> - vlastní úprava.

Pokuty - příjem fondů a samosprávních celků

ZS	Název druhu příjmu	DP	Převodový druh příjmu	PDP	Podíl	Příjemce
871	Pokuty dle zák. č. 353/1999 Sb., o prevenci havárií	6728	Převod pokut k PDP 6728	6621	100%	SFŽP
881	Náklady spojené s péčí o zadržené exempláře dle zák. č. 100/2004 Sb., o obchodování s ohroženými druhy (CITES)					

Zdroj: Generální ředitelství cel

<http://portal.cs.mfcr.cz/grc/odbor30/odd303/Ciselniky/Forms/obecne.aspx> - vlastní úprava.