



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Bc. Tereza Dvořáková  
Název práce: Systémový přístup k problematice nástupu dětí do školy  
Obor: Pedagogika předškolního věku  
Rok: 2020  
Vedoucí práce: PhDr. Blanka Křováčková  
Oponent/ka práce: Marie Herynková

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 111 stránek.	
Aktuálnost tématu:	1  -----
Vytyčení cíle práce:	1  -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1  -----
Celková odborná úroveň textu:	2  -----
Celková formální úprava textu:	1  -----
Prezentace vlastního názoru:	2  -----
Použitá literatura: 72 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 7	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	1  -----

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	1  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2  ----- ----- ----- -----
<p>Předkládaná diplomová práce se věnuje systémovému přístupu k problematice nástupu dětí do školy. Jazykově a stylisticky je práce na velmi pěkné úrovni. Teoretická část je složena zejména z rozsáhlých výpisků k tématu. Ocenila bych hlubší provázanost s empirickou částí (např. uvedením realizovaných výzkumů na dané téma). Pozitivně kvituji množství zdrojů, ze kterých autorka čerpala.</p>	

**Empirická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1  ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2  ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1  ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2  ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1  ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	1  ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	1  ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2  ----- ----- ----- -----

Druhá část práce věnovaná prezentaci vlastního výzkumu je v mnoha ohledech nadprůměrná, ale zároveň má metodologické nedostatky. Nadprůměrnost práce spatřuji v pečlivosti a pracnosti realizování diagnostiky a stimulačního programu, v přehledném zpracování kapitoly 8.3 Zhodnocení efektivity pedagogické podpory a v užitečnosti a aktuálnosti zvoleného tématu práce. Slabým místem práce je určení skutečné efektivity stimulačního programu. Pokud jsem to pochopila správně, tak děti byly stimulovány různými materiály na základě jejich úrovně a uvážení autorky (viz s. 104: „Na základě vstupní diagnostiky, která proběhla v prosinci 2018, jsem pro každé dítě vyhledala z dostupné literatury stimulační materiál, který měl rozvíjet dílčí oslabené oblasti.“), lišily se v návštěvnosti školy, v zapojení rodičů, což znemožňuje určit skutečnou efektivitu stimulačního programu. Podle grafů vidíme, se že děti v různé míře zlepšovaly, ale nevíme, jaké konkrétní stimulační činnosti byly efektivní, jakou roli ve zlepšení sehrálo procvičování s rodiči, návštěvnost školky nebo přirozený proces zrání. Autorka některé nedostatky správně popsala v kapitole 11 Limity.

## **Závěrečné zhodnocení práce**

Shrnutí:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Podpis:

V Hradci Králové dne: 08. 05. 2020