

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

## Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Romana Rajdlová

**Název práce:** Vliv sociálních médií na socializaci adolescentů

**Vedoucí práce:** PhDr. Jiří Kučírek, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Téma práce:** aktuální, potřebující zkoumání; na bakalářskou práci až náročné

**Jazyková stránka práce:** nevyrovnaná až slabá: solidní formulace v teoretické části (ale s interpunkčními a dalšími pochybeními), poté méně vydařené formulace s výraznějšími jazykovými nedostatky v dalších částech textu s velmi častým a silným odchýlením od odborného stylu (zejména větinou stavbou);

**Práce je zaměřena:** teoreticko-empiricky, s výrazným rozdílem mezi úrovní teoretické a empirické části;

**Rozsah práce:** 61 stran textu

**Použitá literatura:** nadprůměrně početná, v dosti širokém tematickém záběru, v zásadě související s řešeným tématem, neplatí to však ve všech případech;

**Počet uváděných titulů:** 69 s významným podílem cizojazyčných zdrojů; bibliografické citace jsou zpravidla v souladu s citační normou (ne však vždy);

**Citace v textu:** početné, v zásadě účelně vřazené; ale ve více případech s nejasnými hranicemi parafrázovaných pasáží, někdy i bez potřebného odkazu na zdroj;

**Formální stránka práce:** v řadě ohledů adekvátní vnitřními předpisy fakulty, v práci jsou ovšem některé nedotaženosti (například malá přehlednost některých grafů, neopravené písařské chyby apod.);

**Otázky a témata k diskusi:**

1. Ke struktuře práce je zapotřebí formulovat výhrady: a) vyčlenění jediné součásti v kapitole je nelogické; b) jednoslovné názvy kapitol/podkapitol jsou neadekvátní; c) kapitola 5 není vhodně nazvána a je nadměrně atomizována atd.

2. Empirická část se úrovní formulací i celkovým pojetím významně odlišuje od kapitol teoretické části a má větší počet nedostatků: především je realizované šetření při zvolené kvantitativní strategii příliš drobné, a tak výpovědní hodnota výsledků šetření je velmi nízká.

3. V koncepci šetření postrádám údaje o vztahu výzkumného souboru k základnímu souboru a o způsobu jeho výběru.

4. Podkapitola 5.3 s hypotézami je na hranici přijatelnosti: hypotézy nejsou podpořeny nezbytným zdůvodněním a tak, jak jsou formulovány, rozhodně nejsou vyhodnotitelné šetřením s 91 respondenty.

5. V koncepci šetření chybí také podrobnější konkretizace výzkumného nástroje: zdůvodnění zvolených položek a jejich konkrétní souvislost s hypotézami (podle textu podkapitoly 5.6 jsou k nim vztaženy pouze čtyři otázky) atd.

6. Prezentace výsledků šetření je úhledná, avšak s problematickými momenty: položky s relativními četnostmi mají zčásti nečitelné grafy, vyhodnocování míry korelace potřebuje být doloženo, nikoli jen konstatováno atd.

7. Za neopodstatněné považuji vyhodnocení hypotéz v kapitole 6 (vzhledem k velikosti výzkumného souboru a jeho výběru i formulaci hypotéz).

8. Je zapotřebí při obhajobě zaujmout stanovisko k údajím o podobnostech s jinými texty.

**Využitelnost pro praxi:** nejasná

**Cíl práce:** splněn jen částečně;

**Celkové zhodnocení:** Bakalářská práce řeší aktuální téma. Teoretická část práce mapuje důležité aspekty tématu kultivovaně, v některých pasážích v úrovni neobvyklé pro bakalářskou práci. To platí i pro výběr a míru využití cizojazyčných zdrojů. Empirická část má však odlišný charakter a odlišnou úroveň a vyznačuje se velkým počtem nedostatků. Program pro vyhledávání podobností konstatuje 26 % podobností, zpravidla s jinými kvalifikačními pracemi, a tato skutečnost potřebuje autorčino vysvětlení.

**Výsledné hodnocení:**

**Datum:** 04. 06. 2023

.....

Podpis oponenta práce