

**HODNOCENÍ  
OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRA- COVIŠTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Mgr. Tomáš Jeřábek, Ph.D., MBA	Eliška Zukalová

NÁZEV PRÁCE	MARKETINGOVÝ A KOMUNKAČNÍ MIX VYBRANÉ KULTURNÍ UDÁLOSTI
-------------	--

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle					X	
logická stavba práce a návaznost částí					X	
hloubka provedené analýzy					x	
vhodnost použitých metod					X	
úroveň použití metod					X	
závěry práce					X	
vlastní přínos studenta k tématu					X	
význam pro teorii / praxi					X	

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace		X				
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...		X				
styl, jasnost formulací		X				
gramatická úroveň a překlepy		X				

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.**

**U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:**

**Reagujte na připomínku ohledně PEST analýzy.**

**Jakou konkrétní formu propagace na soc. sítích navrhujete?**

NAVRŽENÁ ZNÁMKA:  
(POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F) **E**

**Slovní hodnocení práce:**

K práci mám následující připomínky. Předně autorkou provedené analýzy jsou značně povrchní, a to v rámci celé analytické části. Dále, v případě PEST analýzy se autorka dopouští hrubé chyby, kdy dochází z její strany k nepochopení smyslu socio-kulturních faktorů a technologických faktorů. V rámci dotazníkové šetření autorka pracuje s jednou identifikační a jednou meritorní otázkou – standardem je vložit do-  
tazník do přílohy. V autorčiných návrzích postrádám hlubší rozpracování.

Celkově bakalářskou práci považuji za hraniční, každopádně v případě úspěšné obhajoby navrhuji hodnotit E.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **E**

**Oponent bakalářské práce:**

25.5.2021

Tomáš Jeřábek

# VYSOKÁ ŠKOLA OBCHODNÍ A HOTELOVÁ

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRA-COVIŠTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Mgr. Tomáš Jeřábek, MBA	Tomáš Blažek

NÁZEV PRÁCE	ANALÝZA TRENDŮ A VPLYVOV ZĽAVOVÝCH PORTÁLŮ NA ROZ-VOJ A KVALITU CESTOVNÝCH KANCELÁRIÍ, HOTELIÉRSTVA A GASTRONÓMIE
-------------	---

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle			x			
logická stavba práce a návaznost částí				X		
hloubka provedené analýzy			X			
vhodnost použitých metod		X				
úroveň použití metod			X			
závěry práce			X			
vlastní přínos studenta k tématu			X			
význam pro teorii / praxi			X			

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace				X		
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...		X				
styl, jasnost formulací		X				
gramatická úroveň a překlepy		X				

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.**

**U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:**

Jak vidíte budoucnost slevových portálů?

NAVRŽENÁ ZNÁMKA:  
(POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F) **C**

**Slovní hodnocení práce:**

Bakalářská práce T. Blažka se zabývá vztahem slevového portálu a Vinařství u Kapličky. Z práce bohužel není patrný jednoznačný cíl, v úvodu je uvedena jedna verze cíle, v závěru pak druhá. K práci mám následující připomínky:

1. Z dotazníkového šetření není jasné, zda se jej účastnily pouze hosté přes slevový portál nebo i další hosté. Dále postrádám detailnější zhodnocení provedeného šetření.
2. U některých z autorových návrhů bych očekával alespoň základní kalkulace.
3. Postrádám nákladové zhodnocení využívání slevového portálu.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **C**

**Oponent bakalářské práce:**

**Tomáš Jeřábek**

Datum, místo a podpis vedoucího: 30.4.2018, Brno

# VYSOKÁ ŠKOLA OBCHODNÍ A HOTELOVÁ

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRA-COVIŠTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Mgr. Tomáš Jeřábek, MBA	Sandra Moravská

NÁZEV PRÁCE	Nové informačné technológie a konkurencieschopnosť v cestovnom ru- chu
-------------	---

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle					x	
logická stavba práce a návaznost částí			X			
hloubka provedené analýzy					X	
vhodnost použitých metod				X		
úroveň použití metod				X		
závěry práce				X		
vlastní přínos studenta k tématu				X		
význam pro teorii / praxi				X		

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace		X				
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...				X		
styl, jasnost formulací			X			
gramatická úroveň a překlepy		X				

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.**

**U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:**

**Pokuste se nastínit možnosti využití business intelligence ve sledovaném zařízení.**

NAVRŽENÁ ZNÁMKA: (POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F) <b>D</b>
---

### Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce S. Moravské se zabývá informačními technologiemi v oblasti cestovního ruchu. K práci mám následující připomínky:

1. Prvních devět stran analytické části patří spíše do části teoretické – jedná se o převzaté informace. Navíc, některé obrázky, případně tabulky by stály za hlubší vysvětlení. Například nikde jsem nenašel vysvětlení pojmů ERP, web 2.0, 3.0, atd.
2. Kvalita zobrazení obr. č. 7 příliš nepřispívá k celkovému dojmu z práce (jedná se o screen nekvalitního scanu příslušné stránky)

3. Na základě teoretické části bych očekával, že autorka v praktické části bude řešit zavedení komplexnějšího IS, namísto toho autorka zavádí systém, u něhož řeší pouze rezervační část. Implementaci nových prvků, na které se autorka odvolává v úvodu, zcela opomíjí.
4. Jaký význam z hlediska tématu práce má realizované dotazníkové šetření? Navíc zde postrádám jeho cíl.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: D

**Oponent bakalářské práce:**

**Tomáš Jeřábek**

Datum, místo a podpis oponenta: Brno, 22.5.2018

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRA-COVIŠTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Mgr. Tomáš Jeřábek, MBA	Kateřina Žižková Ružicová, DiS.

NÁZEV PRÁCE <b>Vliv nástrojů proti daňovým únikům v oblasti služeb</b>
--

<b>Úroveň splnění tématu BP</b>	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle		X				
logická stavba práce a návaznost částí	X					
hloubka provedené analýzy		X				
vhodnost použitých metod			X			
úroveň použití metod			X			
závěry práce		X				
vlastní přínos studenta k tématu		X				
význam pro teorii / praxi		X				

<b>Splnění formálních náležitostí BP</b>	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace	X					
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...	X					
styl, jasnost formulací	X					
gramatická úroveň a překlepy	x					

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.**

**U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:**

**Představte metodický aparát, který jste použila nalezení vlivu, o němž hovoříte v cíli práce.**

NAVRŽENÁ ZNÁMKA: (POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F) <b>B</b>
---

### Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce K. Žižkové Ružicové se zabývá vyhodnocením dopadů nových nástrojů daňové politiky na jednotlivé podnikatele v oblasti ubytovacích a stravovacích služeb. Práce je psaná na zajímavé a hlavně aktuální téma. K práci mám následující připomínky.

1. Z práce není příliš jasná metodika, kterou autorka pro splnění cíle využívá.
2. V části 5.1.7. na str. 36 autorka pracuje s hodnotami nejasného původu – chybí zdroj dat.

3. Ve stejné části hovoří o jakési interní analýze – jaké analýze?, v čem spočívala tato analýza? Vzhledem k tomu, že autorka neuvádí žádnou citaci, tak se jednalo o jí realizovanou analýzu?

Práce je psána přehledným způsobem a i přes uvedené připomínky ji pokládám za kvalitní.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **B**

**Oponent bakalářské práce:**

**Tomáš Jeřábek**

Datum, místo a podpis oponenta: 22.5.2015, Brno