

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Jindřiška Popová**

Název práce: **Resocializační vzdělávací program kurz sv. Zdislavy pro ženy ve výkonu trestu ve vazební věznici Praha – Řepy**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Hlavní cíl si autorka klade zjistitelně, mírně svou šíří přesahuje možnosti bakalářské práce. Jedná se o zjištění vlivu vzdělávacího programu na sociální kompetence odsouzených. Téma je složitě uchopitelné a hraje zde roli mnoho proměnných, přesto se jej autorka zhostila s velkou pílí a nasazením.

Hodnocení struktury práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Práce ve své struktuře obsahuje všechny podstatné části pro provedení vlastního výzkumu.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

V úvodní části autorka poctivě zdůvodňuje všechny změny, ke kterým došlo v průběhu realizace závěrečné práce, a promítly se pak do výzkumné části. Teoretickou část považují za standardně zpracovanou.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

V metodické části nechybí operacionalizace tématu (transformační kroky, s. 38) i zhodnocení rizik výzkumu (s. 41). V metodické části nic podstatného nepostrádám.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

V interpretační části postupuje autorka spíše analytickým přístupem. To se projevuje v metodě doslovného přepisu celých pasáží provedených kvalitativních interview a následnou sumarizací zjištění k těmto tématům (autorka sama označuje tyto sumarizující pasáže jako „analýzu dat“, viz např. s. 48, s. 49). V těchto pasážích textu bych očekával interpretativnější pojetí.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Cíle jsou naplněny v souladu se zadáním. V závěrech autorka vznáší i doporučení pro praxi.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Práce splňuje formální požadavky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Práce má potenciál aplikovatelnosti, není však příliš využito. Závěrečná doporučení se nesou spíše v duchu obecných doporučení, spíše než v duchu konkrétních doporučení pro management instituce (tím by bylo např. nastavení programu vzdělávacího kurzu, nastavení kritérií evaluace kurzu apod. – avšak toto si autorka ani explicitně za cíl nekladla).

Další připomínky:

nejsou

Otázky k obhajobě:

- Za zajímavý prvek vlivu vzdělávacích kurzů lze považovat, že „umožňuje odsouzeným naplňovat potřebu uznání a úcty, která jim odsouzením a uvězněním odňata“ (s. 61). Jaké další způsoby, jak zajišťovat odsouzeným důstojnost a potřebu naplnění vyšších potřeb (např. dle Maslowovy hierarchie potřeb), autorku napadají?

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhověl/a

Odůvodnění:

Na přístupu autorky ke zpracování závěrečné práce lze ocenit svědomitost a snahu řešit každý, i nepodstatný, detail týkající se provedení vlastního výzkumu. Přestože má výsledný text své nedostatky metodologické i konceptuální (jako ostatně každá závěrečná práce), svou obsahovou i formální stránkou odpovídá nárokům kladeným na závěrečné práce bakalářského stupně studia.

V Hradci Králové 18. 6. 2015

Podpis vedoucího práce

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.