

Posudek ~~vedoucí(ho)~~ / oponentky(ta)¹ bakalářské/~~diplomové~~ práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Betlachová Aneta

Název práce: Realizace sociální služby osobní asistence v Pardubicích

~~Vedoucí/~~oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) ~~výborně~~ b) velmi dobře c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Bakalářská práce se zabývá sociální službou osobní asistence a její realizací v Pardubicích.

Cílem práce je: „představit službu osobní asistence s důrazem na dostupnost institucí státní správy a samosprávy pro osoby s tělesným postižením v Pardubicích.“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně. Studentka v úvodu (str. 10) formuluje cílovou skupinu čtenářů bakalářské práce jako osoby se zdravotním postižením a vyjadřuje naději, že až si ji přečtou, získají hlubší povědomí o bezbariérovosti a o bezbariérové podobě objektů. Vzhledem k tomu, že tento sekundární cíl není dostatečně rozpracován, nelze dovodit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální politiky.

Hodnocení struktury práce: a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitele ÚSP UHK č. 4/2012. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažuji za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což u bakalářské práce nepovažuji za chybu.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a obsahuje shrnutí, ze kterého je zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislosti se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, což by bylo jistě ku prospěchu věci.

Hodnocení metodické části práce: a) ~~výborně~~ b) velmi dobře c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii a metodu dotazování a techniku polostrukturovaného rozhovoru. Celkově pojímá výzkum, jako pilotáž. Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům

¹ Nehodící se škrtněte.

práce, ale neztotožňuji se s pilotážním přístupem. Jeho výstupem by měla být reflexe použité techniky, což v práci chybí. Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle. Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby (otázek/kategorií). Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (str. 37). Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Studující také uvádí velmi stručný výčet etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu. Hlubší reflexe chybí.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout, pokud nepřihlížím k přání prohloubit znalost zdravotně postižených osob o problematice bariérovosti. Studující formuluje návrhy k nápravě. Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí, resp. odkazuje se na potvrzení některých východisek. Studující nikterak nereflektuje provedení vlastního výzkumu po jak po stránce instrumentální, tak etické.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Zásadní výtka mám k užívání cizích zdrojů a ke způsobu citačních odkazů. Významná část teoretické části je psána tak, že na konci strany či na konci jednotlivého odstavce je uveden bibliografický odkaz, z čehož se dá dovodit, že celá část textu (např. celá strana) byla „vytěžena“ z jediného literárního zdroje (např. str. 13). Citační odkaz v některých případech neobsahuje jméno autora, pouze název díla či jiného zdroje (str. 20 a 21). Je třeba si uvědomit, že správné užívání citací, parafrází a bibliografických odkazů představuje základ vědecké práce. Stylistická a gramatická úroveň práce odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku sociální politiky a její přínos může být zejména při stavebním řízení a při plánování územního rozvoje.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

Prosím studující, aby se zkusila popsat, v čem spatřuje rozdíl mezi odbornou monografií a příručkou či letákem pro naplnění cíle svojí práce.

Celkové zhodnocení práce:

~~a) výborně~~ b) velmi dobře e) dobře ~~d) nevyhověla~~

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Datum, místo 30. 4. 2015, Hradec Králové

Podpis