

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek vedoucího práce

---

<b>Jméno autora:</b>	Karolína Kuncová
<b>Název práce:</b>	Internetová rizika u dětí v dětském domově se školou a možnosti jejich prevence
<b>Vedoucí práce:</b>	PaedDr. Bc. Martin Knytl, MBA, MCS
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Dagmar El-Hmoudová, Ph.D.
<b>Téma práce:</b>	aktuální, spadá do studovaného oboru
<b>Zaměření práce:</b>	teoreticko-empirické (kvantitativní charakter) v relativně vyváženém poměru
<b>Rozsah:</b>	odpovídající (39 stran od <i>Úvodu</i> po <i>Závěr</i> + 1 příloha)

#### Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** vyhovující, ze strany autorky nedošlo k pochybení;
- **použité zdroje:** 37 zdrojů, odpovídající počet;
- **odkazování na zdroje v textu:** až na dílčí chybné odkazy odpovídá zvolené citační metodě (harvardský styl);
- **bibliografické citace:** spíše průměrné; není dodržena jednotná úprava; některé citace nejsou kompletní.

#### Obsahová stránka práce:

- struktura práce naplňuje tematické zaměření BP, bohužel kap. 1 není provázána s tématem internetových rizik; u dalších kapitol 2–3 je tomu naopak, není zde propojení s dětmi v DDŠ;
- nesouhlasím s tvrzením, že DDŠ jsou speciálními školskými zařízeními (viz s. 10);
- výtkou je rozsah podkapitoly 2.1, která je velmi krátká;
- koncepce výzkumného šetření odpovídá kladeným požadavkům, nicméně uvedený cíl neodpovídá cíli avizovanému v *Úvodu* práce;
- oceňuji vhodné podložení hypotéz;
- zpracování výsledků je deskriptivního rázu, je na škodu, že chybí analytický charakter a hlubší srovnání s jinými výzkumy.

**Formální stránka práce:** většinou vyhovuje formálním náležitostem a typografickým zásadám; nedostatky jsou občasné („PaeDr.“; „jednoznaky“ na konci řádků; výjimečně nesourodé zarovnání textu; formálně odlišné zpracování grafů oproti textu)

**Jazyková, gramatická a stylistická úroveň práce:** odpovídající, vyskytují se i určité nedostatky (nevhodné používání osobního vyjadřování v *Anotaci* a kombinování vyjadřovacích způsobů v *Úvodu*; formulační neobratnosti; ojediněle nesoulad v použití jednotného/množného čísla)

**Využitelnost v praxi:** měla by být předmětem diskuse u obhajoby

**Cíl práce:** nestanoven; v *Úvodu* se nachází cíl výzkumného šetření

#### Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Doplňte cíl celé práce.
- Kterými kompetencemi musí být vybaveni vychovatelé a další pedagogové, aby mohli adekvátně reagovat na zkušenosti dětí v DDŠ s online riziky?
- Existují rozdíly ve zkušenostech s online riziky mezi dětmi z DDŠ a dětmi v rodinách?

#### Celkové zhodnocení:

Bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem. Textová povaha práce vymezuje všechny důležité termíny, bohužel kapitoly nejsou mezi nějak více provázány. Empirické šetření splňuje základní požadavky, je však na škodu, že je spíše popisného charakteru. Studentka přistupovala k práci zodpovědně a využila konzultací v dostatečném počtu a v dostatečné připravenosti.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 31. 5. 2024

---

Martin Knytl  
vedoucí práce